



ФЕДЕРАЛЬНАЯ
АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ
Федеральной антимонопольной службы
по Ямало-Ненецкому автономному округу

ул. Губкина, д. 13, г. Салехард, 629001
тел. (34922) 3-41-26, факс (34922) 3-47-08
e-mail: to89@fas.gov.ru

09.02.2024 № ЕГ/487/24

На № _____ от _____

Заказчик:
Муниципальное учреждение «Управление
капитального строительства и
капитального ремонта»
uks@nadym.yanao.ru
uks629730@gmail.com

Подрядчик:
ООО «ИНТЕБ»
info@inteb.su
george@gblegal.ru

Электронная площадка:
ЗАО «Сбербанк-АСТ»
ko@sberbank-ast.ru

Решение № 089/10/104-69/2024

о результатах рассмотрения обращения по факту одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта (извещение № 0190300001219000077)

05 февраля 2024 года

г. Салехард

Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

Горожеева Е.А. – начальника отдела контроля закупок и торгов Управления, Членов
Комиссии:

Сухоруков М.Д. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов
Управления,

Шулика С.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок и торгов
Управления,

рассмотрев направленное Заказчиком – Муниципального учреждения «Управление
капитального строительства и капитального ремонта» по факту одностороннего отказа от
исполнения муниципального контракта № 0190300001219000077 от 26.03.2019 на
выполнение работ по реконструкции, цена контракта 244 179 179,55 рублей, (извещение №
0190300001219000077), с ООО «ИНТЕБ» (далее – Подрядчик), и в результате
осуществления внеплановой проверки на основании пункта 5 части 15 статьи 99
Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок
товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,



2024-537

УСТАНОВИЛА:

В соответствии с ч. 2 и 4 ст. 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в Ямало-Ненецкое УФАС России были представлены материалы и решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из Решения Заказчика от 18.01.2024 об одностороннем отказе от исполнения контракта следует, что 26.03.2019 между Муниципальным учреждением «Управление капитального строительства и капитального ремонта» (Заказчик/ МУ «УКСиКР») и Обществом с ограниченной ответственностью «ИНТЕБ» (Подрядчик), заключен муниципальный контракт № 0190300001219000077 (далее - контракт) на выполнение работ по реконструкции объекта: Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Ромашка» г. Надыма» (1 этап).

Контракт заключен по результатам электронного аукциона, в соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона № 0190300001219000077-3 от 14.03.2019, размещённого на официальном сайте www.zakupki.gov.ru

Согласно п. 1.2. контракта, в целях обеспечения муниципальных нужд Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства в объеме в соответствии с требованиями и условиями настоящего контракта и документации о закупке выполнить собственными и/или привлеченными силами, средствами работы по реконструкции объекта: Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Ромашка» г. Надыма» (1 этап) (объект закупки, далее - объект) Корпус №1, ул. Геологоразведчиков, д.3/1. Заказчик в соответствии с условиями настоящего контракта обязуется принять и оплатить выполненные и принятые работы.

Цена контракта составляет: 244 179 179,55 рублей (дополнительное соглашение № 9 от 16.12.2022)

Место выполнения работ - ЯНАО, г. Надым, ул. Геологоразведчиков, д.3/1, Корпус №1 и. 3.2, контракта).

Срок выполнения работ - с 01.07.2019 по 31.10.2022 (дополнительное соглашение № 8 от 22.11.2022).

Срок действия контракта - до 01.09.2023, в том числе предоставление и рассмотрение документов согласно ст. 8 настоящего контракта, а в части исполнения обязательств по оплате - согласно ст. 4 настоящего контракта. Настоящий контракт прекращает свое действие после полного выполнения Сторонами принятых на себя обязательств или с момента его расторжения в соответствии с положениями ст. 11 настоящего контракта (дополнительное соглашение № 10 от 30.03.2023).

Стоимость фактически выполненных и оплаченных работ по контракту составила - 243 479 133,51 рублей (Двести сорок три миллиона четыреста семьдесят девять тысяч сто тридцать три рубля 51 копейка), в том числе НДС - 20 % (двадцать процентов).

В соответствии с п. 5.3, контракта Подрядчик обязуется производить работы в полном соответствии с проектно-сметной документацией и строительными нормами и правилами. Выполнить все работы в объёме и сроки, предусмотренные документацией о закупке и настоящим контрактом, сдать Заказчику в состоянии, позволяющем нормальную эксплуатацию объекта в соответствии с Актом о приемке законченного строительством объекта (Приложении № 5.). Проводить разбивочные работы и инструментальное сопровождение реконструкции в соответствии с проектами и СНИП.

П. 5.8.1, контракта предусмотрена обязанность Подрядчика производить устранение выявленных нарушений и дефектов без дополнительной оплаты в течение 5 (Пять) календарных дней, если иные сроки письменно не установлены Заказчиком, в случае если выявлено, что работы, выполнены из материалов не в соответствии с п. 5.7, настоящего контракта.

П. 5.22, контракта, также установлена обязанность Подрядчика, устранить в течение 5 (Пять) календарных дней, если иные сроки не будут письменно согласованы Сторонами все, выявленные в процессе работ и после их завершения в период гарантийного срока, дефекты в соответствии с письменными предписаниями представителя Заказчика.

Согласно п. 5.19, контракта, Подрядчик обязуется извещать Заказчика в письменном виде обо всех обстоятельствах, затрудняющих или делающих невозможным исполнение своих обязательств по настоящему контракту в течение 2 (Два) календарных дней с момента их возникновения. Также, согласно ст. 716 ГК РФ, подрядчик обязан уведомить заказчика и до получения от него распоряжения приостановить работы при наличии обстоятельств, препятствующих своевременному или качественному выполнению работ. В соответствии с условиями контракта и нормой права от Подрядчика никаких писем не поступало об обстоятельствах, затрудняющих или делающих невозможным исполнение своих обязательств, препятствующих своевременному и качественному выполнению работ.

Согласно п. 9.8, контракта Подрядчик несет ответственность за ненадлежащее качество работ в соответствии со ст. ст. 721- 724 ГК РФ.

С 10.07.2023 работы на объекте ООО «ИНТЕБ» не ведутся, а также отсутствуют работники указанного Подрядчика.

В адрес Подрядчика неоднократно направлялись письма (№ 89-174/1901-08/306 от 31.01.2023; № 89-174/1901-08/610 от 20.02.2023; № 89-174/1901-08/648 от 22.02.2023; № 89-174/1901-08/1390 от 25.04.2023; № 89-174/1901-08/2995 от 09.08.2023; № 89-174/1901-08/3151 от 22.08.2023; № 89-174/1901-08/4341 от 03.11.2023; № 89-174/1901-08/4454 от 13.11.2023) об устранении замечаний к выполненным работам, а также предоставить должным образом оформленную проектную документацию. Замечания не были устранены Подрядчиком, ответы на письма также от Подрядчика не поступали.

Контрактом также предусмотрено п.8.10, контракта, что в период гарантийного срока на выполненные работы устанавливается в течение 24 (Двадцать четыре) месяцев после завершения работ, на весь объем выполненных работ, с даты подписания в установленном порядке разрешения на ввод законченного реконструкцией объекта в эксплуатацию.

В соответствии с ч.1 ст. 723 ГК РФ, в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика:

Безвозмездного устранения недостатков в разумный срок;

Соразмерного уменьшения установленной за работу цены;

Возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397).

В связи с чем Заказчик вынужден был привлечь стороннюю организацию для устранения замечаний по выполненным работам.

Таким образом, в нарушение условий контракта, Подрядчиком работы не выполнены в установленные сроки, обязательства по контракту не исполнены, а именно: задержка

Подрядчиком хода выполнения работ по его вине, когда срок окончания работ, установленный в контракте, увеличивается более чем на 5 (Пять) календарных дней, а также систематическое несоблюдение (два и более раз) Подрядчиком требований по качеству работы.

В соответствии с п. 9.6.1., 9.6.2., 9.6.9. контракта Заказчиком выставлены претензии Подрядчику:

1. № 41-825/01-19 от 01.06.2020 на сумму 872 731,57 руб. (Удержано).
2. № 41-1131/01-19 от 15.07.2020 на сумму 608 283,00 руб. (Удержано).
3. № 89-174/1901-08/746 от 03.03.2021 на сумму 367 959,30 руб. (Удержано).
4. № 89-174/1901-08/1556 от 28.04.2021 на сумму 100 000 руб. (Удержано).
5. № 89-174/1901-08/3407 от 27.07.2022 на сумму 476 681,62 руб.
6. № 89-174/1901-08/4768 от 06.10.2022 на сумму 99 699,91 руб.
7. № 89-174/1901-08/5681 от 21.11.2022 на сумму 184 047,13 руб.
8. № 89-174/1901-08/6310 от 15.12.2022 на сумму 67 631,67 руб.
9. № 89-174/1901-08/315 от 01.02.2023 на сумму 200 000,00 руб.
10. № 89-174/1901-08/2058 от 13.06.2023 на сумму 191 851,85 руб.

Претензии с 5 по 10 до настоящего времени не оплачены.

В адрес подрядной организации письмом от 07.11.2023 № 89-174/1901-08/4380 было направлено соглашение о расторжении контракта, а также повторно соглашение о расторжении направлено письмом от 04.12.2023 № 89-174/1901-08/4861, указанные письма и соглашение о расторжении оставлены без ответа Подрядчиком.

В соответствии с п. 11.1. контракта, настоящий контракт может быть расторгнут:

1) по решению суда в порядке, установленном действующим законодательством Российской Федерации;

2) по соглашению Сторон, в этом случае контракт считается расторгнутым с того дня, когда стороны достигли соглашения о расторжении, оформленного в письменном виде, подписанного сторонами и скрепленного их печатями;

3) в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта.

Согласно п. 11.3. контракта, Заказчик вправе потребовать расторжения контракта или расторгнуть контракт в одностороннем порядке в следующих случаях:

- задержка Подрядчиком начала работ более чем на 5 (Пять) календарных дней по причинам, не зависящим от Заказчика;

- задержка Подрядчиком хода выполнения работ по его вине, когда срок окончания работ, установленный в контракте, увеличивается более чем на 5 (Пять) календарных дней;

- систематическое несоблюдение (два и более раз) Подрядчиком требований по качеству работы;

- приостановление или аннулирование документов на строительную деятельность, других актов государственных органов в рамках действующего законодательства, лишаящее Подрядчика права на производство работ;

- при других существенных нарушениях контракта со стороны Подрядчика.

Расторжение настоящего Контракта в одностороннем порядке осуществляется с соблюдением требований частей 8-23 статьи 95 Федеральным законом № 44-ФЗ (п. 10.7. контракта).

Предусмотренные условиями контракта, Подрядчик не исполнил должным образом, тем самым нарушил п.п. 1.2., 3.1., 5.3., 5.8.1., 5.22. контракта.

В соответствии с пунктами 11.1., 11.2, 11.3., контракта, на основании ст.ст. 450.1., 708, 715, 721, 723, 724, 737 ГК РФ, ч. 8, 9 ст. 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения

государственных и муниципальных нужд» (далее – ФЗ-44) Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Исполнитель на уведомление Ямало-Ненецкого УФАС России от 31.01.2024 № ЕГ/341/24, представил письменные пояснения по делу № 089/10/104-69/2024 (далее – пояснения).

Из пояснений следует, что в обоснование своей позиции Заказчик ссылается на то, что с 10.07.2023 работы на объекте ООО «ИНТЕБ» не ведутся, а также отсутствуют работники указанного Подрядчика.

Заказчик указывает, что в адрес Подрядчика неоднократно направлялись письма (№ 89-174/1901-08/306 от 31.01.2023; № 89-174/1901-08/610 от 20.02.2023; № 89-174/1901-08/648 от 22.02.2023; 89-174/1901-08/1390 от 25.04.2023; № 89-174/1901-08/2995 от 09.08.2023; № 89-174/1901-08/3151 от 22.08.2023; № 89-174/1901-08/4341 от 03.11.2023; № 89-174/1901-08/4454 от 13.11.2023) об устранении замечаний к выполненным работам, а также предоставить должным образом оформленную проектную документацию.

Согласно изложенной Заказчиком позиции, замечания не были устранены Подрядчиком, ответы на письма также от Подрядчика не поступали, чем Подрядчик не исполнил должным образом свои обязательства, тем самым нарушив п.п. 1.2, 3.1., 5.3., 5.8.1., 5.22. контракта.

С указанным решением Подрядчик не согласен, считает позицию Заказчика не обоснованной и недоказанной по следующим основаниям.

Подрядчик сообщает, что на все претензии, которые были направлены Заказчиком, были предоставлены ответы, в частности следующее.

В ответ на претензию № 89-174/1901-08/1392 от 31.01.2023, Подрядчик сообщил, о готовности выполнить работы, в случае получения денежных средств в размере 20 000 000 рублей за выполненные ранее дополнительные работы, т.к. что бы выполнить дополнительные работы необходимо приобрести материалы и оборудование, ООО «ИНТЕБ» на указанный момент не обладал денежными средствами, чтобы позволить себе выполнять не запланированные объемы работ, также при условии, что предыдущие выполненные работы оставались неоплаченными, также Подрядчик предложил на основании условий контракта - выполнить дополнительные работы после заключения дополнительного соглашения и выдачи проектно-сметной документации со штампом «в производство работ». Подрядчик также отметил, что стоимость контракта от начальной цены, была увеличена Заказчиком на 10%, а по соседнему Детскому саду «Ромашка» (2 этап) на 21%. У обоих Детских садов объем дополнительных работ одинаковый и попросил заключить доп. соглашение и доплатить оставшиеся 11% за ранее выполненные дополнительные работы. Вся исполнительная, проектно-сметная документация была сдана в декабре 2022 г.

В ответ на претензию исх.№89-174/1901-08/648 от 22.02.2023 г. Подрядчик сообщил, что ООО «ИНТЕБ» не согласен оплатить в добровольном порядке штраф в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, так как Работы, предусмотренные муниципальным контрактом (согласно Приложению №1 к дополнительному соглашению №9 от 16.12.2022 г. к муниципальному контракту №0190300001219000077 от 26.03.2019 г.) выполнены в полном объеме. Фактически, объем работ согласно графику освоен. Поэтому предоставление информации согласно пунктам 5.6 и п.5.7 контракта Подрядчик считает не актуальным. В связи с чем, Подрядчик и предоставил график устранения замечаний, полученных от службы Государственного строительного надзора. Так как на указанный момент выполнялись работы, не вошедшие в муниципальный контракт, устранялись замечания службы Государственного строительного надзора. Поэтому, в связи с большим объемом

работ, не вошедших в контракт и отсутствующих в проектно-сметной документации, Подрядчик неоднократно обращался и просил выдать измененную проектно-сметную документацию под роспись со штампом «в производство работ», заключить дополнительное соглашение, внести дополнительные работы в график производства работ. Без выполнения дополнительных работ невозможно было выполнить пуско-наладочные работы «под нагрузкой». Подрядчик указанным письмом повторно направил отказы, на все ранее направленные претензии, приложив: Приложение №1 к дополнительному соглашению №9 от 16.12.2022 г. - на 6 л.; Письмо исх.№102/89 от 28.07.2022 г. - на 1 л.; Письмо исх.№147/89 от 10.10.2022 г. - на 1 л.; Письмо исх.№163/89 от 21.11.2022 г. - на 1 л.; Письмо исх.№171/89 от 15.12.2022 г. - на 1 л.

Отвечая на претензию исх. №89-174/1901-08/315 от 01.02.2023 г.) Подрядчик сообщил, что согласно графику производства работ на выполнение работ по реконструкции объекта: Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Ромашка» г.Надыма» (1 этап) (Приложение №1 к дополнительному соглашению №9 от 16.12.2022 г. к муниципальному контракту №0190300001219000077 от 26.03.2019 г.) все работы на объекте выполнены согласно утвержденной в производство работ проектно-сметной документации. На указанный момент шло устранение замечаний по письму (исх. № 89-174/1901-08/136 от 18.01.2023 г.). Подрядчик также обратил внимание, что 20.01.2023 года на электронный адрес куратора объекта - Калинина А.И. был отправлен актуальный график устранения замечаний, отраженных в акте проверки Государственного строительного надзора (далее - ГСН). Также, в ходатайстве о продлении сроков устранения замечаний по итоговой проверке службы ГСН, переданном в ГСН, стоят подписи представителей Заказчика. Замечания устранялись, о чем Заказчик и специалисты службы ГСН своевременно уведомлялись (решение о продлении срока №20-АФ от 27.01.2023 г., письмо №21-АФ от 31.01.2023 г.). Подрядчик приложил к ответу на претензию Решение о продлении срока №20-АФ от 27.01.2023 г. - на 2 л.; Письмо №21-АФ от 31.01.2023 г. - на 1 л. Ответ на претензию с приложениями прилагаем к Возражениям.

Отвечая на претензию исх. №89-174/1901-08/306 от 31.01.2023 г.) подрядчик сообщил, что на текущий момент ООО «ИНТЕБ» выполняет взятые на себя согласно муниципального контракта №0190300001219000077 от 26.03.2019 г. обязательства, а именно. 18.01.2023 года было получено письмо (исх.№89-174/1901-08/136), на что 20.01.2023 года на электронный адрес куратора объекта - Калинина А.И. был отправлен актуальный график устранения замечаний, отраженных в акте проверки Государственного строительного надзора (далее - ГСН). Работы по чистовой отделке помещений были завершены в 2022 году, но в связи с тем, что образовывались трещины по всему подвалу (трескались фундаментные блоки), шла «усадка» фундамента, что приводило к возникновению дефектов стен и потолков. Данные дефекты устранялись Подрядчиком, за исключением фундаментов (так как работы по укреплению фундамента в контракт не заложены были и от Заказчика никаких писем на выполнение дополнительных работ в адрес Подрядчика не поступало). Согласно протоколу совещания при заместителе Главы Мосунове С.П. от мая месяца 2021 года ООО «ИНТЕБ» взяло на себя обязательства по корректировке проектно-сметной документации согласно подписанным дефектным актам, работы по которым были выполнены в ноябре 2022 года и направлены в технический отдел МУ «УКСиКР». По остальным работам получена просьба о внесении корректировок в проектно-сметную документацию от 18.01.2023 г (исх. №89-174/1901-08/136), в данном письме прописаны разделы, которые не поставляются и не монтируются нами (раздел ТХ, ГП). Также разделы ИОС 5.1 (СС), ИОС 5.2 (ПС), ИОС 5.3 (СОУЭ), ИОС 5.4 (ВН), ИОС 5.5 (НСС) которые ранее отсутствовали в контракте. Вышеуказанные разделы должны быть

предоставлены Заказчиком для формирования полного комплекта откорректированной проектно-сметной документации. Подрядчик попросил в кратчайшие сроки предоставить недостающие разделы, или заключить договор на выполнение проектно-сметных работ. С целью увеличения количества персонала для выполнения строительно-монтажных и пусконаладочных работ Подрядчик попросил выдать в производство работ проектно-сметную документацию на объемы выполняемых работ, не вошедших в контракт. Так же исполнительная документация в части монтажа, пуско-наладочных работ и протоколы ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в ЯНАО» (далее - СЭС) были выполнены по факту исследований (испытаний). Кроме этого, был заключен договор на выполнение лабораторных исследований (испытаний) и измерений, работники СЭС в один день выезжали на объекты: МДОУ «Детский сад «Ромашка» г. Надыма» (1 этап), МДОУ «Детский сад «Ромашка» г. Надыма» (2 этап). Для взятия проб оборудование запускалось в ручном режиме. На основании указанного выше, все замечания устранялись, результаты предоставлялись Заказчику и в службу Государственного строительного надзора. В срок до 10.02.2023 года предоставление откорректированной проектно-сметной документации не являлось возможным, до тех пор, пока Заказчиком не были предоставлена вышеупомянутая часть проектно-сметных работ.

В ответ на претензию Исх. № 89-174/1901-08/2536 от 12.07.2023г. Подрядчик сообщил, что по состоянию на 17.07.2023г. ООО «ИНТЕБ» не уклоняется от устранения выданных замечаний, а именно: - замечания, выданные 29.05.2023г. начальником ИОС Кабуловым Ж.М., устранены за исключением пп.1,9. Работы, указанные в данных пунктах, являются дополнительными и в Контракт не входят, о чем в адрес МУ «УКСиКР» было направлено Исх. № 050/88 от 13.06.2023г.; - по замечаниям, выданным 03.07.2023г., согласно Исх. № 89-174/1901-08/2260, ведутся работы по их устранению. Планируемый срок завершения - 31.08.2023г.

Кроме того, Исх. письмом № 112/23 от 31.08.2023 Подрядчик сообщил Заказчику, что в ходе выполнения работ по Контракту возник ряд дополнительных работ, о чем свидетельствуют письма МУ "Управление капитального строительства и капитального ремонта", направленные в адрес ООО «ИНТЕБ», а также изменения, внесенные в проектную документацию. Все дополнительные работы выполнены, дефектные ведомости, локальные сметные расчеты неоднократно направлялись в адрес МУ "Управление капитального строительства и капитального ремонта", однако ответ был получен в виде предложения заключения Дополнительного соглашения на сумму, значительно заниженную, по отношению к стоимости фактически выполненных дополнительных работ. Считаю данный факт свидетельством об отказе от конструктивного взаимодействия с Подрядчиком. В соответствии с вышеизложенным, Подрядчик попросил назначить экспертизу для проверки предоставленных Подрядчиком результатов работ, в соответствии с п.6.12 Контракта 0190300001219000077 от 26.03.2019г. Ответ на претензию и проект дополнительного соглашения, поступившего от Заказчика прилагает к Возражениям.

Таким образом, в обосновании своих требований, Заказчик ссылается на дополнительные работы, которые не были надлежащим образом оформлены к исполнению, Подрядчик фактически выполнял большинство дополнительных работ за свой счет, основываясь лишь на устных договоренностях с представителями Подрядчика. По предварительным оценкам, сумма задолженности Заказчика за выполненный Подрядчиком дополнительный объем работ составляет 14 905 202,48 руб., что к тому же составляет более 30% от первоначальной стоимости контракта пояснил Подрядчик.

Весь объем работ по контракту выполнен Подрядчиком, что подтверждается подписанным 03 мая 2023 года Сторонами Актом сдачи-приемки окончания работ на

объекте по форме Приложения № 4 к Контракту и Актом о приемке законченного реконструкцией объекта по форме Приложения № 4 к Контракту.

Согласно п. 8.8 Контракта, моментом окончания выполнения работ по настоящему контракту, является полная и безоговорочная приемка работ, выполненной Подрядчиком и оформленная Актом по форме, указанной в Приложении №4 к Контракту, а также согласно п. 8.9 Контракта, моментом окончания исполнения Подрядчиком своих обязательств по контракту является подписание Акта по форме, указанной в приложении № 5., как предусмотрено ст. 753 Гражданского Кодекса Российской Федерации, а исключением обязательств по гарантийному сроку (п. 8.10 Контракта).

Подрядчик считает поступившее от Заказчика решение не обосновано, не содержит конкретных доказательств неисполнения Подрядчиком взятых на себя обязательств и по нашему мнению служит превентивной защитной мерой Заказчика от дальнейшего разбирательства относительно фактически выполненных объемов работ и взыскания с Заказчика их стоимости. Описанное поведение Заказчика и его недобросовестность частично подтверждается аналогичной ситуацией, а именно вступившим в силу решением Арбитражного суда Ямало-Ненецкого автономного округа от 30 августа 2022 года по гражданскому делу № А81-1238/2022.

Обращаем особое внимание на тот факт, что по имеющейся информации спорный объект введен в эксплуатацию. Кроме того, согласно Акту оценки готовности организации, осуществляющей образовательную деятельность, к новому 2023 - 2024 году, составленному 17 августа 2023 года, Муниципальное дошкольное образовательное учреждение «Детский сад «Ромашка» г. Надыма», к новому 2023- 2024 учебному году готово. В рамках проверки какие-либо нарушения строительных и иных норм не обнаружены, что также полностью противоречит позиции Заказчика.

Частью 1 статьи 2 Федерального закона о контрактной системе предусмотрено, что законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Согласно части 8 статьи 95 Закона о контрактной системе, расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 ст. 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

В соответствии с частью 12.1 статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и

размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 2 статьи 104 Федерального закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

На основании пункта 2 статьи 450.1 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае одностороннего отказа от договора (исполнения договора) полностью или частично, если такой отказ допускается, договор считается расторгнутым или измененным.

26.03.2019 между Заказчиком и Подрядчиком заключен муниципальный контракт № 0190300001219000077 (далее – Контракт).

18.01.2024 принято Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта.

18.01.2024 решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено в ЕИС.

Информация о расторжении контракта в связи с принятым решением об одностороннем отказе от исполнения контракта размещена в ЕИС на официальном сайте системы <http://zakupki.gov.ru>. В ЕИС контракт имеет статус: исполнение прекращено. Дата расторжения контракта 30.01.2024.

В результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе, Комиссией нарушений в действиях Заказчика не установлено.

Рассмотрев представленные Заказчиком материалы и пояснения, представленные Исполнителем объяснение по факту одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, Комиссия Ямало-Ненецкого УФАС России пришла к следующим выводам.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078.

Основаниями включения сведений о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в Реестр при одностороннем отказе заказчика от исполнения обязательств по

контракту, при условии соблюдения порядка, установленного статьей 95 Закона о контрактной системе, принятия соответствующего решения, являются документально подтвержденные следующие обстоятельства:

- неисполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту;

- ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту;

- установление заказчиком в ходе исполнения контракта несоответствия поставщика (подрядчика, исполнителя) требованиям, установленным документацией о закупке;

- установление заказчиком в ходе исполнения контракта факта представления поставщиком (подрядчиком, исполнителем) недостоверной информации о своем соответствии установленным документацией о закупке требованиям.

Правилами установлено, что по результатам рассмотрения представленных информации и документов, и проведения проверки фактов, выносится решение. В случае подтверждения достоверности вышеуказанных фактов уполномоченный орган выносит решение о включении информации о недобросовестном поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр. В ином случае уполномоченный орган выносит решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр.

Статьей 401 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) установлено, что лицо, не исполнившее обязательства либо исполнившее его ненадлежащим образом, несет ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признается невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства.

Факт надлежащего исполнения обязательств, равно как и отсутствие вины в неисполнении либо ненадлежащем исполнении обязательства, по общему правилу, доказывается обязанным лицом (п. 2 ст. 401 ГК РФ).

Исходя из статьи 104 Закона о контрактной системе, реестр недобросовестных поставщиков с одной стороны является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках процедуры размещения государственного или муниципального заказа обязательств. При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в торгах по размещению государственного и муниципального заказа (часть 2 статьи 104 Закона о контрактной системе).

С другой стороны, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Вместе с тем, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как

признанного победителем конкурса и нарушающее права заказчика относительно условий (выявленных им как лучшие) и срока исполнения контракта, которые связаны, прежде всего, с эффективным использованием бюджетных средств и в предусмотренном бюджетным законодательством порядке.

При решении вопроса о включении сведений об Исполнителе в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган проверяет, имел ли место факт ненадлежащего исполнения своих обязательств Исполнителем и является ли это нарушение существенным.

Из материалов обращения следует, что Заказчиком было принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с ненадлежащим исполнением обязательств, предусмотренные контрактом.

Включение сведений об участнике размещения заказа в реестр недобросовестных поставщиков осуществляется лишь в случае, если антимонопольный орган в результате проведенной проверки установит факт уклонения участника размещения заказа от заключения контракта, выявит обстоятельства, свидетельствующие о намерении участника размещения заказа отказаться от заключения контракта, о направленности его действий на несоблюдение условий контракта или уклонение от его исполнения.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное.

Поскольку включение сведений в реестр недобросовестных поставщиков является мерой ответственности, все неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к ответственности, толкуются в пользу этого лица.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

При этом, отказ Заказчика от исполнения контракта имеет значение не как такового основания для включения сведений в реестр недобросовестных поставщиков, а выступает поводом для передачи сведений о допущенных нарушениях уполномоченному органу, для проведения проверки этих сведений в соответствии с частью 7 статьи 104 Закона о контрактной системе.

Как разъяснено в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения. По общему правилу части 5 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

При этом, как подтверждается судебной практикой о недобросовестности поведения

лица может свидетельствовать лишь умышленное и намеренное нарушение положений Закона о контрактной системе в сфере закупок.

Как следует из материалов дела ООО «ИНТЕБ» не имело намерения уклоняться от исполнения государственного контракта. Все необходимые действия для выполнения контракта были произведены.

При этом необходимо отметить, что Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по разрешению гражданско-правовых разногласий и оценке обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Согласно п.3 ч. 1. ст. 94 Закона о контрактной системе Заказчик обязан взаимодействовать с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) при исполнении, изменении, расторжении контракта в соответствии со статьей 95 настоящего Федерального закона, применении мер ответственности и совершении иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) или заказчиком условий контракта.

Заказчик не представил на заседание Комиссии бесспорных доказательств, из содержания которых становится очевидным, что действия Исполнителя свидетельствуют в пользу недобросовестного поведения последнего, а также свидетельствуют о наличии у Исполнителя намерения уклониться от исполнения контракта.

Комиссия приходит к выводу о том, что в рассматриваемом случае, в действиях Подрядчика отсутствуют признаки виновного поведения в виде бездействия, связанного с игнорированием взятых на себя обязательств по Контракту, а обстоятельства рассматриваемого дела в совокупности с представленными документами и сведениями не дают возможности прийти к однозначному выводу о нарушении условий Контракта, допущенных исключительно по вине Исполнителя.

Исследовав представленные Заказчиком и Подрядчиком документы, содержание контракта, а также пояснения сторон, Комиссия пришла к выводу о том, что намерений уклоняться от исполнения обязательств в рамках контракта у Подрядчика не было, умышленных действий, направленных на неисполнение условий контракта также не имелось. Комиссией установлено совершение со стороны Подрядчика действий по урегулированию вопроса исполнения контракта, что не свидетельствует о намеренном уклонении общества от исполнения контракта.

Проанализировав совокупность сведений и документов, представленных Заказчиком и Подрядчиком в адрес Ямало-Ненецкого УФАС России, Комиссия не установила оснований для включения сведений об ООО «ИНТЕБ» в реестр недобросовестных поставщиков в соответствии с положениями Закона о контрактной системе в связи с отсутствием в действиях Исполнителя признаков недобросовестного поведения при исполнении контракта.

С учетом конкретных обстоятельств дела и степени вины Подрядчика Комиссия приходит к выводу об отсутствии в его поведении таких признаков не добросовестности, как злоупотребление и умышленность, в связи с чем Ямало-Ненецкое УФАС считает возможным не включать сведения о Подрядчике в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078, приказом ФАС России от 27.08.2007 года № 267, Комиссия

РЕШИЛА:

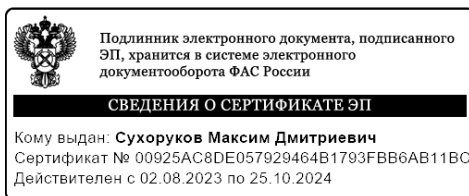
Информацию об ООО «ИНТЕБ», представленную Муниципальным учреждением «Управление капитального строительства и капитального ремонта» по факту одностороннего отказа от исполнения контракта № 0190300001219000077 от 26.03.2019 на выполнение работ по реконструкции, цена контракта 244 179 179,55 рублей, (извещение № 0190300001219000077), в Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Председатель комиссии

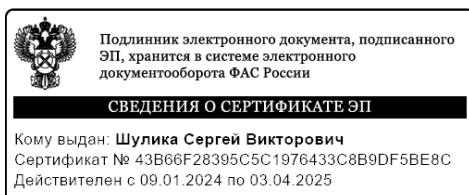


Е.А. Горожеев

Члены комиссии:



М.Д. Сухоруков



С.В. Шулика

Исп.Сухоруков М.Д.
тел.(34922)3-42-59 .внут.089-116

2024-537