

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 15.11.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 157312, поданное Корюковым Е.С. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 157312 на полезную модель “Подъемно-трансформируемое устройство” выдан по заявке № 2015131068/11 с приоритетом от 28.07.2015 на имя Половинкина А.И. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Подъемно-трансформируемое устройство, характеризующееся тем, что состоит из вертикальных направляющих С-образного профиля, подвижной каретки с роликами, выполненной с возможностью перемещения по направляющим с закрепленной на ней горизонтальной подъемной площадкой, и моторным отсеком, установленным на трубах, закрепленных с противоположной стороны направляющих относительно каретки, и содержащим моторы-редукторы, соединенные между собой жестким валом для их синхронизации и каждый из которых связан с барабаном для намотки троса, второй конец которого соединен с подвижной кареткой.

2. Подъемно-трансформируемое устройство по п. 1, характеризующееся тем, что трубы выполнены профильными и обеспечивают сокрытие тросов.

3. Подъемно-трансформируемое устройство по п. 1, характеризующееся тем, что направляющие выполнены с крышками с отводными блоками.

4. Подъемно-трансформируемое устройство по п. 1, характеризующееся тем, что трос выполнен стальным.

5. Подъемно-трансформируемое устройство по п. 1, характеризующееся тем, что горизонтальная подъемная площадка выполнена поворотной в вертикальной плоскости для обеспечения складывания её к направляющим.

6. Подъемно-трансформируемое устройство по п. 5, характеризующееся тем, что горизонтальная подъемная площадка выполнена с поручнями или ограждением и/или небольшим пандусом..”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

К возражению приложен следующие источники информации:

– скриншоты ролика “Регулировка ПТУ-001” с сайта https://www.youtube.com/watch?v=uECuJ_y8h5Y (приложен ролик на электронном носителе) (далее – [1]);

– протокол № 74 АА 3312538 осмотра интернет-сайта от 11.10.2016 (далее – [2]);

– Технический паспорт “Платформа подъемная с вертикальным перемещением серии “Без преград” подкласс подъемного средства 18 30 06”, ООО “Кварт”, г. Тула, 2014 (далее – [3]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 16.01.2017, отметил, что: “... лицом, подавшим возражение, не доказано, что информация о сущности полезной модели по патенту № 157312 была раскрыта и стала общедоступной для третьих лиц до даты его приоритета.”

Так же в отзыве патентообладатель привел свой анализ приложенных к возражению источников информации.

К отзыву приложены следующие материалы:

– ГОСТ Р 50370-92, “Редукторы и мотор-редукторы общемашиностроительного применения. Термины и определения”, Госстандарт России, Москва, 01.07.1993 (далее – [4]);

– ГОСТ Р 50369-92, “Электроприводы. Термины и определения”, Госстандарт России, Москва, 01.07.1993 (далее – [5]);

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (28.07.2015), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

для нормативно-технической документации:

технических условий, стандартов отрасли, стандартов предприятий, стандартов организаций, стандартов научно-технических инженерных обществ и других общественных объединений, с которыми возможно ознакомление – документально подтвержденная дата, с которой такое ознакомление стало возможным;

для сведений, полученных в электронном виде – через Интернет, через онлайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков – либо дата публикации документов, ставших общедоступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует – дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов

патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

В отношении источника информации [1] следует отметить, что дата размещения данного ролика в сети Интернет (12.12.2013) не подтверждена документально (подпункт (2) пункта 22.3 Регламента).

Что касается протокола осмотра [2], то в нем содержится лишь подтверждение существования на момент составления протокола, то есть на дату 11 октября 2016 г., ролика [1] в сети Интернет, а также наличие указания на сайте рядом с роликом даты его публикации (12 декабря 2013 г.). Однако, протокол [2] не является документом, подтверждающим дату помещения источника информации [1] в электронную среду.

В отношении паспорта [3] следует отметить, что данный источник информации не является общедоступным согласно требованиям процитированного выше подпункта (2) пункта 22.3 Регламента.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие считать источники информации [1], [3] общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Ввиду сделанного вывода доводы патентообладателя об отсутствии в источниках информации [1], [3] ряда признаков полезной модели по оспариваемому патенту, а также источники информации [4], [5], приведенные в отзыве на возражение, не анализировались.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 15.11.2016, патент Российской Федерации на полезную модель № 157312 оставить в силе.