

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кузнецова И. А. и Минаева Е. О. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.02.2014, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2429897, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2429897 на изобретение «Фильтрующий элемент для тонкой очистки сырого молока» выдан по заявке № 2010112777/05 с приоритетом от 02.04.2010 на имя Верховилова Е. И. и Ющенко С. В. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой изобретения:

«Фильтрующий элемент для тонкой очистки сырого молока, выполненный в виде трубчатого патрона из пищевого полимерного материала, образованного дискретными рядами полученных методом аэродинамической экструзии волокон с уменьшающимися в радиальном направлении от периферии к центру размерами пор, отличающийся тем, что каждый ряд состоит из каркасных и фильтрующих волокон, причем толщина фильтрующих волокон больше, чем каркасных».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU на полезную модель № 88575, опубликованный 20.11.2009 (далее - [1]);
- патентный документ RU на полезную модель № 53585, опубликованный 27.05.2006 (далее - [2]);
- патентный документ US на изобретение № 5591335, опубликованный 28.10.1997 и его перевод (далее - [3]);
- патентный документ SU 618056, опубликованный 30.07.1978 (далее [4]);
- Трубчатый // Толковый словарь Ушакова, 1935-1940 (электронный ресурс: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1059322>) (далее [5]);
- Труба // Толковый словарь Ушакова, 1935-1940 (электронный ресурс: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/1059230>) (далее [6]);
- Цилиндр // Толковый словарь Ожегова, 1949-1992 (электронный ресурс: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/264174>) (далее [7]);
- Дискретный // Толковый словарь Ожегова, 1949-1992 (электронный ресурс: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ogegova/48810>) (далее);
- Пора // Толковый словарь Ушакова, 1935-1940 (электронный ресурс: <http://dic.academic.ru/dic.nsf/ushakov/959946>) (далее [9]);
- Советский энциклопедический словарь. М., 1980, 400, 97, 1552 (далее [10]).

В обоснование довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», в возражении в качестве наиболее близкого аналога указаны два решения: фильтрующий элемент, известный из патентного документа [1], а также фильтрующий наполнитель, описанный в патентном документе [3].

Кроме того, в обоснование довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский

уровень» в возражении в качестве наиболее близкого аналога приведены два других решения, известных из патентных документов [2] и [4].

В возражении представлен сравнительный анализ признаков, включенных в формулу изобретения по оспариваемому патенту, и признаков, присущих, по мнению лица, подавшего возражение, решениям, известным из патентных документов [1]- [4], на основании которого сделаны следующие выводы.

Решения, раскрытые в патентных документах [1] и [3], характеризуются признаками, совпадающими с признаками, содержащимися в формуле изобретения по оспариваемому патенту.

Отличительные признаки решения по оспариваемому патенту от решений, раскрытых в патентных документах [2] и [4], присущи решению, известному из патентного документа [3].

При этом в возражении подчеркнуто, что технические результаты решения по оспариваемому патенту и решения, известного из патентного документа [3] совпадают.

Для усиления позиции, изложенной в возражении, лицом, подавшим возражение, на заседании коллегии от 29.10.2015 и в корреспонденции от 25.03.2015 были представлены следующие дополнительные материалы:

- Федеральный закон от 12.06.2008 №88-ФЗ «Технический регламент на молоко и молочную продукцию» (далее - [11]);

- «Механизация первичной обработки и переработки молока», учебное пособие под ред. Чернова З.Г., ФГБОУ ВПО «ТГТУ», Тамбов, 2012 г. (далее - [12]);

- «Технология и техника переработки молока, Бредихин С.А., М., Колос, 2003 г. (далее - [13]);

- «Общая технология молока и молочных продуктов» Шалыгина и др., Учебник для студентов высших учебных заведений, М., Колос, 2004 г. (далее

- [14]);

- пояснения специалиста (далее - [15]);

- «Ветеринарная энциклопедия», Скрябин К.И., М., 1973 г. (далее - [16]);

- «Энциклопедический словарь», Введенский Б.А., М., 1964 г. (далее - [17]);

- «Словарь русского языка» Ожегов С.И., М., 2005 г. (далее - [18]);

- «Учебник логики», Челпанов В.Г., Научная библиотека, М., 2010 г. (далее - [19]);

- «Совершенствование первичной обработки молока», Артаментов А.Г., М., 1990 г. (далее - [20]);

- «Технология механизации первичной обработки и переработки молока», Ведищев и др., ТГТУ, 2005 г. (далее - [21]).

Для однозначного понимания, толкования и идентификации признаков сравниваемых решений лицо, подавшее возражение апеллирует к материалам [5] - [21], отнесенным им к «Словарно-справочной литературе». Так, в частности, понятие, включенное в формулу оспариваемого патента - «образованный дискретными рядами» с учетом определений, данных термину «дискретный» в словарях [8], [10], «аналогично понятию «волокна...наслаиваются...происходит формирование волокнисто-пористого изделия» и трактуется лицом, подавшим возражение, как «волокна образуют беспорядочную сетчатую структуру» (см. таблицы на стр. 3 и 6 возражения).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в корреспонденции от 26.08.2014 представил отзыв. В дальнейшем, в корреспонденции от 02.02.2015 и на заседании коллегии от 29.10.2015 патентообладателем были представлены дополнения к отзыву.

По мнению патентообладателя, приведенный в возражении «уровень

техники не свидетельствует об известности всех признаков, включенных в формулу и характеризующих изобретение по оспариваемому патенту». Данный вывод патентообладатель делает на основании представленного в отзыве анализа признаков, присущих, по его мнению, решениям, известным из патентных документов [1] - [4], и признаков, характеризующих решение по оспариваемому патенту.

Патентообладатель подробно останавливается в отзыве и в дополнениях к отзыву на описании технологического процесса, приведенного в описании к оспариваемому патенту и обеспечивающего изготовление фильтрующего элемента из полимерного материала, образованного дискретными (раздельными) рядами.

При этом подчеркнуто, что реализация назначения - тонкая очистка и достижение технического результата - повышение качества очистки сырого молока при использовании изобретения по оспариваемому патенту «возможны за счет дискретного введения слоев (рядов), в каждом из которых полимерные волокна неоднородны по толщине».

В отзыве отмечено, что методом аэродинамической экструзии получают только толстые (фильтрующие) волокна. Для образования тонких (каркасных) волокон используется «прикатка» - металлический вал, вращающийся в противоположном относительно вращения формы-оправки направлении. В свою очередь, «прикатка» механически воздействует на расплавленный слой фильтрующих волокон, обрывая их в точках соприкосновения, вытягивает более тонкие каркасные волокна и продавлиывает их между фильтрующими волокнами. Таким способом получают несколько дискретных (раздельных) слоев (рядов), каждый из которых содержит неоднородные по толщине полимерные нити, образующие фильтрующий материал (наполнитель). Тело фильтра в результате дискретного введения слоев сетчатой структуры представляет

собой систему фильтрующих сред тонкой и грубой очистки, последовательно сменяющих друг друга на протяжении всего процесса фильтрации.

По мнению патентообладателя, «из уровня техники до даты приоритета оспариваемого изобретения не известно устройство, которое сочетало бы в себе последовательно фильтрующие слои грубой и тонкой очистки. Такое сочетание позволяет очистить молоко от примесей меньшего размера, чем молочный шарик, а фильтрующий слой, образованный тонкими волокнами, одновременно выполняющими каркасные функции, не позволяет проникнуть скопившейся грязи в отфильтрованное молоко».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2010), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым,

если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

Согласно пункту 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является, в частности, для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой

характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании продукта.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме



совокупности существенных признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

В обоснование довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту «новизна» в возражении в качестве наиболее близкого аналога решения по оспариваемому патенту указано два решения, известные из патентных документов [1] и [3].

В обоснование довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту «изобретательский уровень» в возражении в качестве наиболее близкого аналога решения по оспариваемому патенту также указаны два, но уже другие решения, известные из патентных документов [2] и [4].

Для сведения целесообразно отметить, что выбор двух аналогов при установлении соответствия изобретения условиям патентоспособности не находится в соответствии с положениями пункта 10.7.4.2, подпункта 4 пункта 24.5.2 и подпункта 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ. В качестве аналога указывается средство (в единственном числе), которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения. При этом допустимо указание одного средства в качестве наиболее близкого аналога при установлении соответствия изобретения условию патентоспособности «новизна», а при установлении соответствия изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» - другого средства.

В патентном документе [1] описан бескаркасный фильтрующий элемент для очистки молока, имеющий цилиндрическую полую форму и

выполненный из пищевых полимерных волокон методом аэродинамической экструзии (см. описание к патенту) в виде волокнисто-пористого нетканого материала с возможностью подбора необходимой пористости. Отличием решения по оспариваемому патенту от решения, известного из патентного документа [1] является то, что полимерный материал фильтрующего элемента образован дискретными рядами волокон с уменьшающимися в радиальном направлении от периферии к центру размерами пор, а также тем, что каждый ряд состоит из каркасных и фильтрующих волокон большей толщины, чем каркасных.

В патентном документе [3], согласно переводу, представленному лицом, подавшим возражение, приведены сведения о фильтрующем наполнителе, выполненном в виде трубчатого патрона, состоящего из массы нетканых каркасных и фильтрующих волокон, полученных методом аэродинамической экструзии из различных (любых) полимеров и интегрировано совмещенных между собой. Каркасные волокна имеют больший диаметр по сравнению с диаметром фильтрующих волокон.

Фильтрующий элемент для тонкой очистки сырого молока по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [3] фильтрующего наполнителя, тем, что он выполнен из пищевого полимерного материала, образованного дискретными рядами волокон, с уменьшающимися в радиальном направлении от периферии к центру размерами пор. Кроме того, в патентном документе [3] отсутствуют сведения о том, что описанный в нем жидкостной фильтр (наполнитель) может быть использован, в том числе, и для фильтрации сырого молока.

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся наличия в известном из патентного документа [3] решении дискретных слоев (рядов), необходимо отметить следующее.

Действительно, в патентном документе [3] описан и

проиллюстрирован вариант выполнения жидкостного фильтра когда нетканая структура наполнителя может иметь одну или несколько фильтрующих зон (прилегающих примыкающих, смежных слоев - adjacent layers англ.), образованная из совмещенных и тесно переплетенных сплошных (continuous (англ.) - непрерывных) каркасных и сплошных (непрерывных) фильтрующих волокон, полученных методом аэродинамической экструзии (см. например пункты 14,19 формулы, реферат). Зоны такого фильтрующего элемента различаются между собой диаметром каркасных волокон и/или плотностью соответственной и размером пор. Как следует из описания (см. например, стр. 3 перевода, последний абзац), целью изобретения по патентному документу [3] является создание нетканого, патронного фильтра у которого одна или несколько кольцевых фильтрующих зон обладали бы интегрированной каркасной структурой, образованной *непрерывно* произведенными методом аэродинамической экструзии каркасными волокнами, интегрировано совмещенными с *беспрерывно* произведенными методом аэродинамической экструзии фильтрующими волокнами в пределах одной или более кольцевых зон. Устройство, адаптированное формировать фильтр с одной или более связанными кольцевыми зонами, образованными сплошными (непрерывными) фильтрующими и каркасными волокнами, произведенными методом экструзии в непрерывном режиме, подробно раскрыто в описании и проиллюстрировано на fig. 1. При этом указано, что условия (температура, сила потока, давление, расположение и количество распылительных головок и т.д.), необходимые для создания фильтрующих наполнителей с заданным количеством зон, желаемой плотности и содержащих желаемые диаметры волокон, выбираются на стадии проектирования и воспроизводятся автоматически в непрерывном режиме работы аппарата (см. описание, например последние абзацы на стр. 1, 2, а также 4-ый абзац на стр.2, 2-ой

абзац на стр. 3, разделы описания «детальное описание примеров осуществления изобретения», «примеры» и иллюстрирующие материалы, в частности, на fig. 1).

Изложенное выше, с учетом определений и толкований, приведенных лицом, подавшим возражение, (дискретный - раздельный, состоящий из отдельных частей) позволяет сделать вывод о том, что решению, известному из патентного документа [3], не присущ признак - дискретными рядами, характеризующий изобретение по оспариваемому патенту.

В патентном документе [2] раскрыто устройство для фильтрации молока, фильтрующий элемент которого выполнен в виде трубчатого патрона из пищевого полимерного материала с уменьшающимися в радиальном направлении от периферии к центру размерами пор, образующими радиальные диффузорные каналы.

Фильтрующий элемент по оспариваемому патенту отличается от решения, известного из патентного документа [2] следующими признаками - выполнение из материала, образованного дискретными рядами волокон, полученных методом аэродинамической экструзии; каждый ряд состоит из каркасных и фильтрующих волокон, причем толщина фильтрующих волокон больше, чем каркасных.

Из патентного документа [4] известен нетканый волокнистый фильтр, выполненный из синтетического органического материала, образованного хаотично уложенными под действием струй газа слоями синтетических полимерных волокон, образующих беспорядочную стереоскопическую структуру. При этом внутренний слой фильтра обладает наибольшей плотностью, уменьшающейся от внутреннего слоя к наружному.

Фильтрующий элемент по оспариваемому патенту отличается от фильтра по патентному документу [4], по крайней мере, тем, что волокна выполнены из пищевого полимерного материала, образованного

дискретными рядами, а каждый ряд состоит из каркасных и фильтрующих волокон, причем толщина фильтрующих волокон больше, чем каркасных.

Таким образом, ни в одном из патентных документов [1] - [4], не раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения по оспариваемому патенту, охарактеризованного приведенной выше формулой.

Кроме того, ни один из приведенных в возражении источников информации [1] - [4], не содержит сведений об отличительном признаке изобретения по оспариваемому патенту – «образованный дискретными рядами» и, соответственно, об его влиянии на указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат - «повышение качества очистки сырого молока».

Данный признак, как следует из описания к оспариваемому патенту, в совокупности с другими существенными признаками при использовании изобретения обеспечивает возможность достижения указанного технического результата. При этом в описании изобретения к оспариваемому патенту сформулирована задача, на решение которой направлено изобретение, – устранение недостатков ближайшего аналога, в частности, такого, как «невозможность очищать сырое молоко от мелкодисперсных примесей».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, касающихся существа и приведенных в особом мнении, поступившем 03.11.2015, то они проанализированы выше в настоящем заключении.

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (пункты 1 и 2 статьи 1350 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.02.2014,  
патент Российской Федерации на изобретение № 2429897 оставить в  
силе.**