

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 02.09.2014, поданное Федеральным государственным унитарным предприятием Научно-производственным центром «Фармзащита» Федерального медико-биологического агентства, Московская область (далее – ФГУП НПЦ «ФАРМЗАЩИТА» ФМБА РОССИИ, лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 250172, при этом установлено следующее.

Регистрация товарного знака по свидетельству № 250172 с приоритетом от 10.12.2002 произведена в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) 27.06.2003 по заявке № 2002730477 на имя Каплиной Элли Николаевны, Москва (далее – правообладатель).

Товарный знак по свидетельству № 250172 (оспариваемый товарный знак) представляет собой словесное обозначение «ДЕРИНАТ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами кириллицы.

Правовая охрана данному товарному знаку предоставлена в отношении товаров 03, 05 и услуг 42 классов МКТУ.

В возражении от 02.09.2014 выражено мнение о неправомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 250172.

Лицом, подавшим возражение, указано на несоответствие указанной регистрации требованиям пункта 3 (подпункты 1 и 2) статьи 1483 Кодекса.

Данное мнение обосновано следующими доводами:

- в соответствии с приказом Министерства здравоохранения и медицинской промышленности Российской Федерации (далее – Минздравмедпром РФ) № 128 от 23.06.1994 лекарственные средства «раствор Дерината 0,6% в растворе натрия хлорида 0,1 %» и «раствор Дерината 0,25%» зарегистрированы и внесены в Реестр лекарственных средств, разрешенных для применения в медицинской практике и к промышленному производству, а соответствующая документация передана Научно-производственному центру «Фармзащита» Минздравмедпрома РФ, правопреемником которого является лицо, подавшее возражение;

- лицо, подавшее возражение, является крупнейшим субъектом фармацевтики России, именно с ним у потребителей фармацевтической продукции ассоциируется товарный знак «ДЕРИНАТ»: все субъекты рынка производителей фармацевтической продукции и крупнейшие оптовые покупатели такой продукции хорошо осведомлены об отраслевых распорядительных документах и нормативно-правовых актах и в силу вышеуказанного приказа № 128 от 23.06.1994 ассоциируют лицо, подавшее возражение, с товарным знаком «ДЕРИНАТ» и лекарственными средствами «ДЕРИНАТ»;

- правопреемник лица, подавшего возражение, принимал непосредственное участие в создании самого наименования «ДЕРИНАТ» и предпринимал активные попытки зарегистрировать его в качестве товарного знака для товаров 05 класса МКТУ, подав 29.12.1993 соответствующие заявки №№ 93057013 и 93057012, по которым было принято решение об отказе в регистрации в связи с наличием поданных ранее заявок ТОО «МЕДЭЛВА» на регистрацию товарных знаков «ДЕРИНАТ» и «DERINAT»;

- факт регистрации на имя индивидуального предпринимателя в качестве товарного знака наименования средства, которое было решением министерства (то есть органа государственного управления отдельной сферы деятельности) зарегистрировано в качестве лекарственного и документация на которое была

передана структурному подразделению этого министерства (то есть государственной организации) для дальнейшего использования для государственных нужд, явно противоречит общественным интересам и создает опасный прецедент, демонстрируя яркий пример недобросовестного присвоения нематериального актива с государственным статусом для сугубо коммерческих интересов отдельного хозяйствующего субъекта;

- заинтересованность в подаче возражения обусловлена всем вышеизложенным, а также подачей лицом, подавшим возражение, заявки № 2014728821 на регистрацию товарного знака «ДЕРИНАТ» в отношении товаров 05 класса МКТУ и получением претензии от Закрытого акционерного общества «Фармацевтическое предприятие «Техномедсервис» (далее – ЗАО «ФП «Техномедсервис»), использующего товарный знак по свидетельству № 250172 на основании лицензионного договора с правообладателем.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 250172 недействительным полностью.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

(1) копия выписки из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) сведений о лице, подавшем возражение;

(2) копия лицензии от 10.08.2012 на осуществление производства лекарственных средств;

(3) копия приказа Министерства здравоохранения Российской Федерации № 284 от 03.11.1992;

(4) копии уставов 1992, 2005, 2006, 2011 гг. и утверждающих их приказов;

(5) копия приказа Минздравмедпрома РФ № 128 от 23.06.1994;

(6) копия благодарственного письма от 18.04.2009;

(7) копия уведомления территориального органа Федеральной службы государственной статистики по Московской области;

(8) копия регистрационного удостоверения Минздравмедпрома РФ № 94/128/1 от 23.06.1994;

(9) материалы делопроизводства по заявкам № 93057012/50 и 93057013/50;

(10) материалы делопроизводства по исковому заявлению о признании авторства;

(11) копия претензии ЗАО «ФП «Техномедсервис».

Правообладатель, ознакомленный в установленном порядке с возражением и представленными в дело материалами, представил отзыв, доводы которого сводятся к следующему:

- оспариваемый товарный знак представляет собой искусственное слово, не имеющее смыслового значения, поэтому он не может порождать в сознании потребителя каких-либо представлений об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, не соответствующем действительности, а также не может быть отнесен к обозначениям антигуманного характера, оскорбляющим человеческое достоинство, религиозные чувства и т.д.;

- законодательство, действовавшее на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака, не содержало положений, связывающих процедуру регистрации лекарственного средства с регистрацией товарного знака, и не устанавливало приоритета какой-либо из процедур по отношению к другой – в тот период (1994 г.) при выдаче фармакопейной статьи проверка Реестра зарегистрированных товарных знаков уполномоченным органом, осуществляющим регистрацию лекарственных средств и оформление фармакопейных статей, не осуществлялась;

- фармакопейная статья на лекарственное средство «ДЕРИНАТ» получена правопродшественником лица, подавшего возражение, после регистрации тождественного товарного знака «ДЕРИНАТ» (свидетельство № 129190), произведенной на имя ТОО «Медэлва»;

- на дату подачи заявки на регистрацию оспариваемого товарного знака упомянутая фармакопейная статья уже не действовала более пяти лет, так как срок действия временной фармакопейной статьи исчисляется тремя годами;

- благодарственное письмо от 18.04.2009 не имеет отношения к лекарственному средству «ДЕРИНАТ» и получено после даты приоритета оспариваемого товарного знака, в силу чего оно не может быть принято во внимание при рассмотрении возражения;

- большинство представленных с возражением документов не связаны с рассматриваемым вопросом – не является подтверждением несоответствия оспариваемого обозначения условиям охраноспособности;

- материалы судебного разбирательства, касающиеся признания авторства, подтверждают, что лицо, подавшее возражение, не является обладателем авторских прав в отношении обозначения «ДЕРИНАТ»;

- довод возражения о том, что товарный знак «ДЕРИНАТ» ассоциируется у потребителей фармацевтической продукции именно с лицом, подавшим возражение, а регистрация оспариваемого товарного знака на имя Каплиной Э.Н. размывает обозначение «ДЕРИНАТ» среди потребителей, поскольку потребители могут воспринимать товары, маркированные оспариваемым знаком, как производимые лицом, подавшим возражение, носит абсолютно голословный характер и не подтвержден никакими доказательствами;

- даже на сайте лица, подавшего возражение, существующем с 2006 г., отсутствует какая-либо информация о препарате «ДЕРИНАТ», поэтому предпосылки для возникновения у потребителя указанных в возражении ассоциаций отсутствуют, в силу чего доводы возражения в этой части не обоснованы полностью;

- товарный знак «ДЕРИНАТ» изначально был зарегистрирован за № 129190 с приоритетом от 06.07.1993 на имя ТОО «Медэлва», президентом которой являлась Каплина Э.Н., а в 1996 г. права на данное обозначение были переданы АОЗТ «Техномедсервис», преобразованному впоследствии в Закрытое акционерное

общество «Фармацевтическое предприятие «Техномедсервис», одним из учредителей которого является также Каплина Э.Н.;

- именно АОЗТ «Техномедсервис», впоследствии преобразованный в ЗАО «ФП «Техномедсервис», являлось с 1996 г. и является в настоящее время единственным производителем препарата «ДЕРИНАТ» как до, так и после регистрации оспариваемого товарного знака;

- пусковой регламент на получение субстанции препарата «ДЕРИНАТ» был разработан АО «Техномедсервис» под руководством одного из создателей этого препарата, Ю.П. Вайнберга, еще в 1994 г., после чего Фармкомитет Минздравмедпрома России протоколом заседания № 9 от 13.06.1996 поручил разработку препарата АО «Техномедсервис»;

- производитель имеет регистрационные удостоверения на этот препарат не только в России, но и во многих государствах бывшего СССР – в Беларуси, Украине, Казахстане, Грузии, Узбекистане;

- еще в 1997 г. лекарственное средство «ДЕРИНАТ» было признано лекарством года, препарат производится в значительных объемах, в 2012 и 2013 гг. препарат «ДЕРИНАТ» был известен примерно 30 % покупателей, доля рынка составляла около 5 %, следовательно, известность препарата «ДЕРИНАТ» связана исключительно с его производителем, ЗАО «ФП «Техномедсервис», являющимся лицензиатом правообладателя;

- регистрация оспариваемого товарного знака на имя Каплиной Э.Н. была произведена после досрочного прекращения правовой охраны ранее зарегистрированного товарного знака «ДЕРИНАТ», правообладателем которого являлось АОЗТ «Техномедсервис» (ныне – ЗАО ФП «Техномедсервис»), с его письменного согласия;

- правообладатель оспариваемого товарного знака, Каплина Э.Н., является одним из учредителей ЗАО «ФП «Техномедсервис», имеет непосредственное отношение к созданию, исследованию и введению в гражданский оборот препарата «ДЕРИНАТ», в частности, Каплина Э.Н. является правообладателем и соавтором ряда патентов на изобретения таких, как: № 1833547 «Средство, обладающее

противовирусным действием», № 2005724 «Способ производства натриевой соли дезоксирибонуклеиновой кислоты из животного сырья и установка для его осуществления», № 2007165 «Способ получения лекарственной формы натриевой соли ДНК (NPD)», № 20175496 «Способ выделения натриевой соли ДНК», № 2018301 «Способ лечения стоматитов», № 2020953 «Способ лечения тромбоокклюзионных поражений сосудов», № 2029543 «Лосьон для ухода за кожей лица и головы», № 2049479 «Способ получения вещества, обладающего противовирусной активностью», № 2063228 «Способ лечения нарушений гемопоэза», № 2136286 «Противовирусное средство к РНК- и ДНК-содержащим вирусам», № 2155590 «Способ лечения генерализованных опухолевых процессов», № 2155591 «Способ лечения язвенной болезни желудка и двенадцатиперстной кишки», № 2158592 «Противовирусное иммуностропное средство», № 2172632 «Способ получения иммуностропного противовирусного препарата», № 2185827 «Способ монотерапии пилорического хеликобактериоза», № 2236853 «Способ производства иммуностропного стерильного апиrogenного толерантного препарата на основе натриевой соли низкомолекулярной нативной дезоксирибонуклеиновой кислоты», № 2309759 «Способ получения апиrogenного иммуномодулятора», № 2429854 «Деринат-суппозитории для использования в медицинской практике» и др.;

- регистрация товарного знака «ДЕРИНАТ» на имя Каплиной Э.Н. никоим образом не может рассматриваться как его «размывание», нарушение общественного порядка, а также как возможное введение потребителя в заблуждение, поскольку оспариваемый товарный знак может ассоциироваться именно с правообладателем оспариваемого знака, Каплиной Э.Н., и производителем данного препарата, ЗАО «ФП «Техномедсервис», но никак не с лицом, подавшим возражение;

- лицо, подавшее возражение, не представило каких-либо сведений и доказательств, свидетельствующих о его заинтересованности в подаче возражения в отношении товарного знака «ДЕРИНАТ», при этом многие годы оно производит лекарственное средство под названием «ДЕЗОКСИНАТ», также

зарегистрированным в качестве товарного знака за № 144556 с приоритетом от 25.04.1995 г., аналогичное по составу и назначению препарату «ДЕРИНАТ».

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 250172.

К отзыву приложены следующие материалы:

- (12) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 250172;
- (13) распечатка с сайта <http://www.gramota.ru> – поиск значения «ДЕРИНАТ»;
- (14) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 129190;
- (15) распечатка с сайта <http://flogia.ru> о фармакопейных статьях;
- (16) распечатка с сайта <http://www.nic.ru> – сведения о домене «atompharm.ru»;
- (17) распечатки с сайта <http://www.atompharm.ru>;
- (18) копия письма ТОО «Медэлва» от 10.04.1993;
- (19) копии свидетельств об изменении наименования АОЗТ «Техномедсервис» на ЗАО «ФП «Техномедсервис»;
- (20) копия свидетельства о внесении записи в ЕГРЮЛ;
- (21) копия выписки из ЕГРЮЛ сведений о ЗАО «ФП «Техномедсервис»;
- (22) копия протокола совещания в Управлении здравоохранения администрации края, г. Красноярск, от 08.09.1993;
- (23) копия пускового регламента на получение субстанции ДНК – На – «ДЕРИНАТ», от 12.12.1994;
- (24) копия выписки из протокола № 9 заседания Фармакологического Государственного комитета Минздравмедпрома России от 13.06.1996;
- (25) письмо ГосНИИ по стандартизации и контролю лекарственных средств;
- (26) копия договора о совместной научно-практической деятельности с приложениями;
- (27) распечатки с сайтов <http://www.thms.ru>, <http://www.exponet.ru>;
- (28) копии регистрационных удостоверений на препарат «ДЕРИНАТ»;

- (29) копия справки об объемах выпуска продукции;
- (30) перечень научно-исследовательских работ по препаратам «ДЕРИНАТ», производимым в период с 1991 по 2015 гг.;
- (31) копии отчетов рекламного агентства «РОССТ»;
- (32) копия презентации ЗАО «ФП «Техномедсервис»;
- (33) копии дипломов, сертификатов, буклета;
- (34) копии страниц издания «Здравоохранение России», 2002 г.;
- (35) материалы конференции, 2000 г.;
- (36) копия письма от 19.05.2003 ЗАО «ФП «Техномедсервис» по заявке № 2002730477;
- (37) список патентов с участием Каплиной Э.Н.;
- (38) копия лицензионного договора от 18.04.1994;
- (39) копии актов от 29.04.1994, 15.07.1994;
- (40) копия благодарности Президента РФ;
- (41) копия страниц издания «Деринат природный иммуномодулятор для детей и взрослых», 2007 г.;
- (42) распечатка сведений о товарном знаке по свидетельству № 144556;
- (43) распечатки с сайта <http://www.rlsnet.ru>;
- (44) инструкция по медицинскому применению препарата «ДЕРИНАТ»;
- (45) распечатка сведений о заявке на товарный знак № 2014728821.

Дополнительно лицом, подавшим возражение, были представлены пояснения к возражению, суть которых сводится к тому, что ввиду известности потребителям приказа Минздравмедпрома № 128 от 23.06.1994, они будут полагать, что препарат «ДЕРИНАТ» производится лицом, подавшим возражение, или с его разрешения. При этом общественным интересам противоречит именно факт использования отдельным хозяйствующим лицом оспариваемого товарного знака – обозначения, разработанного федеральным органом государственной власти в интересах всего государства.

Также лицом, подавшим возражение, представлены:

(48) копии страниц официального издания Государственного реестра лекарственных средств (по состоянию на 1 ноября 1998 г.).

Правообладателем представлены следующие дополнительные материалы:

(49) копии отчетов по испытаниям и изучению препаратов;

(50) копия издания «Отечественные препараты из природной ДНК Деринат, Ферровир», 2009 г.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам считает доводы возражения необоснованными.

С учетом даты (10.12.2002) приоритета товарного знака правовая база для оценки охраноспособности оспариваемого знака включает в себя Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 № 3520-1 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Роспатентом 29.11.1995 (регистрационный номер Минюста России 989 от 08.12.1995), с изменениями, утвержденными приказом Роспатента от 19.12.1997 № 212 (регистрационный номер Минюста России 1453 от 15.01.1998) (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений:

являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя;

противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

Согласно подпункту (2.1) пункта 2.3 Правил к ложным или способным ввести в заблуждение потребителя обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

Обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Согласно подпункту (2.2) пункта 2.3 Правил к противоречащим общественным интересам, принципам гуманности и морали обозначениям относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству № 250172 представляет собой словесное обозначение «ДЕРИНАТ», выполненное стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита.

С учетом Постановления от 26.03.2009 № 5/29 Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации «О некоторых вопросах, возникших в связи с введением в действие части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» при рассмотрении возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку определяются исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на регистрацию товарного знака. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения.

Предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству № 250172 оспаривается в связи с его несоответствием, по мнению лица, подавшего возражение, требованиям пункта 3 (подпункты 1 и 2) статьи 1483 Кодекса, что соответствует основаниям, предусмотренным пунктом 2 статьи 6 Закона.

В силу пункта 2 статьи 1513 Кодекса возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку по указанным основаниям могут быть поданы заинтересованным лицом.

Поскольку лицо, подавшее возражение, осуществляет деятельность по производству продукции, относящейся к товарам 05 класса МКТУ, в отношении которых действует правовая охрана оспариваемого товарного знака, а также

получило претензию, обоснованную использованием им при маркировки продукции спорное обозначение, коллегия палаты по патентным спорам считает это лицо заинтересованным в оспаривании правовой охраны товарного знака по свидетельству № 250172.

В отношении доводов возражения о несоответствии регистрации товарного знака по свидетельству № 250172 требованиям, предусмотренным положениями пункта 2 статьи 6 Закона в части невозможности регистрации обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя, установлено следующее.

Анализ словарно-справочных источников не позволил выявить лексическое значение у словесного элемента «ДЕРИНАТ», то есть оно является вымышленным и поэтому не содержит сведений, не соответствующих действительности, в связи с чем, само по себе не может быть признано ложным или способным ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Вместе с тем, способность обозначения вводить потребителя в заблуждение может возникнуть у потребителя в результате ассоциации с иным производителем или свойством товара, основанной на предшествующем опыте потребителя.

Для вывода о возникновении такой ассоциации необходимо наличие доказательств, не только подтверждающих введение в гражданский оборот товаров со сходным обозначением иным производителем, но и подтверждение возникновения у потребителей ассоциативной связи между самим товаром и его предшествующим производителем.

Из материалов возражения усматривается, что на имя лица, подавшего возражение, до даты приоритета оспариваемого товарного знака Минздравмедпромом РФ было выдано регистрационное удостоверение № 94/128/1, согласно которому в соответствии с приказом Минздравмедпрома РФ № 128 от 23.06.1994 лекарственное средство под названием «раствор дерината 0,6 % в растворе натрия хлорида 0,1 %» в виде лекарственной формы «раствор» состава ВФС 42-2344-94 зарегистрировано в Российской Федерации и разрешено для медицинского применения и промышленного выпуска (см. материалы (5) и (8)).

Вместе с тем с возражением не представлено каких-либо фактических материалов, подтверждающих, что обозначение «ДЕРИНАТ» на дату приоритета оспариваемого товарного знака использовалось в качестве названия лекарственного средства, производимого лицом, подавшим возражение, а также что оно ассоциировалось у потребителей исключительно с ним.

Довод о том, что потребители ассоциировали данное обозначение с лицом, подавшим возражение, на основе знаний о приказе Минздравмедпрома (5), не может быть признан убедительным ввиду следующего.

Лекарственные средства не относятся к обыкновенным товарам ежедневного потребления (хлеб, молоко), а назначаются или рекомендуются врачом. Знание потребителями марок таких товаров основывается на рекламной информации, информации врача, сведениях, полученных при посещении аптечных учреждений, а также на личном опыте покупки препарата.

При этом получение разрешения на производство препарата не подтверждает факт такого производства в действительности, так как не иллюстрирует объемы производства, территорию распространения и рекламы продукции, длительности использования обозначения.

Таким образом, доводы возражения о введении потребителей в заблуждение относительно изготовителя товара являются недоказанными.

В свою очередь, согласно материалам, представленным правообладателем, до даты приоритета оспариваемого товарного знака на российском рынке предлагался к продаже препарат «ДЕРИНАТ», производимый АОЗТ «Техномедсервис», получившим 13.08.1996 регистрационное удостоверение Минздравмедпрома РФ № 96/316/6 на лекарственное средство под названием «раствор натрия дезоксирибонуклеата (дерината) 0,25 % для наружного применения».

Так, согласно справке (29), объем выпуска данным лицом указанного препарата, составлявший в 2000 году 430 тыс. штук (флаконов по 10 мл), в 2002 году превысил 1 млн. штук.

Кроме того, препарат продвигался, в частности, путем представления информации о нем на конференции 22 – 24 мая 2000 г., в материалах (35) которой указан сайт <http://www.derinat.ru>, где рассматриваемый препарат длительное время продвигается на рынке.

Следует отметить, что упомянутый производитель – АОЗТ «Техномедсервис», ныне ЗАО «ФП «Техномедсервис», является единственным лицензиатом правообладателя, а кроме того связан с ним хозяйственными отношениями (Каплина Э.Н. является одним из участников общества) (см. материалы (12), (19) – (21)), что позволяет говорить о них как об одном источнике происхождения товаров, соответствующем правообладателю оспариваемого товарного знака.

Исходя из вышеизложенного, коллегия палаты по патентным спорам не может прийти к выводу о возникновении ассоциативной связи обозначения «ДЕРИНАТ» с продукцией, производимой лицом, подавшим возражение, в период до даты приоритета оспариваемого товарного знака по свидетельству № 250172.

Что касается несоответствия оспариваемого товарного знака требованиям пункта 2 статьи 6 Закона в части невозможности регистрации обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали, коллегия палаты по патентным спорам отмечает, что ввиду фантазийности обозначения «ДЕРИНАТ» оно не может быть отнесено к словам непристойного содержания, призывам антигуманного характера, оскорбляющим человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п.

Восприятие данного обозначения как непристойного или задевающего чувства людей не подтверждено какими-либо материалами.

В отношении доводов возражения о том, что регистрация и использование спорного обозначения, разработанного федеральным органом государственной власти, отдельным хозяйствующим лицом противоречит общественным интересам, коллегия палаты по патентным спорам отмечает следующее.

В материалах (33) представлена история создания препарата «ДЕРИНАТ»:

«С 70-х гг. Институт Биофизики МЗ СССР начал разработку нуклеотидного препарата – радиопротектора из животного сырья, руководителем группы молодых ученых был Ю.П. Вайнберг.

В 1976 г. был получен стерильный препарата – натриевая соль ДНК с максимальной концентрацией в растворе 0,5 %. <...>

С 1989 г. все работы по данной тематике Институт Биофизики прекратил, однако талантливый ученый Ю.П. Вайнберг верил в перспективность препарата и продолжал научно-исследовательскую работу уйдя из института. Под его руководством группой сотрудников была разработана промышленная установка и технология производства препарата, а также была создана новая лекарственная форма «Дерината» – 5 мл 1,5 %-ного раствора. <...>

В 1994 г. группа сотрудников Ю.П. Вайнберга организовала российское ФП «Техномедсервис». Впервые создано промышленное производство препарата «Деринат», не имеющего аналогов в мире».

Согласно документу (3) лицо, подавшее возражение, создано на основании приказа от 03.11.1992 о преобразовании в юридическое лицо филиала № 6 Института Биофизики Минздрава Российской Федерации.

Таким образом, сведения о разработках, касающихся препарата натриевой соли ДНК, имелись как у Института Биофизики, один из филиалов которого стал впоследствии правопреемником лица, подавшего возражение, так и у ученых, создавших впоследствии юридическое лицо, осуществившее фактический выпуск препарата.

Материалы дела не содержат сведений о периоде возникновения названия препарата «ДЕРИНАТ». При этом, согласно материалам (10) спор об авторстве в отношении обозначения «ДЕРИНАТ», инициированный правопреемником лица, подавшего возражение, не завершился в его пользу.

Следовательно, подтверждений того, что обозначение было разработано федеральным органом государственной власти, в распоряжении коллегии нет, и,

следовательно, вышеуказанные доводы лица, подавшего возражение, не могут признаны убедительными.

Таким образом, коллегия не усматривает оснований для удовлетворения возражения от 02.09.2014.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения от 02.09.2014, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству № 250172.