

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Багича Г.Л. (далее – заявитель), поступившее 28.12.2016, на решение от 02.12.2016 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015131795/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ получения излучения направленного действия, устройство для его осуществления и способ регулирования площади и удельной силы воздействия на цель”, совокупность признаков которого изложена в формуле, приведенной в первоначальных материалах заявки, в следующей редакции (заявка опубликована 10.01.2016):

“1. Способ получения излучения направленного действия, включающего, по меньшей мере, две пары пьезоэлементов, заключающийся в том, что при периодическом и одновременном действии сжимающей силы на каждую пару пьезоэлементов, электрически соединенных параллельно-встречно, получаем выходные импульсы, имеющие эллипсное очертание, передающую электромагнитную энергию эллипсоидной формы, при этом сила, действующая на одну пару пьезоэлементов, отстает по времени от силы, действующей на другую пару пьезоэлементов, в результате вырабатываемые эллипсоиды каждой пары сдвинуты по фазе относительно вырабатываемых эллипсоидов другой пары, например, на треть ширины

импульса в зависимости от времени отставания силы, действующей на следующую пару пьезоэлементов.

2. Устройство вырабатывания эллипсоидов, отличающееся тем, что содержит ротор, несущий, по меньшей мере, пару подпружиненных роликов, которые взаимодействуют с двумя группами пьезоэлементов, закрепленных противоположно на поворотных частях, имеющих возможность фиксации статора.

3. Устройство по п. 2, отличающееся тем, что пружина ролика имеет возможность изменения жесткости.

4. Способ регулирования площади и удельной силы воздействия на цель, содержащий два излучающих канала, каждый из которых содержит излучающую индуктивность с эллипсным входным напряжением, расположенную коаксиально между пластинами конденсатора, выходным направленным излучением которых является электромагнитная энергия, заключенная в эллипсоиды, причем эллипсоиды одного канала сдвинуты по фазе, например на треть длины эллипсоида, по отношению к другому каналу, при этом вектор напряженности электрического поля каждого канала может менять свое значение и направление.

5. Способ по п. 4, отличающийся тем, что роль конденсаторных пластин играют поверхности усеченных конусов разного диаметра, между которыми находится излучающая индуктивность, при этом изменение угла наклона поверхностей пластин относительно вектора напряженности магнитного поля приводит к изменению направления вектора электрической напряженности и, как следствие, изменению плотности излучающей электромагнитной энергии.”

В процессе проведения экспертизы по существу в адрес заявителя

было направлено уведомление о нарушении требования единства изобретения от 09.06.2016. В указанном уведомлении было отмечено, что в формуле содержится две группы изобретений, которые не связаны единым изобретательским замыслом, и соответственно такая редакция формулы не может быть принята к рассмотрению. В связи с чем заявителю было предложено выбрать ту группу изобретений, которая подлежит дальнейшему рассмотрению и дополнительно отмечено, что если заявитель в установленный срок не сообщит о том, какое из заявленных изобретений должно рассматриваться, то дальнейшая экспертиза будет проведена в отношении изобретения, указанного в формуле первым.

Заявитель не представил в установленный срок формулу изобретения, удовлетворяющую требованию «единства изобретения», а также не сообщил, какое из изобретений, содержащихся в формуле, подлежит дальнейшей экспертизе, в связи с этим экспертизой была рассмотрена первая группа изобретений, включающая в себя пункты 1 - 3 вышеупомянутой редакции формулы (см. уведомление о результатах патентоспособности от 20.09.2016).

По результатам рассмотрения Роспатент 02.12.2016 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента подтверждено, что в связи с нарушением требования «единства изобретения» экспертиза проведена в отношении пунктов 1 – 3 формулы, и приведены следующие мотивы отказа в выдаче патента:

Импульсы в форме эллипса могут быть получены при сложении двух взаимно перпендикулярных синусоидальных переменных напряжений с одинаковой частотой, сдвинутых по фазе. Однако, по мнению экспертизы, в случае заявленной группы изобретений, при действии сжимающей силы на каждую пару пьезоэлементов электрические заряды противоположного знака могут обеспечить только получение постоянного напряжения между ними, а

не положительную полуволну напряжения. Соответственно при прекращении действия силы также не будет получена и отрицательная полуволна. Следовательно в заявленном способе не может быть получен переменный ток, и соответственно не будет обеспечено получение выходных импульсов, имеющих эллипсное очертание.

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента.

1) Заявитель не согласился с выводом, приведенном в указанном решении, что в формуле изобретения нарушено требование «единства изобретения», поскольку, по мнению заявителя в материалах заявки раскрыто одно устройство, задачей которого является осуществление с помощью энергии пьезоэлементов излучения направленного действия с получением технического результата, заключающегося в регулировании площади и удельной силы воздействия на цель. В связи с этим заявитель считает необходимым рассматривать формулу, содержащуюся в первоначальных материалах заявки.

2) В отношении вывода экспертизы о том, что предложенные способ и устройство не будут обеспечивать получение положительной и отрицательной полуволн напряжения, заявитель отмечает, что при действии импульсной силы на пьезоэлемент, получается импульсное напряжение, а при снятии указанной силы, за счет своей упругости пьезоэлемент приобретает прежний объем, выдавая обратную полуволну напряжения. Указанные полуволны напряжений формируют эллипсоидные импульсы электромагнитного излучения. В подтверждение данного вывода заявитель приводит в пример пьезоэлектрическую зажигалку и принципиальную схему, реализующее магнитную волну в форме эллипса, показанную на рис. 2 указанного возражения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.07.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1375 Кодекса заявка на выдачу патента на изобретение должна относиться к одному изобретению или группе изобретений, связанных между собой настолько, что они образуют единый изобретательский замысел.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1384 Кодекса в случае нарушения требования единства изобретения федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности предлагает заявителю в течение трех месяцев со дня направления им соответствующего уведомления сообщить, какое из заявленных изобретений должно рассматриваться, и при необходимости внести изменения в документы заявки. Если заявитель в установленный срок не сообщит, какое из заявленных изобретений должно рассматриваться, и не представит в случае необходимости соответствующие документы, рассматривается изобретение, указанное в формуле изобретения первым.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 24.4 Регламента условие единого изобретательского замысла признается соблюденным, если охарактеризованные в независимых пунктах изобретения соотносятся между собой, как указано в пункте 10.5 Регламента.

В соответствии с пунктом 10.5 Регламента единство изобретения признается соблюденным, если:

в формуле изобретения охарактеризовано одно изобретение;

в формуле изобретения охарактеризована группа изобретений:

одно из которых предназначено для получения (изготовления) другого (например, устройство или вещество и способ получения (изготовления) устройства или вещества в целом или их части);

одно из которых предназначено для осуществления другого (например, способ и устройство для осуществления способа в целом или одного из его действий);

одно из которых предназначено для использования другого (в другом) (например, способ и вещество, предназначенное для использования в способе; способ или устройство и его часть;

относящихся к объектам одного вида (несколько устройств, несколько веществ и т.д.), одинакового назначения, обеспечивающим получение одного и того же технического результата (варианты).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся

в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше

формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся нарушения требования «единства изобретения» с учетом соответствующих аргументов, приведенных в возражении, показал следующее.

Приведенное в независимом пункте 2 устройство может быть использовано только для осуществления способа, раскрытого в независимом пункте 1. Действительно устройство вырабатывания эллипсоидов по н.п. 2 формулы может быть использовано для того, чтобы осуществить способ получения излучения направленного действия по н.п. 1 формулы.

В то же время способ регулирования площади и удельной силы воздействия на цель, раскрытый в независимом пункте 4 формулы, не может быть осуществлен при помощи устройства вырабатывания эллипсоидов по н.п. 2 формулы. Как следует из конструкции заявленного устройства, прижатие роликов 6 к пьезоэлементам 7 обеспечивается за счет пружин 10, соответственно площадь и удельная сила такого прижатия регулируется за счет регулирования жесткости пружин (см. последний абзац стр. 3 – первый абзац стр. 4 описания). Однако устройство, раскрытое в независимом пункте 2 формулы, не содержит указания на возможность регулирования жесткости пружин. Соответствующий признак введен только в зависимый пункт 3 формулы, характеризующий частный вариант выполнения устройства по н.п. 2. В то же время, согласно подпункту 7 п. 24.4 Регламента, проверка единства изобретения проводится только в отношении независимых пунктов формулы. И поскольку в н.п. 2 формулы соответствующая конструктивная возможность не отражена, при помощи данного устройства не представляется возможным осуществить регулирование площади и удельной силы воздействия на цель.

Кроме того, как справедливо отмечено в уведомлении о результатах проверки патентоспособности от 09.06.2016, способ по н.п. 4 формулы не

может рассматриваться в качестве варианта способа по н.п. 1 формулы, поскольку эти два способа имеют разные характеристики назначения, а также ни один из указанных способов не является частью другого.

Таким образом в соответствии с п. 10.5 Регламента изобретение по н.п. 4 формулы не может быть признано связанным единым изобретательским замыслом с изобретениями по н.п. 1 и 2 формулы.

Поскольку заявитель в установленный п. 4 ст. 1385 Кодекса срок не сообщил, какие изобретения следует рассматривать при проведении дальнейшей экспертизы, то в решении Роспатента правомерно не рассматривается изобретение, раскрытое в н.п. 4 формулы и зависимом от него п. 5 формулы.

Анализ доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве родового понятия н.п. 1 формулы изобретения указан «способ получения излучения направленного действия», а в качестве н.п. 2 «устройство вырабатывания эллипсоидов».

По мнению заявителя, при периодическом и одновременном воздействии на пару параллельно и встречно соединенных пьезоэлементов предложенного устройства некоторой сжимающей силы получают выходные импульсы, имеющие эллипсное очертание (см. предпоследний абзац на стр. 1). Дополнительно указанный вывод заявителя, подтвержден на стр. 2 упомянутого возражения, где на рис. 2, приведена «схема эллипсоидного излучения энергии».

Однако как показал анализ такого технического решения, указанный выше эффект в действительности наблюдаться не будет.

В схеме предложенного устройства на выходе каждого отдельного блока пьезоэлементов 7 при их периодическом поджатии действительно

будет генерироваться импульсное переменное напряжение. Как справедливо отмечает заявитель в последнем абзаце стр. 2 описания, указанное импульсное напряжение возбуждает переменное электрическое поле между обкладками конденсатора 16, 17, подключенного к блоку пьезоэлементов 7. В свою очередь переменное электрическое поле будет наводить между обкладками упомянутого конденсатора также переменное магнитное поле. Поскольку механическое воздействие на пьезоэлементы является импульсным, то полученное таким образом электромагнитное поле также будет иметь импульсный характер.

Однако тем не менее, вопреки мнению заявителя, заявленное устройство и реализуемый им способ получения излучения не будут обеспечивать получение электромагнитной энергии с импульсами эллипсоидной формы.

Прежде всего следует подчеркнуть что, в предложенной схеме устройства практически вся электромагнитная энергия будет сосредоточена в области между обкладками конденсатора 16, 17, показанного на фиг. 3. На практике тем полем, которое выходит за пределы пластин конденсатора, обусловленном краевым эффектом, можно пренебречь (см. например, учебник Дж. Б.Мэрион «Физика и физический мир», М:«Мир», 1975, § 8.4. Электрическое поле, стр. 261). Вследствие того, что в качестве средства формирования электромагнитного излучения по существу выступает вышеупомянутый конденсатор, и предложенное устройство не оснащено излучающей антенной (катушка индуктивности 18 не является такой антенной, а служит только для генерации дополнительного напряжения от пьезоэлементов, см. второй абзац стр. 2 описания), указанное электромагнитное поле будет образовано только между обкладками конденсатора 16, 17. Вопреки мнению заявителя, такое поле не может использоваться для поражения целей, которые находятся на значительном расстоянии от указанного устройства, как это указано, например, в

последнем абзаце стр. 4 описания изобретения.

Кроме того, в том случае даже, если рассматривать то электромагнитное поле, которое будет сформировано в области между обкладками конденсатора 16, 17, то соответствующие импульсы не будут иметь форму эллипса. В том случае, если в заданной точке пространства будет сформировано два полуэллиптических импульса, которые находятся в противофазе (как например, это наглядно показано на рис. 2, приведенном в возражении), то соответствующие электромагнитные поля взаимно компенсируют друг друга. Общеизвестно, что электромагнитное поле подчиняется принципу суперпозиции, в соответствии с которым напряженность результирующего поля будет равна векторной сумме напряженностей каждого из составляющих полей (см. например, учебное пособие Л.Д. Ландау, Е.М. Лифшица «Теория поля», том II, издание седьмое, М.:«Наука», 1988, стр. § Действие для электромагнитного поля, стр. 97). Следовательно при наложении друг на друга двух одинаковых полуэллипсоидных импульсов, находящихся в противофазе (так называемых «положительного» и «отрицательного» импульсов), результирующее электромагнитное поле будет фактически равно нулю и результирующего эллипсоидного импульса в действительности наблюдаться не будет.

Как справедливо отмечено в решении Роспатента со ссылкой на «Большой энциклопедический словарь» под ред. А.Ю.Ишлинского М: «Большая российская энциклопедия», 2000, стр. 270 – 271, для того, чтобы получить импульсы в форме эллипсов необходимо сложить два взаимно перпендикулярных синусоидальных колебания с одинаковой частотой. Однако устройство, раскрытое в материалах заявки, не предполагает получение двух перпендикулярных колебаний. В материалах заявки не содержится каких-либо указаний на то, что источники электромагнитного поля совмещены и генерируют при этом взаимоперпендикулярные импульсы. Напротив, схема генерации импульсов магнитного поля, показанная в

приведенном в возражении рис. 2, на которой, как указывает заявитель, «построена вся заявка», предполагает излучение двух параллельных полуэллиптических импульсов, возбуждаемых в одной плоскости.

Следовательно, как справедливо отмечено в решении Роспатента, устройство и реализуемый им способ не будут обеспечивать получение излучения направленного действия в виде эллипсоидов.

Таким образом, применительно к заявленной группе изобретений невозможна реализация их назначения.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.12.2016, решение Роспатента от 02.12.2016 оставить в силе.