

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С. (далее – заявитель), поступившее 04.03.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 01.02.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2017143371/03, при этом установлено следующее.

Заявка № 2017143371/03 на выдачу патента на изобретение «Противовзрывная панель с предохранительной втулкой», была подана заявителем 12.12.2017. Совокупность признаков заявленного изобретения изложена в формуле, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Противовзрывная панель с предохранительной втулкой, содержащая металлический бронированный каркас с металлической бронированной обшивкой и наполнителем - свинцом, имеющая в торцах четыре неподвижных патрубка-опоры, а в покрытии взрывоопасного объекта жестко заделаны четыре опорных стержня, которые телескопически вставлены в

неподвижные патрубки-опоры панели, причем наполнитель выполнен в виде дисперсной системы воздух-свинец, причем свинец выполнен по форме в виде крошки, а опорные стержни выполнены упругими, при этом панель дополнительно содержит упруго-демпфирующиеся разрушающиеся элементы одноразового действия, которые крепятся на опорных стержнях к листам-упорам посредством демпфирующего основания, связанного винтами с, коаксиально расположенной, фланцевой втулкой, верхний фланец которой соединен с демпфирующим основанием, а нижний - с зажимным элементом втулочного типа с канавками для фиксации одного из концов упругого элемента, выполненного в виде конической пружины, другой конец которой упирается в стакан с центральным отверстием, в котором соосно размещен стержень, а на внешней поверхности фланцевой втулки установлена, соосно стержню, предохранительная втулка, выполненная из хрупкого, разрушающегося материала, например фарфора, или стекла типа «триплекс», а стакан также выполнен из хрупкого, разрушающегося материала, например фарфора, и крепится своей обечайкой к зажимному элементу винтами, а коаксиально расположенная фланцевая втулка, верхний фланец которой соединен с демпфирующим основанием, а нижний - с зажимным элементом втулочного типа, выполнена из вибродемпфирующего материала, например полиуретана, отличающаяся тем, что для предотвращения среза листов-упоров с опорных стержней, снаружи предохранительной втулки, коаксиально и осесимметрично, дополнительно размещен упругий элемент, выполненный в виде цилиндрической пружины, жесткость которой больше жесткости конической пружины.

2. Противовзрывная панель по п. 1, отличающаяся тем, что на боковой поверхности втулки, выполненной из быстроразрушающегося материала, закреплен индикатор безопасности в виде тензорезистора, сигнал с которого по линии связи поступает на тензоусилитель, а с него в блок системы оповещения об аварийном режиме, которая позволяет принять

соответствующие меры для предотвращения начальной фазы возникновения чрезвычайной ситуации.

3. Противовзрывная панель по п. 1, отличающаяся тем, что сигнал с блока системы оповещения начала возникновения аварийной ситуации поступает через систему «ГЛАНАСС» в государственный орган, управляющий ликвидацией аварийной ситуации на взрывоопасном объекте, например в структуру МЧС».

При вынесении решения Роспатента от 01.02.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента об отказе в выдаче патента аргументировано несоответствием заявленного изобретения, охарактеризованного данной формулой, условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники следующих источников информации:

- RU 2015128349 А, опубл. 25.01.2017 (далее – [1]);
- RU 2592866 С1, опубл. 27.07.2016 (далее – [2]);
- RU 103212 U1, опубл. 27.03.2011 (далее – [3]).

В решении Роспатента отмечено, что признаки, характеризующие материал выполнения втулки, используемой в противовзрывной панели, выражены в виде альтернативы, а именно:

1. «...втулка, выполненная из хрупкого, разрушающегося материала, например фарфора...»
2. «...втулка, выполненная из хрупкого, разрушающегося материала, например стекла «триплекс»...».

При этом в решении Роспатента указано, что признаки первого альтернативного варианта известны из патентного источника информации [1], признаки второго, альтернативного варианта известны из источников информации [1] и [2].

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с доводами решения Роспатента о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

В возражении заявитель отмечает, что отличительные признаки заявленного технического решения защищены автором в патенте №2638368, опубликованном 13.12.2017, а приоритет рассматриваемой заявки более ранний – 12.12.2017. Также в возражении представлена уточненная формула изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.12.2017) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, а также Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение и Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 25.05.2016 №316 (далее – Правила, Требования и Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не

следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно п. 46 Правил, если предложенная заявителем формула изобретения содержит признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка, предусмотренная подпунктами 2-8 пункта 43 Правил, проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

В соответствии с пунктом 70 Правил при проверке новизны изобретение признается новым, если установлено, что совокупность признаков изобретения, представленных в независимом пункте формулы изобретения, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения (далее - уровень техники).

Согласно пункту 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил, проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;

- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 77 Правил не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 84 Правил если доводы заявителя не изменяют вывод о несоответствии заявленного изобретения условию изобретательского уровня, по заявке принимается решение об отказе в выдаче патента.

В соответствии с пунктом 102 Правил если в результате экспертизы заявки по существу установлено, в частности, что заявленное изобретение, выраженное формулой изобретения, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из условий патентоспособности, предусмотренных пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, принимается решение об отказе в выдаче патента.

Согласно подпункту 1 пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. В качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот аналог, которому присуща совокупность

признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 52 Требований формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны изобретения, предоставляемой на основании патента.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

Согласно пункту 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Источники информации [1] - [3] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения, т.е. могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

Из источника информации [1] (см. п.1-2 формулы) известна противовзрывная панель с предохранительной втулкой, содержащая металлический бронированный каркас с металлической бронированной обшивкой и наполнителем - свинцом, имеющая в торцах четыре неподвижных патрубка-опоры, а в покрытии взрывоопасного объекта жестко заделаны четыре опорных стержня, которые телескопически вставлены в неподвижные патрубки-опоры панели, причем наполнитель выполнен в виде дисперсной системы воздух-свинец, причем свинец выполнен по форме в виде крошки, а опорные стержни выполнены упругими, при этом панель

дополнительно содержит упруго-демпфирующиеся разрушающиеся элементы одноразового действия, которые крепятся на опорных стержнях к листам-упорам посредством демпфирующего основания, связанного винтами с, коаксиально расположенной, фланцевой втулкой, верхний фланец которой соединен с демпфирующим основанием, а нижний - с зажимным элементом втулочного типа с канавками для фиксации одного из концов упругого элемента, выполненного в виде конической пружины, другой конец которой упирается в стакан с центральным отверстием, в котором соосно размещен стержень, а на внешней поверхности фланцевой втулкой установлена, соосно стержню, предохранительная втулка, выполненная из хрупкого, разрушающегося материала, например фарфора, а стакан также выполнен из хрупкого, разрушающегося материала, например фарфора, и крепится своей обечайкой к зажимному элементу винтами, а коаксиально расположенная фланцевая втулка, верхний фланец которой соединен с демпфирующим основанием, а нижний - с зажимным элементом втулочного типа, выполнена из вибродемпфирующего материала, например полиуретана, при этом, что для предотвращения среза листов-упоров с опорных стержней, снаружи предохранительной втулки, коаксиально и осесимметрично, дополнительно размещен упругий элемент, выполненный в виде цилиндрической пружины, жесткость которой больше жесткости конической пружины.

Таким образом, заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, по первой альтернативной совокупности признаков, не соответствует условию патентоспособности «новизна», поскольку из источника информации [1] известна вся совокупность признаков первого альтернативного варианта выполнения изобретения, охарактеризованного в данном независимом пункте формулы.

В отношении второй альтернативной совокупности признаков формулы заявленного изобретения нужно отметить следующее.

В качестве ближайшего аналога заявленного изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле, принято техническое решение по источнику информации [1].

Заявленное изобретение, охарактеризованное в приведенной выше формуле, отличается от технического решения, известного из источника информации [1], тем, что втулка выполнена из хрупкого, разрушающегося материала, например, стекла «триплекс».

В качестве технического результата, согласно материалам заявки, при осуществлении заявленного изобретения, указано повышение надежности срабатывания взрывозащитных устройств при аварийном взрыве на объекте и обеспечение плавного задемпфированного возврата этих конструкций в исходное положение после взрыва без поломок.

Однако, из уровня техники известно техническое решение по источнику информации [2] (см. стр. 5, строки 12,13, 23-26, формула п. 1), в котором известно выполнение втулки из хрупкого, разрушающегося материала, например, стекла «триплекс».

Следует отметить, что технические решения известные из источников информации [1] и [2] направлены на повышение надежности срабатывания взрывозащитных устройств при аварийном взрыве на объекте и обеспечение плавного задемпфированного возврата этих конструкций в исходное положение после взрыва без поломок, т.е. направлены на достижение такого же технического результата, что указан и в описании к заявленному изобретению.

Таким образом, источники информации [2] и [3] содержат сведения о технических решениях, признаки которых совпадают с отличительными признаками заявленного изобретения, а также сведения об известности влияния данных признаков на технический результат, указанный в описании заявки.

Исходя из изложенного, заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы, по второй альтернативной совокупности

признаков, для специалиста явным образом следует из уровня техники и, следовательно, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Также необходимо отметить, что признаки зависимого п.2, известны из источника информации [2] (см. стр.6 описания, строки 10-17).

Признаки з.п. 3 известны из источника информации [3] (см. описание, стр.3 строки. 1-6, стр. 4 строка 48, стр. 5 строка 2, строки 20-21, 29-32, стр. 7, строки 19-20, 29-30).

Что касается уточненной заявителем формулы в редакции, представленной в возражении, то ее содержание на основании пункта 4.9 Правил ППС было проанализировано коллегией.

Данная формула была уточнена путем внесения в отличительную часть формулы признаков зависимых пунктов 2 и 3 вышеприведённой формулы.

При этом противовзрывная панель с предохранительной втулкой, охарактеризованная данной формулой изобретения, также для специалиста явным образом следует из уровня техники (см. источники информации [1], [2] и [3]).

Таким образом, уточненная формула изобретения не изменяет вывода о несоответствии заявленного изобретения условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

Исходя из этого можно констатировать, что заявитель воспользовался правом на корректировку формулы, предусмотренным пунктом 4.9 Правил ППС. Однако им не было предоставлено формулы, изменяющей указанный выше вывод.

Что касается доводов возражения о том, что отличительные признаки заявленного технического решения защищены в другом его патенте №2638368, то нужно отметить следующее.

Делопроизводство по каждой заявке осуществляется независимо.

Правомерность выдачи указанного заявителем патента может быть оспорена в установленном законом порядке путем подачи соответствующего возражения.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента от 01.02.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.03.2019, решение Роспатента от 01.02.2019 оставить в силе.