

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2190657, поступившее 28.05.2012 от ОАО «Газпромнефть - ННГ» (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2190657 на изобретение «Жидкость глушения нефтегазовой скважины», выдан по заявке №2001108815/03 с приоритетом от 02.04.2001 на имя Рожелюка Б.В. и Русакова С.Ю., в дальнейшем переуступлен Рожелюку Б.В. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Жидкость глушения нефтегазовой скважины, содержащая водный раствор минеральной соли, углеводород и эмульгатор нефтенол НЗ, отличающаяся тем, что она содержит компоненты в следующем соотношении, об. %:

Углеводород

26-36

Нефтенол НЗ

2-5

Раствор минеральной соли

Остальное».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 2110675, опубл. 10.05.1998 (далее – [1]);
- Лидин Р.А., Химические свойства неорганических веществ, учебное пособие для вузов, М.: Химия, 1997, с.6-7, 62-65 (далее – [2]);
- патентный документ RU № 2156269, опубл. 2.09.2000 (далее – [3]);
- патентный документ RU № 2134345, опубл. 10.08.1999 (далее – [4]);
- Храмов Р.А., Персиянцев М.Н., Разработка и эксплуатация нефтяных месторождений ОАО «Оренбургнефть», М.: НЕДРА, 1999, с.426-429 (далее – [5]);
- Горбунов и др., Применение химических реагентов АО «Химеко-ГАНГ» для повышения нефтеотдачи и интенсификации добычи нефти, ж-л «Нефтяное хозяйство», № 2, 1997, с. 65-69 (далее – [6]).

В возражении отмечено, что все признаки изобретения по оспариваемому патенту в части содержания углеводородов в интервале значений 26,0-26,6 об.% известны из патентного документа [1].

Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, композиция по оспариваемому патенту в части содержания углеводородов в интервале значений 26,0-26,6 об.% не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Доводы возражения, касающиеся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» сводятся к следующему:

- известная из описания к патентному документу [1] композиция предназначена для увеличения нефтеотдачи пластов и должна обладать хорошими нефтевытесняющими свойствами, тогда как композиция по оспариваемому патенту предназначена для операции глушения и напротив не должна проникать в пласт, т.е. не должна обладать хорошими нефтевытесняющими свойствами;

- различные свойства указанных композиций обусловлены количественным содержанием углеводородов;

- композиция, известная из патентного документа [1] в части содержания углеводородов в интервале значений 26,0-26,6 об.% будет обладать хорошими нефтевытесняющими свойствами, а увеличение содержания углеводорода выше значений 26,0-26,6 об.% не приведет к улучшению нефтевытесняющих свойств;

- из патентного документа [4] известны составы для глушения скважин, представляющие собой эмульсионные системы, где в качестве дисперсионной среды используют неполярные жидкости (нефть и продукты ее переработки), а дисперсной фазой является водный концентрированный раствор хлористого кальция;

- из патентного документа [3] известно, что можно регулировать плотность и структурно-реологические свойства обратных эмульсий за счет варьирования плотностью и концентрацией дисперсной фазы;

- «для специалиста в области химизации процессов добычи нефти очевидно, что увеличение количественного содержания углеводорода в известной из патентного документа [1] композиции приведет к ухудшению ее нефтевытесняющих свойств, а следовательно такая композиция является подходящей для использования в качестве жидкости для глушения»;

- указанный в описании к оспариваемому патенту технический результат обусловлен свойствами стабилизированных нефтеносом НЗ

композиций и самого нефтеноса, что подтверждают источники информации [6] и [7].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, поступившем 26.07.2012, отметил следующее:

- в указанном в качестве ближайшего аналога патентном документе [1] содержатся сведения о инвертной микроэмульсии для обработки нефтяных пластов, которая предназначена для интенсификации работы скважин, увеличения текущей нефтеотдачи пласта;

- назначение жидкости для глушения скважин заключается в создании противодействия на продуктивный (нефтяной, газовый, газоконденсатный, водяной) пласт для предупреждения выброса нефти, газа, газового конденсата или воды из скважин при проведении текущего или капитального ремонта;

- назначение микроэмульсии по патентному документу [1] прямо противоположно назначению изобретения по оспариваемому патенту;

- лицо, подавшее возражение, признает, что композиция по оспариваемому патенту содержит отличительный признак от композиции по патентному документу [1] (характеризующий назначение изобретения): «известная композиция [1] предназначена для увеличения нефтеотдачи пластов и должна обладать хорошими нефтевытесняющими свойствами, тогда как композиция по оспариваемому патенту предназначена для операции глушения и напротив не должна проникать в пласт, т.е. не должна обладать хорошими нефтевытесняющими свойствами»;

- в описании к патентному документу [1] не содержится сведений о том, что увеличение содержания углеводорода выше 20,0 мас.% приводит к ухудшению или изменению свойств микроэмульсии, а также отсутствуют сведения, подтверждающие возможность использования инвертной

микроэмульсии по патентному документу [1] в качестве жидкости глушения нефтегазовой скважины при производстве текущих и капитальных ремонтов скважины;

- патентный документ [3] не содержит каких-либо закономерностей влияния плотности и концентрации водных солевых растворов на плотность и структурно-реологические свойства эмульсионных систем, а содержит только сведения о возможности регулирования плотности и структурно-реологических свойств обратных эмульсий, причем данные сведения содержатся в разделе описания «Предшествующий уровень техники»;

- состав гидрофобной эмульсии для изоляции притока пластовых вод в скважину по патентному документу [4] отличается от состава жидкости глушения нефтегазовой скважины по оспариваемому патенту, т.о. утверждение о возможности использования при определенных концентрациях составляющих ингредиентов состава для обработки нефтяных пластов в качестве состава для глушения нефтегазовой скважины является неправомерным.

К отзыву патентообладателя приложена статья: Зарипов и др., Применение жидкостей для задавливания скважин при их ремонте, обзорная информация, М., ВНИИОЭНГ, сер. «Нефтепромысловое дело», 1981, с.2-3,44-45 (далее - [7]) .

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2001) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации

22.09.1998 № 1612с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 №133 и от 13.11.2000 № 223 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2. Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 19.5.2. Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с пунктом 22.3. Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В возражении в качестве источника информации, в котором раскрыта композиция, которой присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, приведен патентный документ [1].

Однако, в указанном патентном документе [1] раскрыта инвертная микроэмульсия для обработки пластов, которая предназначена для интенсификации работы добывающих скважин, увеличения текущей нефтеотдачи при разработке нефтяных месторождений, в то время как назначением композиции по оспариваемому патенту является – «жидкость глушения нефтегазовой скважины». При этом в описании к патентному документу [1] отсутствуют сведения о возможности использования данной композиции для глушения нефтегазовой скважины.

Кроме того, в возражении содержатся доводы со ссылкой на патентный документ [3], касающиеся того, что концентрация водных солевых растворов влияет на плотность и структурно-реологические свойства эмульсионных систем. Композиция по патентному документу [1] содержит признак, характеризующий не любое, а конкретное содержание соли в композиции, которое в совокупности с другими признаками состава по патентному документу [1] обеспечивает наличие у нее хороших нефтewытесняющих свойств, что дает возможность использовать ее для интенсификации работы добывающих скважин.

При этом, целесообразно отметить, что лицо, подавшее возражение, признает, что известная из описания к патентному документу [1] композиция предназначена для увеличения нефтеотдачи пластов и должна обладать хорошими нефтewытесняющими свойствами, тогда как композиция по оспариваемому патенту предназначена для операции глушения и напротив не должна проникать в пласт, т.е. не должна обладать хорошими нефтewытесняющими свойствами.

Таким образом, в патентном документе [1] раскрыта композиция, имеющая иное назначение, чем композиция по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "новизна".

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В возражении в качестве ближайшего аналога указана композиция, известная из патентного документа [1], однако, как показано выше в настоящем заключении, раскрытая в данном документе композиция имеет



иное назначение, чем композиция по оспариваемому патенту.

Из патентного документа [3] известен состав для глушения скважин, включающий в об. %: углеводороды 30-50, эмульгатор 4,5 – 7,5, раствор минеральной соли 50-70.

Отличие состава по оспариваемому патенту от известного из патентного документа [3] заключается в том, что в качестве эмульгатора используют нефтенол НЗ в количестве 2-5 об %, а интервал количественного содержания углеводородов составляет 26-30 об. %.

При этом из представленных в возражении источников информации не известно использование нефтенола НЗ в составах для глушения нефтегазовой скважины и не подтверждена возможность достижения указанных в описании к оспариваемому патенту технических результатов, заключающихся в значительном сокращении времени выхода скважины на первоначальный режим работы, увеличении МПР, сохранении фильтрационных характеристик продуктивного пласта, сокращении расхода химреагентов в высокопроницаемых продуктивных пластах и т.д.

Так в патентном документе [1], источниках информации [5] и [6] приведены сведения об использовании нефтенола НЗ в составах для повышения нефтеотдачи и интенсификации добычи нефти.

В источнике информации [2] приведены только общие сведения о свойствах солей.

В патентном документе [4] содержатся сведения о гидрофобной эмульсии для изоляции притока пластовых вод в скважину, содержащей в мас. %: нефть (углеводороды) 32-56, аминоксодержащие продукты и пластовую воду хлоркальциевого типа.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности

"изобретательский уровень".

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.05.2012, патент Российской Федерации на изобретение № 2190657 оставить в силе.**