

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Комракова Е.В. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.10.2012, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее - Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009133146/14, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство для передачи излучения от источника объекту «БИОТРОН-ЕКОМ», совокупность признаков которого изложена в редакции формулы изобретения, представленной в корреспонденции от 08.07.2010, в следующей редакции:

1. Устройство для передачи излучения от источника объекту, содержащее размещенные в экранированной камере источник излучения, средство для размещения объекта и две антенны, отличающееся тем, что антенны выполнены в виде усеченных сегментов сферической поверхности, установлены друг против друга на расстоянии радиуса сферической поверхности, средство для размещения объекта размещено в совмещенной фокальной зоне обеих антенн, а источник излучения размещен в плоскости раскрыва одной из антенн.

2. Устройство по п. 1, отличающееся тем, что антенны являются элементами экранированной камеры».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение от 20.04.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за его несоответствия условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении Роспатента отмечено, что в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации назначения, которое состоит в «эффективной концентрации излучения» от любых источников излучения (в том числе от распределенного источника) на объект, расположенный в объемной фокальной зоне. В данном решении говорится, что ни в описании, ни в формуле изобретения не раскрыты средства, необходимые для осуществления процесса электромагнитного излучения и позволяющие концентрировать данное излучение на объект. Обращается внимание на то, что для эффективной концентрации электромагнитного излучения обычно используют специально предусмотренные для этого процесса средства (фокусирующие оптические системы, направленные источники излучения...). Однако, такие средства не раскрыты в материалах заявки на дату ее подачи, а лишь указан «источник излучения», но при этом не раскрыто направление излучения от источника.

Кроме того, в решении Роспатента подчеркивается, что в материалах заявки на дату ее подачи отсутствуют какие-либо данные о наличии искусственных источников излучения (ламп, светодиодов...), необходимых для «концентрации электромагнитного излучения». При этом содержащиеся в данных материалах заявки сведения об излучении растений (названных заявителем «источником информационного питания»), о возможности «передачи биологической информации от одних растений другим», а также об «эффективном воздействии информационного питания на ...органы человека» и восстановлении «биополя человека» не позволяют сделать вывод о реализации назначения изобретения - «эффективной концентрации излучения».

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса заявитель представил в палату по патентным спорам возражение на решение Роспатента.

В возражении отмечено, что в материалах заявки на дату ее подачи содержится расчет, подтверждающий возможность реализации указанного назначения. По мнению заявителя, данный расчет доказывает, что в качестве фокусирующего устройства выступает «сегмент сферической поверхности». При этом заявленное устройство «будет фокусировать излучение от источника, установленного в раскрыве сферических сегментов». В возражении обращается внимание на то, что, поскольку заявленное устройство является «не лазерным, а обычным оптическим или СВЧ устройством», то и рассчитано оно на использование источников с широкой диаграммой направленности для формирования объемной фокальной зоны, а не лазеров «с узкой расходимостью луча», с которыми невозможно сформировать фокальную зону.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.09.2009) правовая база для оценки патентоспособности предложенного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент), и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 10.8 Регламента характеризуемое формулой изобретение должно быть раскрыто в описании, а определяемый формулой объем правовой охраны должен быть подтвержден описанием.

Согласно подпункту 4 пункта 10.8 Регламента формула должна быть ясной.

Согласно подпункту 1 пункта 10.8.1.3 Регламента пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

Согласно подпункту 1 пункта 10.8.1.4 регламента независимый пункт формулы изобретения характеризует изобретение совокупностью его признаков, определяющей объем испрашиваемой правовой охраны, и излагается в виде логического определения объекта изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые

средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость» мотивирован в решении Роспатента тем, что в материалах заявки не содержится сведений, подтверждающих возможность реализации назначения - «эффективной концентрации излучения».

Действительно, на возможность использования заявленного устройства для эффективной концентрации излучения объемного источника на объект, расположенный в фокальной зоне, указано на стр. 2 описания.

Однако, согласно формуле изобретения, назначением заявленного решения, отраженным в родовом понятии, является устройство для передачи (а не для концентрации) излучения.

При этом возможность использования заявленного устройства для передачи излучения от источника к объекту в решении Роспатента не была рассмотрена. В связи с этим материалы заявки были направлены для проведения дополнительного информационного поиска и представления заключения.

До даты заседания коллегии (05.09.2013) в палату по патентным спорам были представлены результаты информационного поиска и заключение.

В заключении приведены доводы, касающиеся несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В данном заключении обращается внимание на то, что заявленное устройство не раскрыто в той степени, чтобы осуществлять передачу излучения, поскольку не содержит оптических элементов, отвечающих за такую передачу. Заявитель включил в формулу признак «антенны», как характеризующий часть (элемент) заявленного устройства. Согласно материалам заявки с помощью данных «антенн» осуществляется передача и отражение излучений от объекта на объект. В заключении подчеркивается, что исходя из научно-технических знаний, антенны являются устройством для излучения и/или приема электромагнитных волн путем прямого преобразования электрического тока в излучение или излучения в электрический ток и должны быть оснащены соответствующими преобразователями.

Кроме того, в заключении указаны источники информации (патентный документ № 2303433 и книга Страховский Г.М. и др. Основы квантовой

электроники. М. высшая школа, 1973. с. 221-224), свидетельствующие об известности использования признаков заявленного устройства в случае использования отражающих элементов вместо антенн.

Отчет об информационном поиске и заключение экспертизы были направлены в адрес заявителя, который в корреспонденции (далее - ответ), представленной на заседании коллегии 05.09.2013 отметил, что «антенны» в заявленном устройстве выполняют свою прямую функцию – передачу излучения от источника к объекту, поскольку согласно сведениям из «Википедии» «антенна-это устройство для излучения или приема электромагнитных волн». При этом заявитель обратил внимание на наличие у имеющихся в заявленном устройстве «антенн» конструктивных элементов, позволяющих осуществить «передачу излучения...к объекту». Так, заявитель указал, что «каждая из антенн...заявленного устройства состоит из отражателя в виде усеченного сегмента сферической поверхности; источника установленного в раскрыве одной из антенн и объекта, который установлен в совместной фокальной зоне» (стр. 1 ответа). По мнению заявителя, использование в устройстве в качестве источника излучения «СВЧ элементов или светодиодов, которые отражают на сферический отражатель точно также как излучает спутник на параболический отражатель спутниковой антенны» позволяют в заявленном устройстве осуществить «преобразование электрического тока в излучение».

По мнению заявителя, предложенное устройство является «фокусирующим устройством в любом диапазоне электромагнитных волн, включая оптические», что также позволяет «передать излучение».

Анализ доводов, содержащихся в заключении экспертизы и ответ заявителя на данное заключение, показал следующее.

Назначение устройства, приведенное в формуле изобретения, заключается в «передаче излучения от источника объекту».

В описании в разделе «область техники» указано, что «изобретение относится к области антенной техники».

Согласно представленной формуле, устройство для передачи излучения от источника объекту состоит из следующих элементов: двух антенн, выполненных в виде усеченных сегментов сферической поверхности и установленных друг против друга на расстоянии радиуса сферической поверхности; источника излучения, который размещен в плоскости раскрытия одной из антенн; средства для размещения объекта, которое находится в совмещенной фокальной зоне обеих антенн. Причем все эти элементы устройства размещены в экранированной камере.

Следовательно, согласно формуле «передача излучения» должна осуществляться с помощью «антенн». При этом указано, что «антенны выполнены в виде сегментов усеченной поверхности, установлены друг против друга на расстоянии радиуса сферической поверхности и являются элементами экранированной камеры». Однако ни в формуле, ни в описании не приведены сведения, позволяющие уяснить принцип работы (прием, передача излучений) этих «антенн» без наличия приемо-передающих элементов (преобразователей). В формуле лишь указано на то, как эти антенны установлены по отношению друг к другу и то, что они являются частью заявленного устройства, а усечение поверхности говорит лишь о форме антенны (сферической). Однако конструктивно антенны не оговорены ни в формуле, ни в описании заявки. То есть, уяснить за счет каких элементов устройства и каким образом «передается излучение от источника объекту» без преобразователей не представляется возможным.

Вместе с тем, согласно определению, данному, например в Новом политехническом словаре под ред. А.Ю. Ишлинского. М., Научное издательство «Большая Российская Энциклопедия», 2000, стр. 26, антенна является устройством для непосредственного излучения и/или приема радиоволн. То есть, антенна является преобразователем и не может быть выполнена только лишь из сегментов «поверхности определенной формы», как это заявлено в формуле и следует из описания.

При этом в материалах заявки также отсутствуют какие-либо признаки, указывающие на наличие оптических элементов и на то, что в состав антенн входят отражающие элементы.

То есть, в том виде, как охарактеризовано заявленное изобретение, невозможно понять принцип работы ни этих антенн, ни устройства в целом, а заявленное устройство нельзя назвать устройством для передачи излучения.

Согласно материалам заявки на дату ее подачи функцией «антенн» является «процесс отражения излучения от объекта на объект». При этом в описании указано, что заявленное устройство «передает» с помощью «антенн» и концентрирует излучение «объемного источника на объект, расположенный в фокальной зоне».

Здесь следует отметить, что термин «фокальная зона», которым оперирует заявитель, применим только к фокусирующей оптической системе, поскольку известно, что фокальная поверхность представляет собой поверхность, на которой располагаются фокусы оптической системы при различных наклонах проходящих через нее световых пучков параллельных лучей, а в идеальной (безабберационной) оптической системе фокальная поверхность представляет собой плоскость (см. Политехнический словарь. Под ред. А.Ю. Ишлинского. Изд. 3-е, М., «Советская энциклопедия», 1989, стр. 569). Однако в заявленном устройстве отсутствуют оптические элементы. Сегмент сферической поверхности, при отсутствии зеркальной (отражающей) поверхности и названный заявителем «антенной», не является оптическим элементом.

То есть, заявленное устройство не раскрыто заявителем в той степени, чтобы можно было реализовать указанное назначение «передачу излучения».

Кроме того, необходимо обратить внимание на следующее.

Исходя из сведений, представленных в материалах заявки на дату подачи, в качестве «объекта» используется биологический объект (в частности, человек), а в качестве «источника излучения» - растения. Так, в описании говорится, что «...при использовании заявленного устройства, для

концентрации излучения от растений человеку, целесообразно использовать антенны...». Причем, согласно описанию на дату подачи заявки, изобретение предназначено для «передачи биологической информации от одних растений другим», «эффективного воздействия информационного питания на ...органы человека» и «восстановления биополя» человека. При этом «“антенны” используются заявителем для отражения излучения, идущего от источника “информационного питания” (растений), расположенных на стеллаже, и для “концентрации» его (излучения) в зонах размещения биологического объекта (человека)» (стр. 4 описания, а также графические материалы 2, 3 с пояснениями и реферат). Данная информация свидетельствует о том, что суть заявленного изобретения заключается в осуществлении передачи и концентрации излучения от растений человеку с помощью заявленного устройства, состоящего в свою очередь, из следующих элементов: источник излучения («растения»), средство («кровать») для размещения объекта («человека») и «антенны».

Однако, механизм передачи «излучения от растений» с точки зрения фундаментальных научных знаний, заявителем не раскрыт. Также не подтверждена возможность передачи исходящих от растений «излучений», приема и отражения этих «излучений» «антеннами» и концентрации таких «излучений» на биологическом объекте.

В описании заявленного изобретения указано, что «на антенну ...будут светить все элементы источника» (см. стр. 5 описания), то есть, растения, которые используются в качестве источника излучения, будут «светить» на усеченные сферические поверхности, названные заявителем «антеннами», которые, в свою очередь, будут «отображать» это «свечение-излучение» с его последующей «концентрацией» на биологическом объекте – человеке.

Однако, как следует из научно-технической литературы, для концентрации электромагнитного излучения, должны быть использованы специально предусмотренные для этого средства, а именно фокусирующие

оптические системы, направленные источники излучения. Сведений о таких средствах в материалах заявки не приведено.

Заявитель также не указал, волны каких частот излучает объект (стеллаж с растениями).

Следовательно, в материалах заявки не раскрыта, а из предшествующего уровня техники (рецензированных источников информации), не известна физическая сущность процесса передачи «излучения» (от растений), отражения этого «излучения» «антеннами» и концентрации этого «излучения» на человеке.

Вышесказанное подтверждает, что заявленное изобретение носит чисто гипотетический характер, поскольку в материалах заявки отсутствуют сведения о том, каким образом осуществляется передача присущих излучениям характеристик и дальнейшая их концентрация на биологическом объекте (человеке), а также отсутствуют сведения о том, что эти характеристики перенесены, переданы на «антенну», «отражены» ею и сконцентрированы на биологическом объекте.

В материалах заявки отсутствуют сведения, позволяющие установить, что растения способны передавать через волновые процессы свои характеристики (в частности человеку), а из уровня научно – технических знаний (данных фундаментальной науки) факт переноса этих характеристик с помощью волновых процессов неизвестен. В описании заявленного изобретения также отсутствует указание на рецензированные источники научно-технической информации, в которых содержалось хотя бы теоретическое обоснование возможности передачи (переноса) каких-либо волновых характеристик, присущих излучениям от растений на антенны, с последующим их отражением.

Таким образом, в материалах заявки не раскрыта работа устройства с точки зрения фундаментальных физических знаний, следовательно, говорить о реализации этим устройством передачи «излучения» от источника (растений) элементам этого устройства («антеннам» или «отражателям») для обеспечения

последующей эффективной концентрации данного «излучения» на объекте (человеке) с помощью «антенн» или отражателей не представляется возможным. При этом в возражении не представлено доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Исходя из изложенного, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.10.2012, решение Роспатента от 20.04.2012 оставить в силе.