

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Специальное конструкторское бюро средств гражданской обороны» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.03.2015, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2488765, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2488765 на изобретение «Антирикошетная и антиосколочная защита обитаемого или грузового отсека» выдан по заявке №2012101370/11 с приоритетом от 16.01.2012 на имя Свищева Александра Александровича (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Антирикошетная и антиосколочная защита обитаемого или грузового отсека, содержащая каркас, установленную на нем наружную защиту, при пробитии пулей которой образуется большая площадь разлета осколков и рикошет пули от стены, противоположной пробитию, и внутреннюю защиту, закрепленную на каркасе посредством шнура, продетого через люверсы на защите и скобы на каркасе, отличающаяся тем, что в качестве внутренней защиты используется композиция из листов малосминаемого и листов энергопоглощающего материалов, при этом в качестве энергопоглощающего применяется сверхвысокомолекулярный полиэтилен, кевлар, стеклотекстолит и другие материалы с высокой ударной прочностью.

2. Антирикошетная и антиосколочная защита по п.1, отличающаяся тем, что малосминаемый и энергопоглощающий материалы крепятся между собой клеевым способом, люверсами, высокопрочными нитками.

3. Антирикошетная и антиосколочная защита по п.1, отличающаяся тем, что внутренняя защита крепится к наружной клеевым способом.

4. Антирикошетная и антиосколочная защита по п.1, отличающаяся тем, что внутренняя защита крепится к каркасу болтами, шнуром, ремнем, ответные части которых, а именно бонки крепежных болтов, скобы шнура и ремней крепятся к каркасу электрогазосваркой или клеевым способом.

5. Антирикошетная и антиосколочная защита по п.1, отличающаяся тем, что внутренняя защита крепится посредством крючков, которые вставляются в отверстия, выполненные в каркасе».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень».

В возражении указано, что в качестве энергопоглощающего материала в устройстве по оспариваемому патенту «применяется сверхвысокомолекулярный полиэтилен, кевлар, стеклотекстолит и другие материалы с высокой ударной прочностью». При этом, в описании к данному патенту энергопоглощающий материал «упомянут лишь в единственном числе и нигде не говорится о том, что он представляет собой смесь различных материалов». То есть, «при дословном прочтении формулы кевлар, сверхвысокомолекулярный полиэтилен и стеклотекстолит должны входить в состав энергопоглощающего материала одновременно, что невозможно». В уровне техники отсутствуют средства и методы для получения материала, представляющего собой одновременно кевлар, сверхвысокомолекулярный полиэтилен и стеклотекстолит. По мнению лица, подавшего возражение, перечисленные выше материалы должны быть перечислены в формуле изобретения по оспариваемому патенту «в виде альтернативы через союз

«или».

В возражении отмечено, «если в оспариваемом изобретении предполагается использование в качестве энергопоглощающего материала какого-либо любого одного из перечисленных в формуле материалов», то данное изобретение явным образом следует из уровня техники.

Относительно признаков зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту в возражении указано, что они «не оказывают влияния на получение технического результата».

В подтверждение данного довода в возражении представлены следующие материалы:

- патентный документ RU2295464 С1, опубл. 20.03.1997, указан в качестве ближайшего аналога (далее – [1]);
- патентный документ RU88787 U1, опубл. 20.11.2009 (далее – [2]);
- патентный документ UA 38987 U, опубл. 26.01.2009 (далее – [3]);
- патентный документ RU2085095 С1, опубл. 27.07.1997 (далее – [4]);
- патентный документ RU112385 U1, опубл. 10.01.2012 (далее – [5]);
- патентный документ RU106350 U1, опубл. 10.07.2011 (далее – [6]);
- патентный документ RU2260766 С2, опубл. 20.09.2005 (далее – [7]);
- Большой иллюстрированный словарь иностранных слов ООО «Издательство АСТ», ООО «Издательство Астрель», ООО «Русские словари», Москва 2002 г., стр. 448 (далее – [8]);
- Интернет-распечатка с сайта «Википедия» (далее – [9]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 22.06.2015 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

Относительно признаков независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «в качестве энергопоглощающего применяется сверхвысокомолекулярный полиэтилен, кевлар, стеклотекстолит и другие материалы с высокой ударной прочностью» патентообладатель отмечает, что

«данное выражение означает только перечисление примеров осуществления данного элемента изобретения». То есть, упомянутые признаки выражены в виде альтернативы.

В отзыве указано, что «отдельно малосминаемый и энергопоглощающий материалы широко известны из уровня техники, но их совместное использование дает новый неожиданный существенный эффект и... определяет изобретательский уровень оспариваемого патента».

По мнению патентообладателя, на фиг. 3 графических материалов патентного документа [1] «изображение гибкой брони в виде двух слоев с разной штриховкой является технической ошибкой».

В отзыве отмечено, что техническое решение по патентному документу [3] не может быть включено в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту «в связи с принципиальными отличиями в назначениях пористого материала и подложки из Кевлара..., а также малосминаемого и энергопоглощающего материалов в оспариваемом патенте, ввиду отсутствия сведений о влиянии указанных отличительных признаков на технический результат оспариваемого патента». Техническое решение по патентному документу [4] не может быть включено в уровень техники – «в связи с принципиальными отличиями в назначениях малосминаемого материала в патенте [4] и малосминаемого материала в оспариваемом патенте».

По мнению патентообладателя, технические решения по патентным документам [5]-[7] также не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту «в связи с принципиальными различиями процессов, описанных в указанных патентах, и как следствие их технических результатов».

К отзыву приложены следующие материалы:

- ГОСТ 18117-72 (далее – [10]);
- ГОСТ 15470-70 (далее – [11]);
- словарные статьи к термину «люверс» (далее – [12]);

- словарные статьи к термину «петля» (далее – [13]);
- словарные статьи к термину «скоба» (далее – [14]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.01.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или социальной сфере.

В соответствии пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии пунктом 2 статьи 1354 Кодекса для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента ИЗ сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Согласно подпункту (2) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При

несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (1) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); при наличии признаков, характеризующих иное решение, не считающееся изобретением, эти признаки не принимаются во внимание как не относящиеся к заявленному изобретению; выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию

патентоспособности «промышленная применимость» и «изобретательский уровень», показал следующее.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы данного патента – «антирикошетная и антиосколочная защита обитаемого или грузового отсека».

В упомянутом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту содержатся следующие признаки: «в качестве внутренней защиты используется композиция из листов малосминаемого и листов энергопоглощающего материалов, при этом в качестве энергопоглощающего применяется сверхвысокомолекулярный полиэтилен, кевлар, стеклотекстолит и другие материалы с высокой ударной прочностью». При этом, из данной редакции не следует, что речь идет об энергопоглощающем материале, включающем в себя несколько различных материалов. Здесь можно согласиться с доводами патентообладателя в том, что смысловое содержание процитированных признаков заключается в перечислении ряда материалов, которые могут быть использованы в качестве энергопоглощающего материала. Т.е. признаки являются альтернативными.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Вместе с тем, можно согласиться с доводами возражения в том, что признаки, выраженные в виде альтернативы должны быть соответствующим образом представлены в формуле изобретения, например, перечислены через союз «или».

Ближайшим аналогом изобретения по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту является техническое решение по патентному документу [1].

Антирикошетная и антиосколочная защита обитаемого отсека по патентному документу [1] содержит каркас (1), установленную на нем наружную защиту (2), при пробитии пулей которой образуется большая

площадь разлета осколков и рикошет пули от стены, противоположной пробитию (см. формулу, пункт 6, описание, страницу 4, строки 9-11, 31-40). Техническое решение по патентному документу [1] содержит внутреннюю защиту (3), закрепленную на каркасе (1) посредством шнура (5), продетого через втулки (7) (люверсы) на защите и петли на каркасе (см. описание, страницу 4, строки 11-18, графические материалы, фиг. 3). Внутренняя защита (3) в техническом решении по патентному документу [1] может быть выполнена из нескольких слоев в виде экранов (листов), при этом она гасит энергетику пули и может быть выполнена из таких материалов как: кевлар, тварон или ткани из параамидных волокон (см. описание, страницу 3, строки 26-29, страницу 4, строки 34-36, формулу, пункт 5). При этом, в соответствии с графическими материалами, фиг. 3 (см. штриховку) листы легкой брони могут быть выполнены из разных материалов. Т.е. техническому решению по патентному документу [1] присущи такие признаки изобретения по оспариваемому патенту, как использование в качестве внутренней защиты композиции из нескольких листов легкой брони, один из которых выполнен из энергопоглощающего материала, например, кевлара или других материалов с высокой ударной прочностью (тварон или ткань из параамидных волокон).

Отличие устройства по независимому пункту 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [1] заключается в том, что

- антирикошетная и антиосколочная защита может быть применена для грузового отсека (признак, выраженный в виде альтернативы);
- для крепления внутренней защиты на каркасе предусмотрены скобы (в устройстве по патентному документу 1 для этих же целей на каркасе предусмотрены петли);
- композиция внутренней защиты содержит лист малосминаемого материала;

- в качестве энергопоглощающего материала могут быть использованы сверхвысокомолекулярный полиэтилен или стеклотекстолит (признаки, выраженные в виде альтернативы).

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту «техническим результатом... изобретения является качественно новый уровень снижения запреградного ущерба, задержание большей части осколков и гарантированное предотвращение рикошета пули от внутренних стенок отсека за счет совместного использования наружной защиты, малосминаемого и энергопоглощающего материалов». Однако, результат, заключающийся в задержании осколков и предотвращение рикошета пули, характеризующий снижение запреградного ущерба, уже достигается признаками устройства по патентному документу [1]. Так, в описании к патентному документу [1] отмечено, что «техническим результатом... изобретения является повышение надежности защиты за счет предотвращения рикошета от внутренних стенок обитаемого модуля с целью минимизации нанесенного ущерба», «легкая броня защищает внутреннее пространство от осколков брони и гасит энергетику пули... Так как площадь контакта пули с элементом 3 легкой брони в этом случае значительно увеличивается, то пуля не проходит в защищаемое пространство второй раз» (см. описание, страницу 3, строки 19-21, страницу 4, строки 34-42).

При этом, в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о причинно-следственной связи признака, характеризующего наличие на каркасе именно скоб для крепления защиты, с указанным выше техническим результатом.

Относительно признака, характеризующего наличие в композиции внутренней защиты листа именно из малосминаемого материала, в описании к оспариваемому патенту отмечено «применение малосминаемого материала, который обеспечивает гарантированное сохранение дистанции между наружной защитой и предлагаемой внутренней защитой, кратно увеличивает ее возможности», «малосминаемый материал 8 представляет из себя материал с

малой плотностью и предназначен для обеспечения необходимого пространства между наружной защитой 1, защитой 6, с одной стороны, для увеличения площади задержания энергопоглощающим материалом защиты 6 осколков при пробитии стены отсека 1, с другой стороны, для разворота пули и увеличения площади ее соприкосновения с энергопоглощающим материалом 9». Т.е. наличие малосминаемого материала обусловлено необходимостью создания некоторого пространства между наружной защитой и внутренней защитой. Именно обеспечение зазора между внутренней и наружной защитой позволяет достичь устройству по оспариваемому патенту указанного выше технического результата. Однако, в техническом решении по патентному документу [1] внутренняя защита, также расположена на некотором расстоянии от внешней защиты. Так, в описании к патентному документу [1] отмечено «гибкую броню укладывают в виде отдельных элементов (экранов) на расстоянии от наружного слоя», «на расстоянии от слоя из броневого листов (2) расположен слой внутренней защиты, выполненный из отдельных элементов (экранов) (3) гибкой брони» (см. описание, страницу 3, строки 28-30, страницу 4, строки 11-13).

При этом работа обоих устройств при пробитии наружной защиты пулей аналогична. В описании к оспариваемому патенту указано: «Антирикошетная и антиосколочная защита 6 защищает внутреннее пространство от осколков брони и гасит энергетику пули, которая пролетая через внутреннее защищаемое пространство, попадает в элемент внутренней защиты на противоположной стенке отсека. При этом пуля, потеряв энергию при пробитии наружной защиты, теряет ее в результате многократного проникновения через антирикошетную и антиосколочную защиту 6, рикошетирует от противоположного борта и попадает в антирикошетную и антиосколочную защиту 6 в третий раз, но уже не острием. В этом случае площадь контакта пули с антирикошетной и антиосколочной защитой 6 значительно увеличивается и пуля не проходит в защищаемое пространство» (см. описание, страницу 4, строки 3-13). В описании к патентному документу

[1] отмечено: «Легкая броня защищает внутреннее пространство от осколков брони и гасит энергетику пули, которая затем, пролетая через внутреннее защищаемое пространство, попадает в элемент 3 внутренней защиты на противоположной стенке транспортного средства. При этом пуля в случае, если все-таки его пробьет, попадает по внутренней поверхности наружного броневых листа 2, окончательно теряя энергетику, либо рикошетирует от него, перемещаясь в направлении элемента 3, но уже не острием. Так как площадь контакта пули с элементом 3 легкой брони в этом случае значительно увеличивается, то пуля не проходит в защищаемое пространство второй раз» (см. описание, строки 34-41).

Таким образом, признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, касающийся наличия в композиции внутренней защиты листа из малосминаемого материала, не находится в причинно-следственной связи с указанным выше техническим результатом.

Что касается отличительных признаков пункта 1 формулы оспариваемого патента, выраженных в виде альтернативы: «применение антиосколочной и антирикошетной защиты в грузовом отсеке, использование в качестве энергопоглощающего материала сверхвысокомолекулярного полиэтилена или стеклотекстолита», то в описании к оспариваемому патенту и отзыве патентообладателя также не приведены сведения о причинно-следственной связи данных признаков с указанным выше техническим результатом.

Таким образом, выявленные выше отличительные признаки являются несущественными и подтверждения их влияния на указанный выше технический результат не требуется (см. подпункту (7) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

При этом, из уровня техники известно техническое решение по патентному документу [2], в котором для крепления внутренней защиты на каркасе предусмотрены скобы (см. описание, страницу 5, строки 20-26).

Что касается признака наличия малосминаемого материала, то сведения о свойствах малосминаемых материалов широко известны лишь из области текстильного производства.

Согласно определению, несминаемость – это свойство текстильных полотен сопротивляться изгибу, смятию и восстанавливать первоначальное состояние после снятия усилия, вызывающего изгиб. За критерий оценки Н. принят коэффициент K_n , %, который определяют методами ориентированного и неориентированного смятия проб. (см., например, Терминологический словарь одежды. Орленко Л.В., «Легпромбытиздат», Москва 1996 г. (далее – [15])). При этом, несминаемые материалы классифицируются на несминаемые, малосминаемые и среднесминаемые (см., например, ГОСТ 18484-87 (далее – [16])).

В описании к оспариваемому патенту малосминаемый материал не конкретизирован, указано лишь (см. страницу 5, строки 12, 13), что он «представляет из себя материал с малой полнотью и предназначен для обеспечения необходимого пространства» между наружной и внутренней защитой. Т.е. в качестве указанного материала может быть использован любой малосминаемый материал обладающий упомянутыми характеристиками.

Из уровня техники известно техническое решение – пулезащитный щит по патентному документу [3], предназначенный для защиты личного состава правоохранительных органов.

Щит по патентному документу [3] содержит листы из пористого материала (5) и листы из энергопоглощающего материала – кевлара (6), листы (5, 6) размещены с обеих сторон (внутренней и наружной) щита, при этом листы из пористого материалы (5) расположены между стальным корпусом (1) щита и слоем кевлара (6), с обеспечением между ними некоторой дистанции. Щит по патентному документу [3] за счет наличия слоев из пористого материала (5) позволяет уменьшить рикошет пули и снизить возможность нанесения травм сотрудникам в экстремальных ситуациях металлическим

корпусом и элементами крепления (см. перевод к патенту [3] и графические материалы, фиг.3).

При этом, специалисту в данной области техники очевидно, что для выполнения упомянутых выше задач, пористый материал (5) обладает упругостью, для смягчения/демпфирования различных ударов, передаваемых пользователю через щит. Соответственно, пористый материал (5) способен восстанавливать первоначальное состояние после снятия усилия (смягчения удара). Это позволяет сделать вывод о том, что данный пористый материал относится к малосминаемым.

Таким образом, вариант изобретения по оспариваемому патенту, характеризующийся в частности такими признаками, выраженными в виде альтернативы, как размещение антирикошетной и антиосколочной защиты именно в «обитаемом отсеке», и выбор кевлара в качестве энергопоглощающего материала, известен из патентных документов [1]-[3].

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении содержатся доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» в отношении этой альтернативной совокупности признаков.

Относительно вариантов выполнения изобретения, характеризующихся другими признаками, выраженными в виде альтернативы, выше было отмечено, что данные признаки являются несущественными.

Вместе с тем, специалисту в данной области техники, очевидно, что антирикошетную и антиосколочную защиту можно разместить и в грузовом отсеке, или использовать обитаемый отсек для перевозки грузов, в этом случае обитаемый отсек будет выполнять функцию грузового.

Что касается признаков, выраженных в виде альтернативы, и характеризующих выбор сверхвысокомолекулярного полиэтилена или стеклотекстолита в качестве энергопоглощающего материала, то применение данных материалов в составе противоосколочной защиты известно из сведений, содержащихся в патентном документе [5] (см. формулу, пункты 2 и

3), а также из сведений - патентных документов [6] (см. формулу) и [7] (см. реферат).

Таким образом, в возражении содержатся доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Ввиду сделанного выше вывода патентный документ [4] не исследовался. Источники информации [8]-[14] носят справочный характер и представлены для сведения.

Относительно признаков зависимых пунктов 2-5 формулы изобретения по оспариваемому патенту, необходимо отметить, что они являются несущественными, поскольку не влияют на достижение технического результата, заключающегося в снижении запреградного ущерба, задержании большей части осколков и предотвращении рикошета пули от внутренних стенок отсека.

Что касается довода отзыва о том, что на фиг. 3 графических материалов патентного документа [1] «изображение гибкой брони в виде двух слоев с разной штриховкой является технической ошибкой», то он ничем не подтвержден и является голословным. Кроме того, выше было отмечено, что в описании к патентному документу [1] содержатся сведения, что гибкая броня может быть выполнена из нескольких экранов (листов) и нигде не указано, что они должны быть выполнены из одного и того же материала.

Относительно мнения патентообладателя о том, что технические решения по патентным документам [3]-[5] не могут быть включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Данное мнение основано на том, что решения по патентным документам [3]-[5] отличаются назначением от устройства по оспариваемому патенту, а известные из них признаки, совпадающие с выявленными выше отличительными признаками независимого пункта 1 формулы по

оспариваемому патенту, не влияют на достижение процитированного выше технического результата.

Однако, совпадать с назначением изобретения по оспариваемому патенту должно лишь техническое решение, выбранное в качестве ближайшего аналога (см. процитированные выше пункт 10.7.4.2 Регламента ИЗ и подпункт (2) пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

При этом, как было отмечено выше, отличительные признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту являются несущественными, поскольку не находятся в причинно-следственной связи с техническим результатом. В связи с этим, признаки известные из патентных документов [3]-[5], совпадающие с упомянутыми отличительными признаками, также не требуют подтверждения их влияния на технический результат. То есть, патентные документы [3]-[5] правомерно включены в уровень техники для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается обращений патентообладателя от 02.07.2015, 03.08.2015 и 25.08.2015, то изложенные в них доводы технического характера подробно рассмотрены выше. Разъяснения по вопросам, содержащимся в обращениях от 02.07.2015 и 03.08.2015, даны в корреспонденциях, направленных патентообладателю 06.08.2015 и 02.09.2015.

Относительно довода обращения от 25.08.2015 о том, что протокол заседания коллегии составлен с нарушениями пункта 4.7 Правил ППС, необходимо отметить следующее.

Действительно, перечень сведений, которые должны заноситься в протокол заседания коллегии, приводится в указанном выше пункте Правил ППС. Однако, отразить основные доводы лиц, участвующих в рассмотрении возражения, возможно только при их наличии. В ходе заседания коллегии лицом, подавшим возражение, таких доводов выдвинуто не было. При этом, отсутствие данных дополнительных доводов, вопреки мнению патентообладателя, не свидетельствует о необоснованности возражения, а

наоборот говорит об уверенности лица, подавшего возражение, в том, что в возражении приведены исчерпывающие доводы и других не требуется.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.03.2015, патент Российской Федерации на изобретение №2488765 признать недействительным полностью.