

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 31.08.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 96366, поданное ООО Научно-производственное предприятие “Резонанс” (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 96366 на полезную модель “Ограничитель нагрузки грузоподъемной машины” выдан по заявке № 2010112826/11 с приоритетом от 05.04.2010 на имя ООО “Научно-производственное предприятие ”ЭГО” (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Ограничитель нагрузки грузоподъемной машины, содержащий датчики параметров крана, включающие, по крайней мере, один датчик усилий, установленный в одном из шарнирных узлов оборудования грузоподъемной машины и подключенный к управляющему устройству, отличающийся тем, что датчик усилий состоит из двух силоизмерительных блоков, каждый из которых имеет силовоспринимающий элемент, образующий опору соответствующего конца оси шарнирного узла, и преобразователь радиальных усилий в электрические сигналы, при этом оба силоизмерительных блока подключены к одному управляющему устройству.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что каждый из силоизмерительных блоков выполнен с возможностью измерения радиальных усилий в двух взаимоперпендикулярных направлениях X и Y.”

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ US 3827514, 06.08.1974 (далее – [1]);
- патентный документ US 5831222, 03.11.1998 (далее – [2]);

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в отзыве, поступившем в палату по патентным спорам 13.10.2011, указал, что “... имеются ряд существенных признаков, входящих в формулу полезной модели по оспариваемому патенту RU 96366, отсутствующих в противопоставленном источнике информации [1], а именно:

- включение в состав датчика усилия двух силоизмерительных блоков, каждый из которых имеет свой силовоспринимающий элемент, образующий опору соответствующего конца оси шарнирного узла, и преобразователь радиальных усилий в электрические сигналы;

- выполнение каждого из силоизмерительных блоков с возможностью измерения радиальных усилий в двух взаимоперпендикулярных направлениях X и Y.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (05.04.2010), правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную

модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Существенность признаков, в том числе признака, характеризующего назначение полезной модели, при оценке новизны определяется с учетом положений пункта 9.7.4.3(1.1) Регламента. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 9.7.4.3 Регламента, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов, представленных в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, установлено следующее.

Сведения об устройстве по оспариваемому патенту представлены в формуле полезной модели по указанному патенту в самом общем виде. Так, в формуле нет сведений ни о том, какие именно параметры крана фиксируют датчики параметров крана (т.е. об их функциональном назначении), ни о конструкции и месте установки (оговорено лишь, что одним из датчиков является датчик усилий).

Следует также отметить, что признаки, касающиеся наличия силовоспринимающего элемента и выполнения преобразователя радиальных усилий в электрические сигналы в датчике усилий, представлены на функциональном уровне, без раскрытия особенностей их конструктивного выполнения.

Назначением технического решения по полезной модели по оспариваемому патенту является “ограничитель нагрузки грузоподъемной машины”.

При этом, указание в описании к патентному документу [1] на то, что “... термин кран, используемый здесь, относится к любым механическим устройствам, используемым для подъема или опускания грузов” (кол. 4, строки 15-17) и “Если указанный вес слишком велик для крана, он может предпринять немедленные меры, чтобы уменьшить нагрузку, и, соответственно, опасность несчастного случая значительно снижается” (кол. 11, строки 43-46) свидетельствует о том, что назначение технического решения по патентному документу [1] совпадает с назначением решения по полезной модели по оспариваемому патенту – ограничитель нагрузки грузоподъемной машины.

Из уровня техники известно:

Блок – часть механизма, прибора и т.п. представляющая собой

совокупность функционально объединенных, нередко однотипных элементов, частей (напр., блок цилиндров, блок питания телевизора) (“Политехнический словарь”, Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 58).

Из патентного документа [1] известен весоизмерительный крюкоблочный аппарат для крана, обеспечивающий ограничение нагрузки грузоподъемной машины и характеризующийся следующей совокупностью существенных признаков:

- наличие датчика усилий, установленного в одном из шарнирных узлов оборудования грузоподъемной машины (состоит из силовоспринимающих элементов – двух пластин 20, 22 и преобразователя радиальных усилий в электрические сигналы – тензорезисторов 34, 35 и 36, 37);

- датчик усилий состоит из двух силоизмерительных блоков (первый блок образован пластиной 20, тензорезисторами 34, 35, второй блок – пластиной 22, тензорезисторами 36, 37);

- каждый силоизмерительный блок имеет силовоспринимающий элемент, образующий опору соответствующего конца оси шарнирного узла (ось шарнирного узла – стержень 26 опирается своими концами 28, 30 на силовоспринимающие элементы – пластины 20 и 22);

- наличие преобразователя радиальных усилий в электрические сигналы (тензорезисторы 34 – 37 преобразуют усилия, приложенные к стержню 26, в электрические сигналы);

- оба силоизмерительных блока подключены к одному управляющему устройству.

Что касается наличия в устройстве, наряду с датчиком усилий, еще неких “датчиков параметров крана”, то, как было отмечено выше, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту нет сведений, какие именно параметры крана фиксируют данные датчики, об их конструкции и месте установки. Отсутствие этих сведений, а также информации в описании к оспариваемому патенту о влиянии “датчиков параметров крана” на повышение точности срабатывания именно ограничителя нагрузки, не позволяет говорить о существенности данного признака.

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем существенным признакам, содержащимся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Что касается признаков зависимого пункта формулы полезной модели, то они также известны из патентного документа [1].

Следовательно, в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 31.08.2011, патент Российской Федерации на полезную модель № 96366 признать недействительным полностью.