

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.07.2013 от Закрытого акционерного общества "Акционерная фирма "Перспектива" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 98990, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 98990 выдан на полезную модель «Вибромашина» по заявке № 2010121517/11 с приоритетом от 27.05.2010 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Машиностроительная компания Титан" со следующей формулой полезной модели:

«Вибромашина, содержащая корпус, выполненный в виде прямоугольной рамы, и расположенные симметрично относительно общего центра масс вибровозбудители, отличающаяся тем, что корпус выполнен с двумя несущими стенками; два центробежных вибровозбудителя с валами, закрепленными в подшипниках и насаженными на них дебалансами, встроены в несущие стенки рамы; вибровозбудители соединены передаточными валами с каждым из выходных концов вала электродвигателя, установленного на

подрессорной раме, электродвигатель выполнен двухконцевым и снабжен двумя передаточными валами; рама размещена на четырех комплектах пружин, расположенных в каждом комплекте разнонаправлено - вертикально, продольно и поперечно - относительно корпуса вибромашины.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделию, сведения о применении которого на территории Российской Федерации стали общедоступными до даты приоритета этой полезной модели.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Вибромашина накладная «УралЦНИИ». Паспорт: 7771 ПС – В надзаг.: ЗАО АФ «Перспектива» (ОМЗ), всего на 15 л. (далее – [1]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.АИ50.Н04738 от 16.05.2007 на 1 л. (далее – [2]);
- товарная накладная № 11 от 30.01.2007 на 1 л. (далее – [3]);
- товарная накладная № 52 от 10.12.2009 на 1 л. (далее – [4]);
- товарная накладная № 122 от 11.12.2007 с доверенностью № 00000008, всего 2 л. (далее – [5]);
- договор № 65 от 18.10.2007, всего на 4 л. (далее – [6]);
- договор № 25//058347 от 08.09.2008, всего на 4 л. (далее – [7]);
- товарная накладная № 43 от 22.09.2008 на 1 л. (далее – [8]);
- Вибромашина накладная «УРАЛ ЦНИИ». Технические условия: ТУ 3171-005-00282145-2007. – Утв.: ЗАО АФ «Перспектива» ОМЗ 01.03.2007. – Самара, 2007., всего на 15 л. (далее – [9]);

- платежное поручение № 24 от 26.10.2007 на 1 л. (далее – [10]);
- платежное поручение № 66 от 03.12.2007 на 1 л. (далее – [11]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (27.05.2010), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации,

если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, представленных в возражении, показал следующее.

В возражении отмечено, что документы [2] – [11] свидетельствуют о применении на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия «Вибромашина накладная 7771», содержащего все признаки полезной модели по этому патенту. Сведения о конструкции данного изделия, по мнению лица, подавшего возражение, содержатся в паспорте [1] и технических условиях [9].

Однако, технические условия [9] включают только общие сведения об упомянутом изделии, не позволяющие судить о его конструктивных особенностях.

Наличие сертификата [2] свидетельствует лишь о возможности легального распространения на территории Российской Федерации изделия, соответствующего техническим условиям [9].

Договор [6], также как и договор [7], не корреспондируется ни с одним из документов, приложенных к возражению. То есть, факт исполнения обязательств по договорам [6] и [7] лицом, подавшим возражение, не подтвержден.

Платежные поручения [10] и [11] также не корреспондируются ни с одним из приложенных к возражению документов.

На странице 4 паспорта [1] имеется указание на его принадлежность к конкретному изделию «Вибромашина накладная 7771» с заводским номером 28, имеющему дату выпуска 30.09.2008. Однако, в товарных накладных [3], [5] и [8] указана дата передачи товара более ранняя, чем упомянутая выше дата выпуска изделия по паспорту

[1]. Товарная накладная [4] имеет дату составления более позднюю, чем дата выпуска охарактеризованного в паспорте [1] изделия «Вибромашина накладная 7771». Однако, эта товарная накладная [4] подтверждает факт продажи изделия «Вибромашина накладная УРАЛЦНИИ 7771М», имеющего в своем обозначении индекс «М», который отсутствует у обозначения изделия, описанного в паспорте [1].

Таким образом, документы [2] – [8] и [10] – [11] не подтверждают, что изделие, имеющее конструкцию, описанную в паспорте [1], применялось на территории российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Ввиду этого анализ сведений, касающихся конструктивных признаков изделия по паспорту [1] не проводился.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 98990 оставить в силе.