

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 19.07.2013 от Закрытого акционерного общества "Акционерная фирма "Перспектива" (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 99467, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 99467 выдан на полезную модель «Виброразгрузчик» по заявке № 2010121516/11 с приоритетом от 27.05.2010 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Машиностроительная компания Титан" (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Виброразгрузчик, содержащий вибровозбудитель и раму со смонтированным в ней с возможностью вертикального перемещения рабочим органом со штырями, отличающийся тем, что рабочий орган снабжен плитой со штырями, на которой закреплены двухвальный электромеханический вибровозбудитель и пригруз-подвеска, прикрепленный к плите посредством пружин; вибровозбудитель выполнен из двух снабженных тепловыми датчиками виброударостойких электродвигателей, на концах валов роторов

которых закреплены дебалансы.

2. Виброразгрузчик по п.1, отличающийся тем, что рама направляющая снабжена направляющими, ловителями, двумя опорными амортизированными балками и двумя откидными опорами.

3. Виброразгрузчик по п.1, отличающийся тем, что плита снабжена выносными кронштейнами.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечается, что все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи изделию, сведения о применении которого на территории Российской Федерации стали общедоступными до даты приоритета этой полезной модели.

К возражению приложены копии следующих материалов:

- Виброразгрузчик. Паспорт: ВІ643.00.00.000 ПС – В надзаг.: ЗАО АФ «Перспектива» (ОМЗ), всего на 36 л. (далее – [1]);
- Виброразгрузчик ВІ 643. Технические условия: ТУ 3171-004-00282145-2005. – Утв.: ЗАО АФ «Перспектива» ОМЗ 26.12.2005. – Самара, 2005., всего на 17 л. (далее – [2]);
- сертификат соответствия № РОСС RU.AB68.H00037 от 27.08.2009 с приложением, всего 2 л. (далее – [3]);
- товарная накладная № 29 от 30.03.2007 на 1 л. (далее – [4]);
- товарная накладная № 104 от 09.11.2007 с доверенностью № 07967, всего 2 л. (далее – [5]);
- товарная накладная № 43 от 22.09.2008 на 1 л. (далее – [6]);
- Программа и методика приемо-сдаточных испытаний виброразгрузчика ВІ-643-00.00.000ПМ, всего на 3 л. (далее – [7]);

- договор № 21р от 21.11.2009, всего на 3 л. (далее – [8]);
- договор № 41 от 08.12.2008, всего на 5 л. (далее – [9]);
- договор № 23р от 20.11.2009, всего на 3 л. (далее – [10]);
- договор № 65 от 18.10.2007, всего на 5 л. (далее – [11]).

Дополнительно в возражении обращается внимание на то, что автор полезной модели по оспариваемому патенту участвовал в подписании документа [7], являясь сотрудником ЗАО АФ «Перспектива». В подтверждение сказанного к возражению приложены личная карточка работника (далее – [12]), приказ № 58-к от 02.09.2009 о прекращении (расторжении) трудового договора (увольнении) (далее – [13]) и соглашение о расторжении трудового договора от 01.09.2009 (далее – [14]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (27.05.2010), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на полезную модель предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой полезной модели. Для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может

ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, представленных в возражении, показал следующее.

В возражении отмечено, что документы [2] – [11] свидетельствуют о применении на территории Российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту изделия «Виброразгрузчик ВІ 643», содержащего все признаки полезной модели по этому патенту. Сведения о конструкции данного изделия, по мнению лица, подавшего возражение, содержатся в паспорте [1], технических условиях [2] и программе испытаний [7].

Однако, технические условия [2] и программа испытаний [7] включают только общие сведения об упомянутом изделии, не позволяющие судить о его конструктивных особенностях.

Наличие сертификата [3] свидетельствует лишь о возможности легального распространения на территории Российской Федерации изделия, соответствующего техническим условиям [2].

Договоры [8] – [11] не корреспондируются с товарными накладными [4] – [6], приложенными к возражению. То есть, факт

исполнения обязательств по договорам [8] – [11] лицом, подавшим возражение, не подтвержден.

На странице 23 паспорта [1] имеется указание на его принадлежность к конкретному изделию «Виброразгрузчик ВІ 643» с заводским номером 588, имеющему дату выпуска 29.09.2008. Однако, в товарных накладных [4] – [6] указана дата передачи товара более ранняя, чем упомянутая выше дата выпуска изделия по паспорту [1].

Таким образом, документы [2] – [11] не подтверждают, что изделие, имеющее конструкцию, описанную в паспорте [1], применялось на территории российской Федерации до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту. Ввиду этого анализ сведений, касающихся конструктивных признаков изделия по паспорту [1] не проводился.

В отношении документов [12] – [14] целесообразно отметить, что они не относятся к вопросу применения на территории Российской Федерации какого-либо изделия.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.07.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 99467 оставить в силе.