

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 31.08.2011, поданное компанией «Agrico» Coöperatieve Handelsvereniging voor Akkerbouwgewassen U.A., Нидерланды (далее – лицо, подавшее возражение), против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №426469, при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2010709808/50 с приоритетом от 29.03.2010 зарегистрирован 23.12.2010 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №426469 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Научно – производственная корпорация «Агрико», Москва (далее – правообладатель) в отношении товаров 31 класса МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В соответствии с описанием, приведенным в заявке, оспариваемый товарный знак состоит из словесного элемента «ГРИКО», перед которым расположен треугольник со стилизованным изображением цветка. Под изобразительным и словесным элементами расположена линия зеленого цвета. Правовая охрана предоставлена в сочетании зеленого, черного и белого цветов.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 31.08.2011 против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №426469 в отношении всех товаров 31 класса МКТУ, мотивированное несоответствием произведенной регистрации требованиям пунктов 3 и 6 статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лицо, подавшее возражение, компания «Agriko» является одним из крупнейших в Европе производителей семенного и столового картофеля, товарные знаки которого продолжительное время используются в более чем 80 странах мира, включая Российскую Федерацию;
- лицо, подавшее возражение, является правообладателем международной регистрации №634948 с конвенционным приоритетом от 08.12.1994 и международной регистрации №629770 с конвенционным приоритетом от 09.06.1994;
- оспариваемый товарный знак сходен со знаками по международным регистрациям №№634948, 629770 по фонетическому критерию сходства;
- комбинированный знак по международной регистрации №634948 состоит из словесного элемента «AGRICO» и изобразительного элемента, выполненного в форме треугольника со срезанным верхним углом, в котором расположено стилизованное изображение руки, держащей трилистник. Графический элемент зрительно представляет собой букву «А». Изобразительная часть оспариваемого товарного знака также выполнена в виде буквы «А». Противопоставленные обозначения сходны по графическому критерию сходства;
- словесные элементы «Грико» и «agrico», входящие в состав сравниваемых знаков, не имеют смыслового значения. Однако, потребитель может предположить, что данные слова производные от слов «агрикультура» и «agricultural»;
- товары 31 класса МКТУ, в отношении которых зарегистрирован оспариваемый товарный знак, однородны товарам 31 класса МКТУ, в отношении которых предоставлена правовая охрана знакам по международным регистрациям №№629770, 634948;
- лицо, подавшее возражение, продолжительное время использует знаки по международным регистрациям на территории Российской Федерации в отношении товаров 31 класса МКТУ, в результате чего они стали хорошо известны российским потребителям;
- с учетом сходства сравниваемых знаков и известностью обозначения

«AGICO» лица, подавшего возражение, , потребители могут быть введены в заблуждение в отношении качества товаров и производителя товаров, маркируемых оспариваемым товарным знаком.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №426469 недействительной полностью.

В подтверждение своих доводов лицо, подавшее возражение, представило следующие материалы:

1. Копия каталога Первого международного конгресса и отраслевой выставки по картофелеводству «Картофель. Россия».
2. Копия каталога Всероссийской выставки «Волгоградский Агропромышленный Форум».
3. Копия каталога 1-й Межрегиональной агропромышленной выставки «Урожай».
4. Копия газеты «Земля и жизнь».
5. Копия журнала «Мир картофеля».
6. Копия проспекта ЗАО «Агрико Евразия».
7. Указатель сортов «AGRICO».
8. Копия фирменного проспекта Кооператива AGRICO.
9. Копии рекламных листовок.
10. Проспект «Четыре времени года».
11. Распечатки с Интернет – сайта.

На заседании коллегии, состоявшемся 14.11.2011, правообладателем был представлен отзыв по мотивам возражения, доводы которого сводятся к следующему:

- правообладатель товарного знака является известной в России компанией – разработчиком новых технологий в области сортовой агротехнологии и одним

из крупнейших производителей продукции;

- основное отличие противопоставленных товарных знаков заключается в их графическом исполнении и визуальном восприятии;
- сравниваемые обозначения отличаются по фонетическому критерию сходства;
- правообладатель являлся владельцем тождественного товарного знака по свидетельству №182711 с приоритетом от 09.12.1998, зарегистрированным в отношении товаров 01, 31 и услуг 35 и 42 классов МКТУ, однако, 24.06.2008 решением Палаты по патентным спорам правовая охрана указанного товарного знака была досрочно прекращена, ввиду не получения правообладателем уведомления о наличии заявления о досрочном прекращении правовой охраны;
- экспертиза по оспариваемому обозначению проводилась дважды в 1999 и 2010, и дважды экспертиза приходила к выводу о том, что оно удовлетворяет требованиям законодательства и не является сходным до степени смешения с международными регистрациями №№629770 и 634948;
- правовая охрана товарного знака по свидетельству №182711 действовала в течение десяти лет, правообладатель международных регистраций не подавал возражения против правовой охраны товарного знака, и, следовательно, товарные знаки сосуществовали в гражданском обороте, не нанося вреда производителям и не нарушая права потребителей;
- лицо, подавшее возражение, является голландской компанией, специализирующейся исключительно на производстве семенного картофеля, что подтверждается приложенными буклетами, а научно-производственная корпорация – на разработке и изготовлении дражированных семян овощей и цветов;
- правообладатель является владельцем товарных знаков «ГРЯДКА ЛЕНТЯЯ» по свидетельству №343712, «Витамин роста» по свидетельству №377529, «ЭМДРАЖЕ» по свидетельству №426310;
- правообладатель вложил большие материальные средства в рекламу товара,

маркированного оспариваемым товарным знаком. ООО «НПК «Агрико» - постоянный участник специализированных выставок и ярмарок, в том числе международных, имеет дипломы за 2000 и 2004 годы;

- совместно с ВНИИ селекции и семеноводства овощных культур, Академией им. Тимирязева ООО «НПК «АГРИКО» разрабатывает и утверждает стандарты на посевные качества дражированных семян. Выпуск продукции по утвержденным стандартам разрешен только разработчику;
- за долгие годы добросовестного использования товарного знака, продукция корпорации, которая маркируется товарным знаком по свидетельству №426469, ассоциируется только с ООО НПК «АГРИКО».

На основании изложенного правообладатель просит отказать в удовлетворении возражения от 31.08.2011 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №426469.

В подтверждение своих доводов правообладатель представил следующие материалы:

12. Материалы сайта RU center.
13. Копии дипломов.
14. Копия свидетельства ассоциации «ЮНИСКАН».
15. Копия грамоты.
16. Копия письма попечительского совета Фонда Национальная Слава России.
17. Копии статей из журналов Вестник цветовода.
18. Образцы этикеток.
19. Материалы сайта.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета (29.03.2010) заявки №2010709808/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным в Министерстве

юстиции Российской Федерации 25.03.2003, регистрационный №4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее — Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара.

В соответствии с пунктом 2.5.1 Правил к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В соответствии с пунктом 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2.4. комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, приведенные в пунктах 14.4.2.2, 14.4.2.3 настоящих Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

Звуковое сходство определяется на основании признаков, перечисленных в пункте 14.4.2.2(а) Правил, а именно: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях;

место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений, вхождение одного обозначения в другое; ударение.

Графическое сходство словесных обозначений в соответствии с пунктом 14.4.2.2(б) Правил определяют по общему зрительному впечатлению, виду шрифта, графическому написанию с учетом характера букв, расположению букв по отношению друг к другу, алфавиту и цветовой гамме.

Смысловое сходство определяют на основании признаков, перечисленных в пунктах 14.4.2.2 (в) Правил:

- подобие заложенных в обозначениях понятий, идей; в частности, совпадение значения обозначений в разных языках;
- совпадение одного из элементов обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение;
- противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, перечисленные в подпунктах (а) – (в) указанного пункта, могут учитываться как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях (пункт 14.4.2.2 (г) Правил).

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №426469 представляет собой комбинированное обозначение, которое состоит из словесного элемента «грико», выполненного буквами черного цвета русским шрифтом, и изобразительного элемента в виде треугольника внутри которого расположен стилизованное изображение трилистника, словесный и изобразительные элементы подчеркнуты зеленой линией. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 31 класса МКТУ в сочетании зеленого, черного и белого цветов.

Противопоставленный знак по международной регистрации №634948 представляет собой комбинированное обозначение, которое состоит из изобразительного элемента в виде треугольника внутри которого расположена стилизованная рука с растением, под треугольником расположен словесный элемент «AGRICO», выполненный стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 31 класса МКТУ [1].

Противопоставленный знак «AGRICO» по международной регистрации №629770 является словесным, выполненным стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана предоставлена в отношении товаров 31 класса МКТУ [2].

Сравнительный анализ оспариваемого товарного знака и противопоставленного знака [1] свидетельствует об отсутствии сходства между сравниваемыми знаками в целом.

Указанное, достигается за счет разного общего зрительного восприятия знаков, обусловленного различием их композиционного решения и видом алфавита, которым выполнены словесные составляющие знаков.

Так, словесный элемент оспариваемого товарного знака выполнен буквами русского алфавита наиболее привычного среднему российскому потребителю, при этом перед словесным элементом расположен оригинальный изобразительный элемент.

Противопоставленный знак [1] состоит из словесного элемента, выполненного буквами латинского алфавита и изобразительного элемента, занимающего доминирующее пространственное положение в знаке.

Наличие принципиально иных изобразительных элементов и использование различных цветовых сочетаний усиливает несходство знаков в целом.

Сравнительный анализ словесного элемента «Грико» оспариваемого товарного знака и знака по международной регистрации «AGRICO» [2] показал, что они отличаются по фонетическому критерию. Так, противопоставленный знак начинается с буквы «А», на которую падает фонетическое ударение, он имеет большую фонетическую длину и количество слогов.

По графическому критерию сходства сравниваемые обозначения отличаются, поскольку выполнены буквами различных алфавитов.

Довод об одинаковой смысловой нагрузке, заложенной в знаках, не подтвержден фактическими данными и основан на субъективном восприятии лица, подавшего возражение, поскольку словесные элементы «грико» и «AGRICO» не являются лексическими единицами какого-либо языка, то есть являются вымышленными. Отсутствие лексических значений не позволяет провести оценку сходства сопоставляемых обозначений по семантическому фактору.

Ввиду того, что знаки признаны несходными анализ однородности не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу об отсутствии сходства сравниваемых знаков до степени смешения, и, следовательно, довод лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение пункта 6 статьи 1483 Кодекса, является неправомерным.

Что касается довода лица, подавшего возражения, о возможности введения потребителя в заблуждение относительно производителя, основанной на предшествующем опыте потребителя, то коллегия Палаты по патентным спорам отмечает следующее.

Правообладатель оспариваемого товарного знака является крупным производителем семян овощей и цветов, имеет множество наград, начиная с 2000 года, являлся владельцем тождественного товарного знака с приоритетом от 09.12.1998 и в связи с этим хорошо известен российским потребителям такого рода товаров. В то же время каких-либо документов, доказывающих введение потребителя в заблуждение относительно производителя или качества товаров, лицо, подавшим возражение, не представлено, и, следовательно, довод лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака произведена в нарушение пункта 3 статьи 1483 Кодекса, является необоснованным.

В соответствии с изложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 31.08.2011 и оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №426469.