

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее в палату по патентным спорам 01.10.2010 возражение Закрытого акционерного общества "ЧЗТО" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 84445, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 84445 выдан на полезную модель «Обвязка колонная» по заявке № 2009108928/22 с приоритетом от 04.03.2009 на имя Кисленко Николая Федоровича (далее – патентообладатель), со следующей формулой полезной модели:

«1. Обвязка колонная, устанавливаемая на кондуктор скважины и содержащая соосные внешний и внутренний корпуса с посадочными конусами и смежными с ними цилиндрическими поясами, причем на поверхностях посадочного конуса и цилиндрического пояса внутреннего корпуса выполнены сквозные каналы, соединяющие между собой полости, расположенные под посадочными конусами и над цилиндрическими поясами, отличающаяся тем, что сквозные каналы на поверхностях посадочного конуса и цилиндрического пояса внутреннего корпуса выполнены под углом относительно образующей цилиндра пояса.

2. Обвязка колонная по п.1, отличающаяся тем, что угол между сквозными каналами и образующей цилиндра пояса внутреннего корпуса

составляет от 10 до 55°.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения в возражении указывается на известность из уровня технического решения, охарактеризованного в патенте Российской Федерации на полезную модель № 52079, опубл. 10.03.2006 (далее – [1]).

При этом в возражении отмечается, что обвязка колонная по оспариваемому патенту по сравнению с устройством по патенту [1] «... формально отличается ... единственным признаком ...», характеризующим выполнение сквозных каналов под углом к образующей цилиндрического корпуса.

Однако, по мнению лица, подавшего возражение, продольное выполнение каналов в цилиндрическом поясе корпуса колонной обвязки по патенту [1] «... не предусматривает обязательной параллельности сквозных каналов и образующей цилиндрического пояса внутреннего корпуса ...», т.е. предполагает «... отклонение от образующей цилиндрического пояса ...». При этом величина угла наклона, приведенная в зависимом пункте формулы оспариваемого патента, «... не приводит к появлению нового ... технического результата ...» по сравнению с полезной моделью по патенту [1].

В подтверждение доводов возражения к нему дополнительно приложены копии следующих словарно-справочных источников информации:

- Словарь русского языка. Том 3 / Гл. ред. А.П. Евгеньева. – Изд. 3-е, стереотип. – М.: Русский язык, 1987. с.481 (далее – [2]);
- Словарь синонимов русского языка. Том 2 / Гл. ред. А.П. Евгеньева. – Л.: Наука, 1971. с.283 (далее – [3]);

– Рябоконь С.А., Современные технологии и технические средства для крепления нефтяных и газовых скважин. – В надзаг.: ОАО НПО «Бурение». – Краснодар: 2003. с.121-125, 331-334 (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам поступил (03.02.2011) отзыв на данное возражение.

В своем отзыве патентообладатель выражает несогласие с выводами возражения, указывая, что в патенте [1] в отличие от оспариваемого патента «... отсутствуют какие-либо сведения ... о том, что сквозные каналы, выполненные под углом относительно образующей цилиндра, являются частным случаем данной полезной модели ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же

назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС, возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения, отказа в пересмотре вынесенного решения, признания заявки отозванной, неправомерности выдачи патента, свидетельства или предоставления правовой охраны.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Устройство по патенту [1] указано в описании к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога. Таким образом, известность всех признаков ограничительно части независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту из патентного документа [1] обусловлена соответствием данной формулы требованиям к ее составлению, предусмотренными нормативными документами.

Что касается признаков, которыми согласно возражению колонная обвязка по оспариваемому патенту «... формально отличается...» от полезной модели по патенту [1], то данные признаки представлены в

отличительной части формулы оспариваемого патента: «...сквозные каналы на поверхностях посадочного конуса и цилиндрического пояса внутреннего корпуса выполнены под углом относительно образующей цилиндра пояса».

Анализ сведений, приведенных в источниках информации [2] – [4], не подтвердил того, что продольное выполнение каких-либо конструктивных элементов подразумевает выполнение их наклонными, т.е. источники информации [2] – [4] не свидетельствуют об известности из патентного документа [1] признаков отличительной части независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, подтверждающие известность из уровня техники средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна»

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 01.10.2010, патент Российской Федерации на полезную модель № 84445 оставить в силе.