

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Газснабинвест» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 25.01.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №91874, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №91874 на полезную модель «Блок пожарных гидрантов» выдан по заявке №2009140339/22 с приоритетом от 03.11.2009 на имя ООО «ТехРесурс», после чего по договору об отчуждении исключительного права №РД0074278 от 17.12.2010 патент переуступлен ООО «МонтажСпецСтрой» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Блок пожарных гидрантов, включающий укрытие, расположенную в нем трубу водовода с обхватывающим ее кожухом тепловой изоляции, несколько соединенных с водоводом и установленных параллельно друг другу на поддерживающих опорах пожарных гидрантов, каждый из которых содержит задвижку, патрубков и муфтовую напорную головку, соответствующий каждому гидранту пожарный напорный рукав, один конец которого предназначен для соединения с муфтовой напорной головкой, а другой - для соединения с пожарным стволом, расположенные

внутри укрытия кнопочный пост управления освещением и кнопочный пост управления насосом, расположенные снаружи укрытия в его нижней части под каждым гидрантом подножки, заземление укрытия, расположенный в верхней части укрытия светильник, установленные по бокам укрытия двери, снабженные запорным устройством и фиксаторами, и снабженный теплоспутниками, выполненными в виде труб с горячей водой, которые предназначены для обогрева наружных поверхностей трубы водовода и задвижек».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- ТУ 8024-002-59407620-2004 «Установка пожаротушения БПГТ (Блок пожарных гидрантов) с обогревом двумя теплоспутниками»- далее [1];
- Руководство по эксплуатации «Установка пожаротушения БПГТ (Блок пожарных гидрантов) с обогревом двумя теплоспутниками» по ТУ 8024-002-59407620-2004 - далее [2];
- Договор поставки № 09/09-ПР от 14.04.2009 - далее [3];
- Спецификация № 3 от 31.07.2009 к договору поставки № 09/09-ПР - далее [4];
- Товарная накладная № 112 от 22.09.2009 - далее [5];
- Акт погрузки №0081005769/1 на контейнер №RZDU 0437582 от 22.09.2009 - далее [6];
- Квитанция о приеме контейнера № RZDU 0437582 от 22.09.2009 - далее [7];
- Сертификат пожарной безопасности от 19.08.2008 - далее [8];

- Отчет о сертификационных испытаниях №457 от 15.08.2008 - далее [9];

- Акт отбора образцов для проведения сертификационных испытаний от 22.07.2008 - далее [10];

- Акт погрузки №0081005769/1 на контейнер № RZDU 0420872 от 22.09.2009 - далее [11];

- Квитанция о приеме контейнера № RZDU 0420872 от 22.09.2009 - далее [12].

Лицо, подавшее возражение, считает, что из уровня техники известны сведения о техническом средстве - «установке пожаротушения БПГТ (Блок пожарных гидрантов) с обогревом двумя теплоспутниками» - того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, ставшие известными в результате его использования на территории Российской Федерации.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыв патентообладателя был представлен 14.04.2011.

По мнению патентообладателя, сведения, содержащиеся в материалах [1] - [12] не являются общедоступными.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке

патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации. В уровень техники также включаются, при условии их более раннего приоритета, все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, о несоответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности «новизна», и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, было установлено следующее.

В соответствии с договором поставки [3] и спецификацией к данному договору [4] продавец (фирма ООО «Газснабинвест») обязался поставить покупателю (фирме ООО «Артек») продукцию – установку пожаротушения (блок пожарных гидрантов) с обогревом теплоспутником БПГТ.

Следует отметить, что в пункте 3.6 договора [3] указано, что вместе с вышеуказанной продукцией в комплект поставки входит следующая документация: руководство по эксплуатации ([2]), сертификационные документы ([8]); акты погрузки ([6], [11]).

Об исполнении договора [3] свидетельствуют: товарная накладная [5] на отпуск двух блоков пожарных гидрантов с обогревом теплоспутником, размещенных в контейнерах для железнодорожной перевозки № RZDU 0437582 и № RZDU 0420872, акты погрузки указанных контейнеров [6], [11], квитанции об их приеме к перевозке по железной дороге [7], [12], а также наличие сертификата пожарной безопасности [8].

В отношении сертификата пожарной безопасности [8], зарегистрированного 19.08.2008 в государственном реестре Системы

сертификации в области пожарной безопасности, необходимо отметить, что он был выдан фирме ООО «Газснабинвест» в качестве удостоверения соответствия серийно выпускаемой продукции – установки пожаротушения БПГТ (блока пожарных гидрантов) с обогревом теплоспутником требованиям пожарной безопасности и входил в комплект поставки данного блока.

По поводу отчета о сертификационных испытаниях [9] и акта отбора образцов для проведения сертификационных испытаний [10] необходимо указать, что они не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно данным документам образцы продукции (установки пожаротушения БПГТ) испытывались на соответствие требованиям не технических условий [1], а других технических условий.

Таким образом, приведенные в возражении документы: [1] - [8], [11], [12] свидетельствуют о продаже на территории Российской Федерации установки пожаротушения (блока пожарных гидрантов) с обогревом теплоспутником БПГТ, то есть о факте применения данной установки до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Из технических условий [1] и руководства по эксплуатации [2] известна установка пожаротушения БПГТ, представляющая собой блок пожарных гидрантов, включающий укрытие, расположенную в нем трубу водовода с обхватывающим ее кожухом тепловой изоляции, несколько соединенных с водоводом и установленных параллельно друг другу на поддерживающих опорах пожарных гидрантов, каждый из которых содержит задвижку, патрубок и муфтовую напорную головку, соответствующий каждому гидранту пожарный напорный рукав, один конец которого предназначен для соединения с муфтовой напорной головкой, а другой для соединения с пожарным стволом, расположенные

внутри укрытия кнопочный пост управления освещением и кнопочный пост управления насосом, расположенные снаружи укрытия в его нижней части под каждым гидрантом подножки, заземление укрытия, расположенный в верхней части укрытия светильник, установленные по бокам укрытия двери, снабженные запорным устройством и фиксаторами, и снабженный теплоспутниками, выполненными в виде труб с горячей водой, которые предназначены для обогрева наружных поверхностей трубы водовода и задвижек.

Исходя из вышесказанного следует, что до даты подачи заявки по которой выдан оспариваемый патент, стали известны сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в формуле полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать несоответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение от 25.01.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №91874 признать недействительным полностью.