

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гришанина М.Н. (далее – заявитель), поступившее 30.07.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.05.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011101342/06, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Сопло-сепаратор» с приоритетом от 13.01.2011, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 04.07.2011, в следующей редакции:

«Сопло-сепаратор относится к реактивной технике и состоит из пустотелого цилиндра, нижнего дна с отверстием в центре для пропуска рабочего тела из камеры сгорания двигателя - реактивного или из пароводопровода в цилиндр из которого через мелкие отверстия сепарации расположенных в верхней крышке равномерно по самому наибольшему диаметру (орбите) суммарной площадью сечения равной площади сечения входного отверстия в нижнем дне.»

При вынесении решения Роспатента от 24.05.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники технических решений, охарактеризованных в патенте Российской Федерации № 2027053, опубл. 20.01.1995 (далее – [1]), патентном документе Японии № 56-129743, опубл. 12.10.1981 (далее – [2]), и патенте Российской Федерации № 20105182, опубл. 20.02.1998 (далее – [3]).

Дополнительно в решении Роспатента указывается на то, что приведенный в описании заявки технический результат «... нельзя отнести к объективно проявляющемуся при использовании заявленного изобретения ...». В подтверждение данного мнения в решении Роспатента приведены ссылки на следующие источники информации: И.Х. Фахрутдинов, Конструкция и проектирование ракетных двигателей твердого топлива. – М.: Машиностроение, 1987, стр.138-139 (далее – [4]) и В.Е. Алемасов, Теория ракетных двигателей. – М.: Машиностроение, 1980, стр. 27 (далее – [5]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

В возражении отмечается, что доводы, приведенные в решении об отказе в выдаче патента, не состоятельны. При этом заявитель сообщает, что «... само изделие ... давно уже изготовлено и сотни раз испытано и всегда показывает положительный результат ...». Дополнительно заявитель приводит свои размышления по поводу физических процессов, протекающих при функционировании заявленного технического решения.

Источники информации [1] – [5], упомянутые в решении Роспатента, заявителем в возражении не анализируются.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.01.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 10.8 Регламента ИЗ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что при любом допускаемом указанной альтернативой выборе в совокупности с другими признаками, включенными в формулу изобретения, обеспечивается получение одного и того же технического результата.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5 Регламента ИЗ в том случае, когда в предложенной заявителем формуле содержится признак, выраженный альтернативными понятиями, проверка патентоспособности проводится в отношении каждой совокупности признаков, включающей одно из таких понятий.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Сведения, содержащиеся в патенте [1], указывают на то, что описанное в нем устройство является наиболее близким аналогом для заявленного изобретения.

Так, в патенте [1] охарактеризовано сопло, которое согласно сведениям, приведенным в описании к данному патенту (см. стр.3 строки 41-42), обеспечивает на своем выходе дробление газовой струи. Указанное позволяет применить для характеристики технического решения по патенту [1] термин, используемый в заявке, - «сопло-сепаратор».

Сопло-сепаратор по патенту [1], также как и заявленное изобретение, относится к реактивной технике и состоит из пустотелого цилиндра

(обозначено позицией 2), нижнего дна (поз.5) с отверстием в центре для пропуска рабочего тела в цилиндр (поз.2), из которого рабочее тело выходит через мелкие отверстия (поз.7) сепарации, расположенные в верхней крышке (поз.6).

Мелкие отверстия (поз.7) для выхода рабочего тела в техническом решении по патенту [1] размещены по периферии верхней крышки (поз.6) (см. реферат или стр.3 строки 33-34 описания), т.е., как и в заявленном изобретении, «по самому наибольшему диаметру (орбите)».

Здесь можно отметить, что в описании к патенту [1] (см. стр.3 строка 53 – стр.4 строки 1-2) указывается на то, что охарактеризованное в этом патенте устройство позволяет увеличить тягу и обеспечить экономию расхода горючего. То есть, в устройстве по патенту [1] обеспечивается достижение того же технического результата, что указан и в описании заявленного изобретения.

Отличие заявленного изобретения, охарактеризованного в приведенной выше формуле, от сопла-сепаратора по патенту [1] заключается в следующем. В известном устройстве по патенту [1] рабочее тело поступает в сопло-сепаратор из камеры сгорания реактивного двигателя или из пароводопровода, а отверстия сепарации рабочего тела расположены в верхней крышке именно равномерно, при этом их суммарная площадь сечения равна площади сечения входного отверстия в нижнем дне.

Следует отметить, что в описании заявки не приведены сведения, подтверждающие наличие причинно-следственной связи упомянутых отличительных признаков заявленного изобретения с указанным выше техническим результатом. Подобные сведения также не были представлены заявителем и в процессе рассмотрения настоящего возражения.

Отличительные признаки заявленного изобретения, характеризующие размещение отверстий сепарации рабочего тела в верхней крышке именно равномерно, а также равенство суммарной площади сечения отверстий

сепарации площади сечения входного отверстия в нижнем дне, присущи соплу, описанному в патентном документе [2].

Так, равномерность распределения отверстий сепарации отчетливо визуализируется на чертеже к патентному документу [2], а также подтверждается термином «uniformly», который приведен в реферате на английском языке и может быть переведен, как «однородный», «постоянный».

Отличительный признак, описывающий равенство площадей сечения, также известен из реферата к патентному документу [2], где есть прямое указание на то, что суммарная площадь мелких отверстий (поз.3) преимущественно равна площади входного отверстия (поз.4) в нижнем дне.

Что касается отличительного признака заявленного изобретения, указывающего на поступление рабочего тела в сопло-сепаратор из камеры сгорания реактивного двигателя или из пароводопровода, то необходимо обратить внимание на следующее. Данный признак приведен с использованием союза «или», т.е. описывает два альтернативных варианта выполнения заявленного изобретения.

При этом поступление рабочего тела в сопло-сепаратор из камеры сгорания реактивного двигателя характерно для технического решения по патентному документу [2], в реферате которого использованы термины «jet engine» и «combustion chamber», переводимые соответственно как «реактивный двигатель» и «камера сгорания».

Что касается альтернативно выраженного отличительного признака заявленного изобретения, согласно которому рабочее тело в сопло-сепаратор поступает из пароводопровода, то он присущ техническому решению по патенту [3]. Так, в патенте [3] описывается в частности пароводяной ракетный двигатель, рабочее тело которого представляет собой пароводяную смесь (см. описание стр.7 столбец 1 строки 48-54). В техническом решении по патенту [3] на входе сопла (поз.4) установлен цилиндрический сепаратор

(поз.7) (см. описание стр.7 столбец 2 строки 53-58). При этом рабочее тело, представляющее собой пароводяную смесь, попадает в сопло и сепаратор по каналам (поз.8) (см. описание стр.7 столбец 2 строки 59-61). Следовательно, упомянутые каналы (поз.8) в устройстве по патенту [3] представляют, также как и в заявленном изобретении, пароводопроводы, обеспечивающие пропускание рабочего тела в пустотелый цилиндр сепаратора.

Что касается приведенных в возражении сведений о физических процессах, протекающих при функционировании заявленного устройства, то данные сведения не указывают на наличие в заявленном предложении какой-либо специфики, ранее не известной из уровня техники.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности всех признаков заявленной формулы из источников информации [1] – [3].

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Что касается материалов [4] и [5], то они приведены лишь в качестве словарно-справочных источников информации.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.07.2013, решение Роспатента от 24.05.2013 оставить в силе.