

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Амарант-Т» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.02.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №95723, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №95723 на полезную модель «Дверь» выдан по заявке №2010106827/22 с приоритетом от 26.02.2010 на имя ООО «Балт Вуд» (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Дверь, включающая каркас, образованный вертикальными стойками и поперечными верхними и нижними обвязками, а также наборными декоративными элементами в виде филенок и/или стекла, отличающаяся тем, что все соединения обвязок и декоративных элементов с вертикальными стойками выполнены по типу шпунт-паз, причем декоративные элементы прямоугольного сечения и соответствующей пазу толщины вставляются непосредственно в пазы стоек.

2. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что часть филенок выполнена с формой поперечного профиля, отличной от прямоугольной.

3. Дверь по п.2, отличающаяся тем, что филенки выполнены с трапециевидной формой поперечного профиля или с дугообразным контуром

боковых поверхностей, или с эллипсоидальным контуром боковых поверхностей, или с параболическим контуром боковых поверхностей, или с гиперболическим контуром боковых поверхностей, или с волнообразным контуром боковых поверхностей, или с циклоидным контуром боковых поверхностей, или с контуром боковых поверхностей в виде ломаной линии.

4. Дверь по п.1, отличающаяся тем, что на одной из стоек каркаса двери выполнены пазы под петли, а на другой - под замок.

5. Дверь по п.4, отличающаяся тем, что пазы под петли и под замок выполнены симметричными относительно центра двери с возможностью вращения полотна в лицевой плоскости при установке».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Куксов В.А. «Столярное дело», Москва, «Трудрезервиздат», 1955 - далее [1];
- RU 2135725 C1 27.08.1999 - далее [2];
- RU 56444 U1 09.12.2005 - далее [3];
- RU 89581 U1 26.06.2009 - далее [4];
- RU 91098 U1 17.08.2009 - далее [5].

В возражении указано, что все признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из любого из материалов [1] - [5].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, поступившем 15.08.2011, отмечено, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся выполнения филенок переменного сечения не известен из источников

информации [1] - [5], поэтому полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности «новизна».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов, содержащихся в отзыве на возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Из книги [1] известна дверь, включающая каркас, образованный вертикальными стойками и поперечными верхними и нижними обвязками, а также наборными декоративными элементами в виде филенок и/или стекла, причем соединение обвязок и декоративных элементов с вертикальными стойками выполнены по типу шпунт-паз, а декоративные элементы прямоугольного сечения, толщина которых соответствует толщине паза, вставляются непосредственно в пазы стоек.

Таким образом, устройство по книге [1] не характеризуется наличием признака формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающегося соединения вертикальных стоек и поперечных верхних и нижних обвязок двери по типу шпунт-паз.

Здесь необходимо отметить, что указанные элементы каркаса в двери по книге [1] соединяются при помощи шипов, то есть шиповым соединением (см. страницу 4 данного источника информации).

В отношении патентных документов [2] - [5] необходимо отметить, что в каждом из них также отсутствует признак, касающийся соединения вертикальных стоек и поперечных верхних и нижних обвязок по типу шпунт-паз.

Так, в патентном документе [2] не приведены какие-либо сведения о типе соединения вертикальных стоек и поперечных верхних и нижних обвязок в двери по данному патенту.

В техническом решении по патентному документу [3] для соединения вертикальных стоек и поперечных верхних и нижних обвязок двери используются металлические скрепки.

Вертикальные стойки и поперечные верхние и нижние обвязки двери по

патентному документу [4] могут быть соединены между собой различными типами соединений, а именно: при помощи скоб, шпонок или элементов, называемых «ласточкиным хвостом».

Дверь по патентному документу [5] характеризуется тем, что вертикальные стойки и поперечные верхние и нижние обвязки соединены при помощи шпонок и шурупов.

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не представлено сведений об известности средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки.

В отношении довода патентообладателя, выраженного им в отзыве, о том, что признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся выполнения филенок переменного сечения не известен из источников информации [1] - [5], необходимо отметить, что ввиду отсутствия данного признака в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту, его анализ нецелесообразен.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.02.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №95723 оставить в силе.