

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.02.2011 от Общества с ограниченной ответственностью «БЕРУ» (далее - лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 55372, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 55372 на промышленный образец "Приспособление для нанесения вещества на поверхность изделия" выдан по заявке № 2003500083/49 с приоритетом от 17.01.2003 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Табосс-Нева» (далее - патентообладатель) и действует со следующим перечнем существенных признаков:

«Приспособление для нанесения вещества на поверхность изделий, характеризующееся:

- составом композиционных элементов: корпус, крышка с губкой;
- выполнением корпуса и крышки в форме горизонтально вытянутого параллелепипеда со скругленными углами;
- наличием на длинных боковых сторонах корпуса и крышки рельефного декора в виде углублений;
- выполнением бортика по краю крышки;

отличающееся:

- выполнением углублений с профилем дугообразной формы;
- расположением углублений поперек сторон».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное тем, что промышленный образец по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности "новизна".

В возражении приведены следующие материалы:

- Сведения из Интернет, содержащие изображения автомобильных губок «Tire & Trim Dressing Applicator» на 10 л, полученные 08.02.2011 (далее – [1]);
- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки, придающей блеск, «Show Maxi Instant Shine Sponge» на 5 л, полученные 10.02.2011 (далее – [2]).
- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви «Parkie» на 5 л (далее – [3]);
- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви и кожаных изделий «Yurpies» на 3 л (далее – [4]);
- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви, производимой группой компаний «Русалочка», на 4 л (далее – [5]);
- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви, производимой компанией «KIWI International», на 7 л (далее – [6]);
- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви, производимой компанией «Ozden Group», на 14л (далее – [7]);
- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви, производимой компаний «Cigir Kimya», на 2 л (далее – [8]);
- Опрос Бояхчан А.И. от 09.02.2011 на 3 л (далее – [9]);
- Опрос Руденко Э.А. от 09.02.2011 на 4 л (далее – [10]);
- Опрос Балаян К.Р. от 09.02.2011 на 2 л (далее – [11]);

- Опрос Померанцевой И.Н. от 09.02.2011 на 3 л (далее – [12]).

В возражении указано, что совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, нашедшая отражение на изображениях изделия и приведенная в перечне, присуща изделиям, известным из источников информации [1] – [4].

Кроме того, в возражении отмечено, что на российском рынке до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту были известны средства для ухода за обувью «торговых марок» «РУСАЛОЧКА», «KIVI», «VILO», «SMART», «SILVER», что подтверждают сведения, полученные из сети Интернет [5] – [8].

Лицо, подтвердившее возражение, считает, что до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту на территории Российской Федерации распространялись средства, характеризующиеся признаками промышленного образца по оспариваемому патенту, что подтверждают приложенные к возражению опросы четырех человек.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии палаты по патентным спорам представил отзыв.

В отзыве патентообладателя отмечено следующее:

- в качестве одного из доводов в возражении указано на известность из уровня техники совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту со ссылкой на распечатки изображений из сети Интернет, как на источник информации, ставший общедоступным до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, однако в представленных лицом, подавшим возражение, распечатках отсутствует документально подтвержденная дата их размещения в сети Интернет, а ссылки на дату основания той или иной компании не являются

доказательством того, что эти компании выпускали продукцию, содержащую совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту;

- в настоящее время не все сайты, указанные в распечатках, содержат представленную информацию, что свидетельствует о постоянной и непрерывной смене информации на сайтах;

- « в качестве другого довода в возражении указано на известность на российском рынке продукции под товарными знаками «РУСАЛОЧКА», «KIVI», «VILO», «SMART», «SILVER», под которыми реализуются изделия, содержащие все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, однако, сам по себе товарный знак не отражает признаков изделия, и тем самым не может порочить новизну промышленного образца по оспариваемому патенту»;

- утверждение лица, подавшего возражение, об известности в результате использования средств для ухода за обувью и иными изделиями, содержащих все существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, на основании проведенного им опроса четырех человек не могут быть приняты во внимание, поскольку опрос был проведен не надлежаще аккредитованным лицом, а представителем лица, подавшего возражение, самостоятельно, причем ни одно из опрошенных лиц не является ни специалистом в области патентного права, ни экспертом, имеющим возможность оценить присутствие совокупности существенных признаков промышленного образца по оспариваемому свидетельству в изделии, которое они много лет назад продавали.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по данному патенту условиям охраноспособности включает Патентный закон

Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 84, зарегистрированные в Минюсте России 22.09.1998 № 4813 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 6 Закона к промышленным образцам относится художественно-конструкторское решение изделия, определяющее его внешний вид. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (1) пункта 19.4. Правил ПО проверка перечня существенных признаков промышленного образца проводится в отношении существенных признаков промышленного образца, включенных в перечень, содержащийся в первоначальных материалах заявки, а если перечень существенных признаков изменялся заявителем после этого, то проверяется перечень с измененным описанием совокупности существенных признаков при условии, если дополнительные материалы не изменяют сущность заявленного промышленного образца

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2. Правил ПО промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и/или эргономические особенности изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей возможность отнесения сведений,

содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;
- для сообщений по радио, телевидению, кино – дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату;
- для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.5.2. Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если в источниках информации выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 4.3. Правил ППС участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии палаты по патентным спорам может лицо, подавшее возражение и/или его представитель, патентообладатель, в необходимых случаях лицо, принимавшее решение по результатам экспертизы. Неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенном выше перечне существенных признаков.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного

образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

В возражении в качестве источников информации, из которых известны сведения о средстве того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, содержащем все существенные признаки данного промышленного образца, представлены распечатки из сети Интернет [1] - [4].

Анализ представленных листов распечаток из Интернет показал, что ни на одном из них не указана дата размещения в сети Интернет содержащихся в этих распечатках сведений. При этом лицом, подавшим возражение, не представлено документов, по которым было бы возможно установить дату размещения упомянутых сведений в сети Интернет. Таким образом, источники информации [1] - [4] не могут быть включены в уровень техники при оценке соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Поскольку в возражении в качестве источников информации, из которых известны все признаки промышленного образца по оспариваемому патенту, указаны только сведения из Интернет [1] - [4], следует констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлены сведения из общедоступных источников информации, подтверждающие, что из уровня техники на дату приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту было известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в перечне и представленные на изображениях существенные признаки промышленного образца по оспариваемому патенту (см. подпункт (5) пункта 19.5.2. Правил ПО).

В качестве подтверждения известности из уровня техники сведений о средствах того же назначения, что и промышленный образец по оспариваемому патенту, ставших известными в результате использования этих средств, в возражении приведены распечатки из сети Интернет [5] - [8]

и результаты опроса четырех человек, представленные в материалах [9] - [12].

Анализ распечаток из сети Интернет [5] - [8] показал, что:

- на листах распечаток из сети Интернет [5] содержится рекламная информации о губках для обуви «БЛЕСК», изображения данных губок, а также сведения о компании «РУСАЛОЧКА», выпускающей губки для обуви «БЛЕСК»;

- на листах распечаток из сети Интернет [6] содержится рекламная информации о губках для обуви «KIWI», изображения данных губок, а также сведения о компании «KIWI International», выпускающей губки для обуви «KIWI»;

- на листах распечаток из сети Интернет [7] содержится информация о компании «Ozden Group», являющейся ведущей компанией в Турции по производству средств по уходу за обувью «SMART» и «VILO», изображения средств по уходу за обувью «VILO» и «SMART», рекламная информация средств по уходу за обувью «SMART» и «VILO»;

- на листах распечаток из сети Интернет [8] содержится изображение чистящей губки для нубука и замши «SILVER».

Однако, размещенная в сети Интернет рекламная информация о средствах для ухода за обувью, а также сведения о компаниях, выпускающих данные средства, не подтверждают факт использования до даты приоритете промышленного образца по оспариваемому патенту изделий, содержащих все существенные признаки данного образца.

Кроме того, на приложенных листах распечаток из сети Интернет [5] - [8] не указана дата размещения в сети содержащихся в этих распечатках сведений. При этом лицом, подавшим возражение, не представлено документов, по которым было бы возможно установить дату размещения упомянутых сведений в сети Интернет.

Что касается сведений, содержащихся в опросах [9] - [12], то они

представляют собой показания отдельных лиц. При этом опросы [9] - [12] не содержат сведений, по которым можно было бы установить губки для обуви каких производителей продавались до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, а также точно установить период времени, когда данные изделия продавались.

При этом в возражении не представлено документов, подтверждающих сведения, содержащиеся в материалах [5] - [12].

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности "новизна".

Что касается ходатайства лица, подавшего возражение, о переносе даты заседания коллегии палаты по патентным спорам, то оно не было удовлетворено, поскольку возражение было подано юридическим лицом. Кроме того, от представителя патентообладателя поступило ходатайство с просьбой отказать в переносе заседания коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2011, патент Российской Федерации на промышленный образец № 55372 оставить в силе.