

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.02.2011 от Общества с ограниченной ответственностью «БЕРУ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи свидетельства Российской Федерации на полезную модель № 30629, при этом установлено следующее.

Свидетельство Российской Федерации № 30629 на полезную модель «Приспособление для нанесения веществ на поверхность изделий» выдано по заявке №2003100655/22 с приоритетом от 17.01.2003 на имя Общества с ограниченной ответственностью «Табосс-Нева» (далее - патентообладатель) и действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Приспособление для нанесения веществ на поверхность изделий, содержащее корпус с крышкой, накопитель, имеющий зону его крепления, и наносимое вещество, отличающееся тем, что наружная поверхность каждой из противоположащих длинных боковых сторон крышки или корпуса снабжена, по меньшей мере, двумя углублениями, расположенными поперек этих сторон симметрично относительно продольной плоскости сечения приспособления.

2. Приспособление по п.1, отличающееся тем, что углубления выполнены дугообразными в поперечном сечении.

3. Приспособление по п.2, отличающееся тем, что углубления выполнены с прямолинейной частью, ограничивающей их по высоте

4. Приспособление по п.1, отличающееся тем, что углубления расположены поперек сторон на равном расстоянии друг от друга.

5. Приспособление по п.1, отличающееся тем, что ширина углублений соразмерима с шириной кончиков пальцев рук человека.

6. Приспособление по п.1, отличающееся тем, что длинные боковые стороны ответной части приспособления в виде корпуса или крышки соответственно дополнительно снабжены таким же количеством аналогичных по форме и размещению углублений.

7. Приспособление по п.1, отличающееся тем, что корпус и крышка выполнены с продольным сечением в виде прямоугольника с небольшим радиусным округлением углов.

8. Приспособление по п.1, отличающееся тем, что корпус и крышка выполнены с продольным сечением в виде эллипса.

9. Приспособление по п.1, отличающееся тем, что одна из кромок корпуса или крышки, сопрягаемой с другой кромкой, соответственно выполнена уступообразной с уступом, смещенным внутрь по всему ее периметру.

10. Приспособление по п.1, отличающееся тем, что накопитель выполнен из пористого материала.

11. Приспособление по п.1, отличающееся тем, что накопитель выполнен из поролон».

Против выдачи данного свидетельства в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому свидетельству не соответствует условию патентоспособности "новизна".

В возражении приведены следующие материалы:

- Сведения из Интернет, содержащие изображения автомобильных губок «Tire & Trim Dressing Applicator» на 10 л, полученные 08.02.2011 (далее – [1]);

- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки, придающей блеск «Show Maxi Instant Shine Sponge» на 5 л, полученные 10.02.2011 (далее – [2]).

- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви «Parkie» на 5 л (далее – [3]);

- Сведения из Интернет, содержащие изображения губки для обуви и кожаных изделий «Yurpies» на 3 л (далее – [4]);

- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви, производимой группой компаний «Русалочка», на 4 л (далее – [5]);

- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви, производимой компанией «KIWI International» на 7 л (далее – [6]);

- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви, производимой компанией «Ozden Group» на 14л (далее – [7]);

- Сведения из Интернет, содержащие изображение губки для обуви, производимой компаний «Cigir Kimya» на 2 л (далее – [8]);

- Опрос Бояхчан А.И. от 09.02.2011 на 3 л (далее – [9]);

- Опрос Руденко Э.А. от 09.02.2011 на 4 л (далее – [10]);

- Опрос Балаян К.Р. от 09.02.2011 на 2 л (далее – [11]);

- Опрос Померанцевой И.Н. от 09.02.2011 на 3 л (далее – [12]).

В возражении отмечено, что совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому свидетельству была известна до даты ее приоритета из источников информации [1] – [4].

Кроме того, лицо, подавшее возражение, отмечает, что на Российском рынке хорошо известны средства по уходу за обувью «торговых марок» «РУСАЛОЧКА», «KIVI», «VILO», «SMART», «SILVER», что подтверждают сведения, полученные через Интернет [5] – [8].

Кроме того, в возражении отмечено, что был проведен опрос лиц,

подтвердивших, что до даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству на территории Российской Федерации распространялись средства, характеризующиеся признаками полезной модели по оспариваемому свидетельству.

На основании данных доводов лицо, подавшее возражение, просит признать свидетельство на полезную модель № 30629 недействительным полностью.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на заседании коллегии палаты по патентным спорам представил отзыв.

В отзыве патентообладателя отмечено следующее:

- в качестве одного из доводов в возражении указано на известность из уровня техники совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому свидетельству со ссылкой на распечатки изображений аналогичных по назначению изделий из сети Интернет, однако в представленных лицом, подавшим возражение, распечатках отсутствует документально подтвержденная дата их размещения в сети, а ссылки на дату основания той или иной компании не являются доказательством того, что эти компании выпускали продукцию, содержащую совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому свидетельству;

- в настоящее время не все сайты, указанные в распечатках, содержат представленную информацию, что свидетельствует о постоянной и непрерывной смене информации на сайтах;

- «в качестве другого довода в возражении указано на известность на российском рынке продукции под товарными знаками «РУСАЛОЧКА», «KIVI», «VILO», «SMART», «SILVER», под которыми реализуются изделия, содержащие все существенные признаки полезной модели по оспариваемому свидетельству, однако, во-первых, речь идет не о нарушении исключительного права на товарный знак, а во-вторых сам по себе товарный знак не отражает признаков изделия, которые могли бы быть

противопоставлены совокупности признаков полезной модели по оспариваемому свидетельству»;

- утверждение лица, подавшего возражение, об известности в результате использования средств для ухода за обувью и иными изделиями, содержащих все существенные признаки полезной модели по оспариваемому свидетельству, на основании проведенного им опроса четырех человек не могут быть приняты во внимание, поскольку опрос был проведен не надлежаще аккредитованным лицом, а представителем лица, подавшего возражение, самостоятельно, причем ни одно из опрошенных лиц не является ни специалистом в области патентного права, ни экспертом, имеющим возможность оценить присутствие совокупности существенных признаков полезной модели по оспариваемому свидетельству в изделии, которое они много лет назад продавали.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдано оспариваемое свидетельство на полезную модель, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному свидетельству условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613 с изменениями и дополнениями, внесенными приказами Роспатента от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона к полезным моделям относится конструктивное выполнение средств производства и предметов потребления, а также их составных частей. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модели является новой, если совокупность ее существенных признаков не

известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с пунктом 2.1. Правил ПМ к полезным моделям относится конструктивное выполнение средств производства и предметов потребления, а также их составных частей.

Согласно подпункта (2) пункта 16.9. Правил ПМ охраняемая свидетельством полезная модель считается соответствующей условию "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно пункту 18.3. Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. К опубликованным относятся сведения, ставшие доступными посредством печати, радиовещания, телевидения.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) – документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

- для сообщений по радио, телевидению, кино – дата такого сообщения, если оно зафиксировано на соответствующем носителе информации в установленном порядке, действовавшем на указанную дату;

- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с пунктом 4.3. Правил ППС участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии палаты по патентным спорам может лицо, подавшее возражение и/или его представитель, патентообладатель, в необходимых случаях лицо, принимавшее решение по результатам экспертизы. Неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Полезной модели по оспариваемому свидетельству предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя в отношении оценки соответствия полезной модели по оспариваемому свидетельству условию патентоспособности "новизна" показал следующее.

В возражении в качестве источников информации, из которых известны сведения о средстве того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству, содержащем все признаки данной полезной модели, представлены распечатки из сети Интернет [1] - [4].

Анализ представленных листов распечаток из Интернет показал, что ни на одном из них не указана дата размещения в сети Интернет содержащихся в данных распечатках сведений. При этом лицом, подавшим возражение, не представлено документов, по которым было бы возможно установить дату размещения упомянутых сведений в сети Интернет. Таким образом, источники информации [1] - [4] не могут быть включены в уровень техники при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому свидетельству условиям патентоспособности.

Поскольку в возражении в качестве источников информации, из которых известны все признаки полезной модели по оспариваемому свидетельству, указаны только сведения из Интернет [1] - [4], следует констатировать, что лицом, подавшим возражение, не представлены

сведения из общедоступных источников информации, подтверждающие, что из уровня техники на дату приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству было известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте полезной модели по оспариваемому свидетельству существенные признаки, включая характеристику назначения (см. подпункт (2) пункта 16.9. Правил ПМ).

В качестве подтверждения известности из уровня техники сведений о средствах того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому свидетельству, ставших известными в результате использования этих средств на территории Российской Федерации, в возражении приведены распечатки из сети Интернет [5] - [8] и результаты опроса четырех человек, представленные в материалах [9] - [12].

Анализ распечаток из сети Интернет [5] - [8] показал, что:

- на листах распечаток из сети Интернет [5] содержится рекламная информации о губках для обуви «БЛЕСК», изображения данных губок, а также сведения о компании «РУСАЛОЧКА», выпускающей губки для обуви «БЛЕСК»;

- на листах распечаток из сети Интернет [6] содержится рекламная информации о губках для обуви «KIWI», изображения данных губок, а также сведения о компании «KIWI International», выпускающей губки для обуви «KIWI»;

- на листах распечаток из сети Интернет [7] содержится информация о компании «Ozden Group», являющейся ведущей компанией в Турции по производству средств по уходу за обувью «SMART» и «VILO», изображения средств по уходу за обувью «VILO» и «SMART», рекламная информация средств по уходу за обувью «SMART» и «VILO»;

- на листах распечаток из сети Интернет [8] содержится изображение чистящей губки для нубука и замши «SILVER».

Однако, размещенная в сети Интернет рекламная информация о средствах для ухода за обувью, а также сведения о компаниях, выпускающих

данные средства, не подтверждают факт использования до даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству изделий, содержащих все существенные признаки данной полезной модели.

Кроме того, на приложенных листах распечаток из сети Интернет [5] - [8] не указана дата размещения в сети содержащихся в данных распечатках сведений. При этом лицом, подавшим возражение, не представлено документов, по которым было бы возможно установить дату размещения упомянутых сведений в сети Интернет.

Что касается сведений, содержащихся в опросах [9] - [12], то они представляют собой показания отдельных лиц. При этом опросы [9] - [12] не содержат сведений, по которым можно было бы установить губки для обуви каких производителей продавались до даты приоритета полезной модели по оспариваемому свидетельству, а также однозначно установить период времени, когда данные изделия продавались.

При этом в возражении не представлено документов, подтверждающих сведения, содержащиеся в материалах [5] - [12].

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому свидетельству несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Что касается ходатайства лица, подавшего возражение, о переносе даты заседания коллегии палаты по патентным спорам, то оно не было удовлетворено, поскольку возражение подано юридическим лицом. Кроме того, от представителя патентообладателя поступило ходатайство с просьбой отказать в переносе заседания коллегии.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.02.2011,
свидетельство Российской Федерации на полезную модель № 30629
оставить в силе.**