

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Копанева Вячеслава Тихоновича, Тимофеева Анатолия Дмитриевича и Литвинова Михаила Константиновича (далее – заявитель), поступившее 08.06.2011 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 01.04.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009115034/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Комплекс для реактивных снарядов с повышенной эффективностью стрельбы залпом, очередями и одиночными выстрелами, например, реактивными снарядами "Смерч"» с приоритетом от 20.04.2009, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 01.02.2011, в следующей редакции:

«Комплекс для реактивных снарядов с повышенной боевой эффективностью стрельбы залпом, очередями и одиночными выстрелами, например, реактивными снарядами «Смерч», содержащий в боевой транспортной колонне на марше две машины на многоколесном шасси: передвигающиеся боевую машину с пусковой установкой и транспортно-

заряжающую машину с комплектами боевых снарядов, причем транспортно-заряжающая машина имеет количество реактивных снарядов равное количеству стволов в пусковой установке боевой машины, отличающийся тем, что в каждом комплексе реактивные снаряды в транспортно-заряжающей машине расположены боевыми частями против хода этой машины, а боевая машина с пусковой установкой расположена в колонне впереди по ходу транспортно-заряжающей машины на расстоянии от нее, безопасном для движения этого комплекса по любым дорогам, при этом на боевой позиции боевая машина после отстрела своих реактивных снарядов из пусковой установки устанавливается так, что к ее заднему торцу быстро размещается транспортно-заряжающая машина своим задним торцом и таким образом позволяет реактивные снаряды ориентировать боевой частью по направлению зарядки пусковой установки на боевой машине, а затем с помощью смонтированных на транспортно-заряжающей машине лотка и крана с гидроаппаратурой, заряжают все стволы пусковой установки реактивными снарядами, после чего боевая машина с пусковой установкой производит необходимую стрельбу в зависимости от боевой обстановки.»

При вынесении решения Роспатента от 01.04.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

Решение Роспатента мотивированно несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Данный вывод аргументирован известностью из уровня техники на дату подачи заявки технических решений, описанных в следующих источниках информации:

- Оружие России: каталог. Том 1. Вооружение Сухопутных Войск. – М.: АО «Милитэри Пэрэйд», 1995. страницы 48-49 (далее – [1]);

- патент Российской Федерации № 2176371, опубл. 27.11.2001 (далее – [2]);
- патент Российской Федерации № 2194234, опубл. 10.12.2002 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель, мотивируя неправомерность данного решения, указывает следующее.

По мнению заявителя, в приведенных в решении Роспатента патенте Российской Федерации № 2134395 (далее – [4]) и источниках информации [1] – [3] отсутствует описание технического решения, которое могло бы быть принято в качестве наиболее близкого аналога (прототипа) заявленного изобретения. При этом заявитель отмечает, что в качестве прототипа может быть выбрано техническое решение по патенту Российской Федерации № 2273815 (далее – [5]), указанное в описании заявленного изобретения.

В возражении также обращается внимание на то, что при анализе соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» следует учитывать «... цель изобретения ... полностью, как она изложена в первоначальных материалах заявки, а не выбирать из нее те фразы, которые необходимы только «по мнению экспертизы» ...». Заявитель считает, что «... это оказалось очень существенным для рассмотрения данной заявки ... при сравнении данной цели изобретения с целью каждого из аналогов ...». Также, по мнению заявителя, при анализе патентоспособности заявленного изобретения «... необходимо обратить внимание на ... положительный эффект, указанный в первоначальных материалах заявки ...».

Кроме того, в возражении заявителем приведена уточненная формула заявленного изобретения в следующей редакции:

«Комплекс для реактивных снарядов с повышенной боевой

эффективностью стрельбы залпом, очередями и одиночными выстрелами, например, реактивными снарядами «Смерч», содержащий передвигающиеся пусковую и заряжающую установки с комплектами боевых снарядов, отличающийся тем, что каждый комплекс в боевой транспортной колонне на марше содержит две машины на многоколесном шасси: боевую машину с пусковой установкой и транспортно-заряжающую машину, которая имеет количество реактивных снарядов, равное количеству стволов в пусковой установке боевой машины, причем реактивные снаряды в транспортно-заряжающей машине расположены боевыми частями против хода этой машины, при этом боевая машина с пусковой установкой расположена в колонне впереди по ходу транспортно-заряжающей машины на расстоянии, безопасном для движения этого комплекса по любым дорогам, а на боевой позиции боевая машина после отстрела своих реактивных снарядов из пусковой установки по атакуемой позиции, устанавливается так, что к ее заднему торцу размещается транспортно-заряжающая машина своим задним торцом и, таким образом, позволяет реактивные снаряды ориентировать боевой частью по направлению зарядки пусковой установки на боевой машине, а затем с помощью смонтированных на транспортно-заряжающей машине лотка и крана с гидроаппаратурой, заряжают все стволы пусковой установки реактивными снарядами, после чего боевая машина с пусковой установкой проводит необходимую стрельбу по атакуемой позиции в зависимости от боевой обстановки.»

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.04.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу

патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков

изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается. В случае наличия в числе отличительных наряду с признаками, влияющими на возможность достижения технического результата, также признаков, которые необходимы лишь для получения результата, не являющегося техническим, или результата, который не может быть признан относящимся к средству, воплощающему изобретение, с учетом положений подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, последние не принимаются во внимание при проверке изобретательского уровня.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстрого действия или уменьшении требуемого объема

оперативной памяти компьютера. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить лицу, подавшему заявку на выдачу патента на изобретение, внести изменения в формулу изобретения, если эти изменения устраняют причины, послужившие единственным основанием для вывода о несоответствии рассматриваемого объекта условиям патентоспособности.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС возражение должно содержать обоснование неправомерности обжалуемого решения.

Существо изобретения выражено в приведенной выше уточненной формуле изобретения, представленной заявителем 01.02.2011.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, показал следующее.

В каталоге [1] представлена реактивная система залпового огня «Смерч», включающая в себя боевую и транспортно-заряжающую машину, т.е. представляющая собой, также как и заявленное предложение, комплекс для реактивных снарядов с повышенной боевой эффективностью стрельбы залпом, очередями и одиночными выстрелами.

Комплекс, представленный в каталоге [1], также как и заявленный

комплекс, содержит в боевой транспортной колонне на марше две машины на многоколесном шасси: передвигающиеся боевую машину с пусковой установкой и транспортно-заряжающую машину с комплектами боевых снарядов. Причем, как следует из каталога [1], транспортно-заряжающая машина, как и в заявленном изобретении, имеет количество реактивных снарядов равное количеству стволов в пусковой установке боевой машины.

Таким образом, из каталога [1] известен комплекс, которому присущи все признаки ограничительной части рассмотренной формулы изобретения. При этом признаки, содержащиеся в отличительной части этой формулы, в каталоге [1] не отражены.

Однако из патента [2] известна транспортно-заряжающая машина, входящая в состав реактивной системы залпового огня, т.е. комплекса, которой присущ ряд признаков отличительной части указанной формулы изобретения. Так, в транспортно-заряжающей машине по патенту [2], как и в заявленном изобретении, реактивные снаряды расположены боевыми частями против хода этой машины. При этом согласно патенту [2], как и в заявленном комплексе, на боевой позиции боевая машина после отстрела своих реактивных снарядов из пусковой установки устанавливается так, что к ее заднему торцу быстро размещается транспортно-заряжающая машина своим задним торцом, что позволяет ориентировать реактивные снаряды боевой частью по направлению зарядки пусковой установки на боевой машине. После зарядки стволов пусковой установки реактивными снарядами боевая машина получает возможность произвести необходимую стрельбу в зависимости от боевой обстановки.

Следует отметить, что транспортно-заряжающая машина согласно патенту [2] обеспечивает повышение боевой эффективности реактивной системы залпового огня, в частности, за счет кратковременности подготовки боевой машины к осуществлению залпа с боевой позиции. Таким образом,

признаки заявленного изобретения, известные из патента [2], направлены на получение того же результата, что и указанный в описании заявленного изобретения, а именно на «...повышение боевой эффективности при стрельбе реактивными снарядами типа «Смерч» залпом, очередями и одиночными выстрелами за счет обеспечения быстрой зарядки боевой машины с пусковой установкой комплекса реактивными снарядами с транспортно-заряжающей машины комплекса, находящейся непосредственно на боевой позиции вместе с боевой машиной, на которой размещена пусковая установка ...».

Что касается признака заявленного изобретения, характеризующего подачу реактивных снарядов с транспортно-заряжающей машины с помощью смонтированных на ней лотка и крана с гидроаппаратурой, то данный признак известен из патента [3]. При этом согласно описанию изобретения по патенту [3], применение гидравлического привода в данном оборудовании позволяет обеспечить повышение его быстродействия, что приведет к повышению скорости зарядки боевой машины, т.е. обеспечивает достижение того же технического результата, что и заявленное изобретение.

В отношении признака формулы заявленного изобретения, согласно которому «... боевая машина с пусковой установкой расположена в колонне впереди по ходу транспортно-заряжающей машины на расстоянии от нее, безопасном для движения этого комплекса по любым дорогам ...», необходимо отметить следующее.

Данный признак не характеризует конструкцию заявленного технического решения и не влияет на указанный в описании заявленного изобретения технический результат. При этом этот признак описывает лишь определенный порядок действий при осуществлении перемещения комплекса на основе договоренности между участниками этого процесса. Таким образом, результат, получаемый за счет использования данного

признака согласно подпункту 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ не имеет технического характера. Следовательно, указанный признак не может быть принят во внимание при проверке соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. подпункт 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ).

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания заявленного изобретения соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности технических решений, описанных в источниках информации [1] – [3].

В отношении довода заявителя о том, при анализе патентоспособности заявленного изобретения необходимо учитывать «... положительный эффект, указанный в первоначальных материалах заявки ...» можно отметить следующее.

Указанные заявителем в качестве подобного эффекта тактико-технические характеристики комплекса, а также перечень целей, которые могут быть поражены данным комплексом, не могут быть расценены в качестве технического результата в смысле положений подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ. Более того, в материалах заявки отсутствует информация о причинно-следственной связи между признаками формулы изобретения и параметрами комплекса, представленными в возражении в качестве положительного эффекта.

Что касается уточненной формулы изобретения, представленной в возражении, то она содержит те же признаки, что и формула, рассмотренная в решении об отказе в выдаче патента. При этом изменился лишь порядок отнесения признаков к ограничительной и отличительной частям формулы. То есть, все доводы, приведенные выше в отношении формулы изобретения, рассмотренной в решении об отказе в выдаче патента, применимы и к

уточненной формуле изобретения, приведенной в возражении.

В отношении довода заявителя о необходимости принятия в качестве наиболее близкого аналога к предложенному комплексу технического решения, описанного в патенте [5], необходимо отметить следующее. При анализе патентоспособности заявленного предложения в решении Роспатента, руководствуясь пунктом 3.2.4.2 Правил ИЗ, в качестве наиболее близкого аналога был выбран комплекс, представленный в каталоге [1], т.к. ему присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков заявленного изобретения.

Патентный документ [4], упомянутый в возражении, не противопоставлялся заявленному изобретению в решении об отказе в выдаче патента при анализе соответствия этого изобретения условиям патентоспособности, следовательно, проведение его анализа нецелесообразно.

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 08.06.2011, решение Роспатента от 01.04.2011 оставить в силе.