

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение фирмы РУПП АГ, Австрия (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 14.06.2011, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента Российской Федерации на промышленный образец по заявке №2010501609/49, при этом установлено следующее.

Заявлено художественно-конструкторское решение внешнего вида изделия «Упаковка для сыра», со следующим перечнем существенных признаков, представленным заявителем в корреспонденции, поступившей 24.11.2010:

«Упаковка для сыра,

характеризующаяся:

- выполнением на основе треугольной пирамиды, имеющей на некоторых гранях четырехугольные полосообразные выступы со сварными швами;

отличающаяся:

- выполнением основания пирамиды треугольным;

- расположением четырехугольных полосообразных выступов со сварными швами так, что один из выступов проходит вдоль нижнего ребра передней грани, а второй – вдоль стыка боковых граней».

По результатам проверки патентоспособности заявленного промышленного образца в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделий, Роспатент принял решение об отказе в

выдаче патента на промышленный образец от 13.12.2010 ввиду несоответствия заявленного промышленного образца «Упаковка для сыра» условию патентоспособности «новизна», предусмотренному статьей 1352 Кодекса.

Решение Роспатента мотивировано тем, что признаки, охарактеризованные в предложенном заявителем перечне существенных признаков, идентичны признакам, присущим решению внешнего вида «Упаковки» по патентному документу Великобритании на промышленный образец №2072968, МПКО(9) 09-05, опубликованному 21.07.1998 (далее - [1]).

В возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отмечено следующее.

По мнению заявителя, изделие по патентному документу [1] предназначено для упаковки пищевых продуктов и не содержит такого признака заявленного промышленного образца, как «упаковка для сыра». Кроме того, в возражении подчеркнуто, что на сайте <http://www.goldenseason.com.sg/mre.html>, принадлежащем фирме, являющейся обладателем патента [1], размещена информация об упаковках для жидких пищевых продуктов, «имеющих форму прямоугольной пирамиды». При этом заявителем отмечено, что на страницах указанного сайта «не было обнаружено информации о производстве упаковки для сыра в форме треугольной пирамиды».

К возражению приложены изображения вскрытых упаковок для супов со ссылкой на сайт <http://www.goldenseason.com.sg/mre.html> (далее - [2]).

На основании приведенных доводов, заявитель просит отменить решение Роспатента и продолжить рассмотрение вышеуказанной заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки правовая база для оценки патентоспособности предложенного промышленного образца включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный

образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется художественно-конструкторское решение изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства, определяющее его внешний вид.

Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент и сочетание цветов.

Согласно пункту 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно пункту 9.8.1. Регламента ПО изображение внешнего вида изделия является основным документом, содержащим информацию о заявленном промышленном образце, используемую для определения объема правовой охраны промышленного образца, предоставляемого на основании патента - информацию о совокупности признаков промышленного образца, включенных в перечень существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.9.3. Регламента ПО название промышленного образца должно раскрывать назначение изделия, к которому относится промышленный образец, и излагаться в единственном числе.

Согласно пункту 9.10.1. перечень существенных признаков промышленного образца предназначается совместно с изображением изделия для определения объема правовой охраны промышленного образца.

Признаки перечня предназначены для идентификации тех признаков внешнего вида изделия, представленного на изображениях, которые определяют объем правовой охраны (притязания заявителя).

Согласно подпунктам (1-3) пункта 9.10.2. Регламента ПО перечень включает существенные признаки промышленного образца, обуславливающие эстетические и (или) эргономические особенности внешнего вида изделия, представленного на его изображениях, и признаки, указывающие на назначение изделия.

Характеристика признака должна позволять однозначно идентифицировать его с визуально воспринимаемым признаком, нашедшим отражение на изображении внешнего вида изделия.

Не допускается включать в перечень характеристики неидентифицируемых на изображениях признаков промышленного образца.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно подпункту (2) пункта 22.5.4 Регламента промышленный образец признается несоответствующим условию новизны, если совокупность его признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 22.5.4 Регламента ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является: для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента ПО в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, приведенных в возражении, показал следующее.

В отношении доводов заявителя касающихся того, что ближайшему аналогу не присущ признак «для сыра», характеризующий заявленный промышленный образец, необходимо отметить следующее.

Название заявленного промышленного образца «упаковка для сыра», относится к признакам, указывающим на назначение изделия, и включает в себя родовое понятие: «упаковка» и видовое понятие: «для сыра». Указанные признаки включены заявителем в перечень наряду с существенными признаками промышленного образца. Однако характеристика признака «для сыра» не позволяет идентифицировать его на представленных изображениях внешнего вида заявленного изделия. При этом согласно подпункту 1 пункта 9.10.2 Регламента ПО включение характеристики зрительно неразличимых на изображениях элементов внешнего вида изделия не допускается.

Следовательно, характеристика «для сыра» не просматривается как на изображениях внешнего вида заявленного изделия «упаковка», так и на изображениях внешнего вида изделия «упаковка» по патентному документу [1].

Таким образом, наиболее близким аналогом заявленного промышленного образца является решение внешнего вида упаковки, известное из патентного документа [1], имеющее однородное назначение и характеризующееся признаками, идентичными признакам, включенным в приведенный выше перечень существенных признаков заявленного промышленного образца, а именно: выполнение упаковки в форме пирамиды, имеющей в основании треугольник, некоторые грани которой имеют четырехугольные полосообразные выступы со сварными швами, при этом один из указанных выступов проходит вдоль нижнего ребра передней грани, а второй вдоль стыка боковых граней.

Исходя из вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что совокупность существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и включенная в перечень существенных признаков заявленного промышленного образца, известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты его приоритета.

В отношении изображений упаковок, приложенных к возражению [2], которые, по мнению заявителя, размещены на сайте <http://www.goldenseason.com.sg/mre.html> и выпускаются, фирмой обладателем патента, необходимо отметить следующее. Действительно, как следует из изображений [2] данные упаковки для жидких продуктов выполнены в виде прямоугольных пакетов, а не в виде треугольной пирамиды, как упаковка по патентному документу [1], указанная в решении Роспатента в качестве наиболее близкого аналога заявленного промышленного образца. Однако, заявителем не приведены сведения, позволяющие каким-либо образом соотнести упомянутые изображения [2] с патентным документом [1].

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленный промышленный образец, соответствующим условию патентоспособности «новизна» (п. 2 ст. 1352 Кодекса).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.06.2011, решение Роспатента оставить в силе.