

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шахова С.В. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 10.09.2010, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 87444, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 87444 “Установка для изготовления композиционной арматуры” выдан по заявке №2009118706/22 с приоритетом от 18.05.2009 на имя Мехоношина И.А. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

“1. Установка для изготовления композиционной арматуры, включающая связанные в одну технологическую линию раму с бобинами ровинга, выравнивающее устройство, камеру сушки, пропиточную ванну с натяжным устройством, отжимное устройство, формовочный узел с намотчиком, полимеризационные камеры, тянущий механизм, узел резки, отличающийся тем, что формовочный узел выполнен в виде наружной вращающейся трубы с установленным на ней намотчиком, к торцу которой присоединена дистанционная втулка с прорезью для прохода обмоточного жгута с намотчика, с которой соединена матрица со сквозным отверстием, а внутри наружной вращающейся трубы установлена неподвижная труба, при этом наружная вращающаяся труба, неподвижная труба, дистанционная

втулка и матрица установлены соосно.

2. Установка по п.1, отличающаяся тем, что она дополнительно снабжена охлаждающим устройством, расположенным между полимеризационными камерами и тянущим механизмом.”

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

– патентный документ RU 76659, 16.04.2008, опубл. 27.09.2008 (далее – [1]);

– патентный документ RU 82247, 26.12.2008, опубл. 20.04.2009 (далее – [2]);

– патентный документ RU 2075577, 20.12.1994, опубл. 20.03.1997 (далее – [3]);

– патентный документ RU 2194617, 28.04.2001, опубл. 20.12.2002 (далее – [4]);

– патентный документ RU 2287646, 21.03.2005, опубл. 20.11.2006 (далее – [5]);

– Производство электрических кабелей и проводов с резиновой и пластмассовой изоляцией, Москва, “Высшая школа”, 1972, стр. 340 – 343 (далее – [6]),

– Новые слова и значения, под ред. Н.З. Котеловой, Москва, “Русский язык”, 1984, стр. 288 (далее – [7]),

– Стеклопластиковая арматура и стеклопластбетонные конструкции, Н.П. Фролов, Москва, Стройиздат, 1980, стр. 20 – 33 (далее – [8]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя. Отзыв по мотивам возражения на дату заседания коллегии не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4. Правил ППС, лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии от 25.02.2011 поступила просьба об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 10.09.2010.