

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее в 29.10.2015, на решение от 02.10.2015 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014117758/07, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Многовитковая униполярная машина”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции (заявка опубликована 10.11.2015):

“Многовитковая униполярная машина, содержащая ротор на основе постоянного магнита и статор с рабочей обмоткой, отличающаяся тем, что ротор выполнен в виде цилиндра и магнитопроводящей шайбы из магнитомягкого материала с осью вращения, на который насажен тороидальный магнит, например неодимовый, намагниченный по его внутренней и внешней поверхности, а статор состоит из последовательно по магнитному полю связанных рабочего статорного элемента, полого статорного цилиндра и крышки, выполненных из магнитомягкого материала, например железа, при этом магнитопроводящая шайба ротора и

магнитопроводящая крышка статора расположены с минимально допустимым зазором между ними, внутри статорного элемента установлен тонкостенный цилиндр из немагнитного материала, рабочая обмотка намотана на соединенных между собой статорного элемента и тонкостенного цилиндра из немагнитного материала виток к витку на внутренней поверхности последнего и с некоторым шагом на внешней поверхности статорного элемента, и эти части витков расположены в продольных (параллельно оси вращения ротора) пазах статорного элемента, контактирующего с полым статорным цилиндром, выводы рабочей обмотки пропущены изолированно от второй крышки, выполненной из немагнитного материала, например Д-16, и в обеих крышках установлены подшипники оси вращения ротора.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 02.10.2015 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “В заявленном устройстве при механическом вращении ферромагнитного тороида не меняется магнитное поле в рабочем зазоре, оно однородно и неподвижно, так как тороидальный магнит намагничен так, что его внешняя поверхность имеет намагниченность N, а внутренняя - S. Поэтому в указанной выше рабочей обмотке статора электрический ток не индуцируется.”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что “... никакого отношения необходимость изменения во времени магнитного поля и индуктивности при повороте ротора (имеется в виду обмотки ротора известного коллекторного двигателя постоянного тока) не имеет по

отношению к заявляемому устройству. Оно работает в постоянном во времени и однородном магнитном поле без какого-либо изменения во времени индуктивности ротора, поскольку ротор вообще никакой обмотки не содержит.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (29.04.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержавшемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью

которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”,

показал следующее.

В качестве родового понятия предложенного изобретения в материалах заявки указано – многовитковая униполярная машина.

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

Двигатель электрический, электродвигатель – электрическая машина, преобразующая электрическую энергию в механическую. По роду тока двигатели электрические подразделяют на двигатели постоянного тока, основное преимущество которых заключается в возможности сравнительно простого осуществления плавной регулировки угловой скорости, и двигатели переменного тока (синхронные электродвигатели, асинхронные электродвигатели) (Политехнический словарь, под ред. Ишлинского А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, с. 142).

Как следует из материалов заявки, предложена униполярная машина, которая, по мнению заявителя, может быть использована либо как генератор, либо как двигатель постоянного тока. При этом, в формуле и в описании заявленного изобретения отсутствуют признаки, свидетельствующие о наличии у предложенного устройства каких-либо средств коммутации тока.

Однако, коммутация обмоток в двигателе постоянного тока, т.е. преобразование протекающего в них тока из постоянного в переменный, является необходимым условием для осуществления возможности электромеханического преобразования. В противном случае, в отсутствии средств коммутации, обмотки двигателя будут создавать постоянное

электромагнитное поле, взаимодействие которого с постоянным магнитным полем ротора не будет обеспечивать его вращение.

Согласно описанию конструкции заявленной многовитковой униполярной машины, источником однородного магнитного поля является тороидальный магнит, намагниченный по его внутренней и внешней поверхности, неподвижно закрепленный на роторе. Указанный тороидальный магнит приводится во вращение относительно неподвижной рабочей обмотки статора, намотанной на соединенных между собой статорном элементе и тонкостенном цилиндре из немагнитного материала виток к витку на внутренней поверхности последнего и с некоторым шагом на внешней поверхности статорного элемента, и эти части витков расположены в продольных (параллельно оси вращения ротора) пазах статорного элемента.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, “... при механическом вращении ферромагнитного тороида не меняется магнитное поле в рабочем зазоре, оно однородно и неподвижно, так как тороидальный магнит намагничен так, что его внешняя поверхность имеет намагниченность N, а внутренняя – S. Поэтому в... рабочей обмотке статора электрический ток не индуцируется.”

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что при осуществлении заявленного изобретения в роторе с насаженным на него тороидальным магнитом не будет возникать вращательный момент, т.е. невозможна реализация назначения.

При этом, заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, подтверждающих возможность создания двигателей постоянного тока без наличия средств коммутации.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.10.2015, решение Роспатента от 02.10.2015 оставить в силе.