

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам рассмотрения ☒ возражения

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 24.02.2016 от ООО «Мобильные салоны» (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.11.2015 о признании заявки на изобретение № 2014128321/12 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявка № 2014128321/12 на выдачу патента «Мобильный салон красоты» была подана 11.07.2014.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Мобильный салон красоты, размещенный на шасси автомобиля, имеющий салон для приема посетителей, отличающийся тем, что в салоне для приема посетителей расположены кресло клиента с откидывающейся спинкой, место мастера стилиста - парикмахера, по меньшей мере, одно рабочее кресло мастера маникюра, раскладывающийся маникюрный столик и мойка, а также соответствующее оборудование жизне - энергообеспечения.

2. Мобильный салон красоты по п. 1, отличающийся тем, что указанный салон снабжен шкафом для верхней одежды с установленной сверху полкой для хранения средств для обслуживания посетителей, по

меньшей мере, одним навесным стеллажом с подсветкой для хранения и рекламы продукции и креслом-диваном, расположенным в другой относительно кресла мастера маникюра части салона.

3. Мобильный салон красоты по п. 1, отличающийся тем, что указанное место стилиста-парикмахера включает в себя переносной стул.

4. Мобильный салон красоты по п. 3, отличающийся тем, что переносной стул выполнен с возможностью прикрепления к креслу клиента и кругового движения относительно него.

5. Мобильный салон красоты по п. 1, отличающийся тем, что в нем установлено второе рабочее кресло мастера маникюра и дополнительный раскладывающийся маникюрный столик, смонтированный на кресле клиента.

6. Мобильный салон красоты по п. 1, отличающийся тем, что он снабжен тремя навесными стеллажами с подсветкой для хранения и рекламы продукции.

7. Мобильный салон красоты по п. 1, отличающийся тем, что указанная мойка выполнена с возможностью перемещения к креслу клиента.

8. Мобильный салон красоты по п. 1, отличающийся тем, что он дополнительно снабжен настенными зеркалами, одно из которых установлено по левому борту салона в районе кресла клиента, а второе зеркало размещено на передней перегородке, и столом для рабочих принадлежностей.»

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом было принято решение о признании её отозванной в связи с тем, что заявителем в установленные сроки не были представлены документы, указанные в запросе от 16.10.2015, необходимые для проведения экспертизы.

В решении Роспатента отмечено, что материалы, представленные в корреспонденции, поступившей 30.10.2015, не содержат запрашиваемых документов и/или дополнительных материалов, необходимых для проведения экспертизы.

Заявитель выразил несогласие с решением Роспатента и в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса подал 24.02.2016 возражение.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента о принятии заявки на изобретение отозванной, т.к. в уточненной формуле содержатся признаки, которые были раскрыты в материалах заявки, а именно в чертежах, на дату её подачи заявки.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (11.07.2014), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 № 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 5 статьи 1386 Кодекса в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности может запросить у заявителя дополнительные материалы (в том числе измененную формулу изобретения), без которых проведение экспертизы или принятие решения о выдаче патента на изобретение невозможно. В этом случае дополнительные материалы без изменения заявки по существу должны быть представлены в течение двух месяцев со дня направления запроса указанного федерального органа исполнительной власти. Дополнительные материалы в части, изменяющей заявку по существу, при рассмотрении заявки на изобретение во внимание не

принимаются. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые материалы заявка признается отозванной.

В соответствии с пунктом 10.7.3. Регламента ИЗ название изобретения, как правило, характеризует его назначение.

В соответствии с пунктом 10.7.3.(1.1) Регламента ИЗ в разделе описания «Раскрытие изобретения» сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся, в частности, при использовании продукта.

В соответствии с пунктом 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

В соответствии с пунктом 24.5.3.(7) Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 24.7.(3) Регламента ИЗ дополнительные материалы изменяют заявку на изобретение по существу, в частности, в случае если они содержат признаки, которые подлежат включению в формулу изобретения и не были раскрыты в документах заявки на дату подачи, а именно в описании и формуле изобретения.

Анализ доводов заявителя и доводов, содержащихся в решении Роспатента, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Согласно материалам заявки, в адрес заявителя был направлен запрос от 16.10.2015, в котором указывалось на то, что:

1) родовое понятие заявленного изобретения «мобильный салон красоты» не характеризует и не отражает его назначение;

2) указанные в описании изобретения задачи, а именно:

- обеспечение максимального количества видов парикмахерского назначения, таких как, стрижка и покраска волос, проведение маникюра, педикюра, и т.п., т.е. практически весь набор услуг, осуществляемых стационарным салоном красоты,

- обеспечение достаточно полного сервиса в качества салона на мобильном уровне с возможностью охвата большего количества жителей,

- создание экономически выгодного при производстве и эксплуатации салона благодаря использованию имеющихся известных автомобильных шасси, в частности, шасси микроавтобусов,

не могут быть отнесены к техническим результатам. Таким образом в материалах заявки, а именно в описании, технический результат не указан.

3) в результате информационного поиска были выявлены источники информации, а именно:

- US 2011/0012384 A1, опубликован 20.01.2011 (далее – Д1),

- FR 2825600 A1, опубликован 13.12.2002,

- RU 37298 A, опубликован 30.06.1934,

при анализе которых сделан вывод о несоответствии изобретения по независимому п. 1 формулы условию «изобретательский уровень».

Также в запросе было указано, что признаки зависимых пп. 2-8 формулы известны из источников:

- Д1,

- RU 34328 U1, опубликован 10.12.2003,

- CN 202874436 U, опубликован 17.04.2013,

- RU 2043745 C1, опубликован 20.09.1995,

- RU 91822 U1, опубликован 10.03.2010,
- FR 2981255 A1, опубликован 19.04.2013.

При этом заявителю было предложено представить скорректированные материалы, содержащие формулу и описание заявленного изобретения с указанием технического результата, основанные на материалах заявки, а именно формуле и описании, представленных на дату подачи.

В данном запросе заявитель был предупрежден о том, что если в двухмесячный срок со дня получения запроса он не представит запрошенные материалы, заявка будет признана отозванной.

Заявитель в корреспонденции, поступившей 30.10.2015, представил уточненные материалы, содержащие скорректированное описание и уточненную формулу изобретения.

В уточнённую формулу, а именно в её независимый пункт, и в скорректированное описание внесены следующие признаки:

- «...мойка расположена за креслом клиента...»,
- «...одно местоположение мойки для обслуживания сотрудников салона расположено у борта салона, а другое – находится у спинки кресла клиента, расположенного в центральной части салона...».

Также в скорректированном описании была указана новая задача, на решение которой направлено изобретение, а именно «...создание мобильного салона парикмахерской, обеспечивающего повышенную удобство и быстроту обслуживания клиентов». Технический результат в скорректированном описании не указан.

Однако, внесенные в формулу и описание изобретения вышеуказанные признаки изменяют сущность изобретения ввиду того, что:

- признак «...мойка расположена за креслом клиента...» не является идентичным по содержанию признаку «...мойка выполнена с возможностью

перемещения к креслу клиента...», указанным в описании и в зависимом п. 7 формулы изобретения на дату подачи заявки,

- признаки «...одно местоположение мойки для обслуживания сотрудников салона расположено у борта салона, а другое – находится у спинки кресла клиента, расположенного в центральной части салона...» не содержатся в формуле и описании заявки на дату её подачи (п. 24.7.(3) Регламента ИЗ), а могут лишь визуализироваться на чертежах.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявитель не представил запрошенные сведения, а именно описание, удовлетворяющее требованиям п. 10.7.3.(1.1) Регламента ИЗ. Представленная уточненная формула изобретения не соответствует требованиям п. 24.7.(3) Регламента ИЗ. Таким образом, заявка была признана отозванной правомерно.

На основании изложенного можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.02.2016, решение Роспатента от 17.11.2015 оставить в силе.