

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «БАСФ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.02.2013, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №115014, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №115014 на полезную модель «Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов бензинового двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2011147366/04 с приоритетом от 21.11.2011 на имя Добродомова Д.А. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Каталитический блок нейтрализатора системы выпуска отработавших газов бензинового двигателя внутреннего сгорания, выполненный в виде каталитического блока сотовой структуры, образованного слоями гладкой и гофрированной лент, покрытых катализатором и свернутых в рулон, при чем в качестве катализатора используют палладий и родий, отличающийся тем, что количественное массовое соотношение палладий/родий составляет 3,0 – 4,0 при удельном содержании общего количества палладия и родия в объеме блока в пределах 0,25 – 6,5 г/дм³, при этом плотность гофр блока составляет 23-94 гофры на квадратный сантиметр поперечного сечения блока.

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения, известна из заявки US 2011041486, дата публикации 24.02.2011 (далее - [1]), представленной в возражении с переводом на русский язык.

При этом в возражении отмечено, что признак «образованного слоями гладкой и гофрированной лент свернутых в рулон», характеризующий конструкцию носителя (субстрата) каталитических блоков, и включенный в формулу оспариваемого патента, не является существенным, поскольку не влияет на достижение технического результата, указанного в описании к оспариваемому патенту.

В подтверждение данного мнения в возражении приведены доводы технического характера и приложены следующие материалы:

- «Каталитические нейтрализаторы транспортных двигателей», М., Машиностроение, 1979 (далее – [2]);

- Дмитриенко В.П. и др. «Пути снижения расхода топлива и токсичности автомобильных двигателей» Учебное пособие, М., Министерство высшего и среднего специального образования СССР, 1981 (далее - [3]).

Кроме того в возражении «для информации о том, что каталитические блоки, образованные слоями гладкой и гофрированной лент, покрытых палладий/родий катализатором и свернутых в рулон, известны из уровня техники и не являются разработкой патентообладателя» приведен следующий источник информации:

- заявка FR №2763259, дата публикации 20.11.1998 (далее – [4]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, на дату заседания коллегии палаты по патентным спорам отзыв не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (21.11.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в

уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 9.8.1.3. пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающего назначение.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

В качестве наиболее близкого аналога полезной модели по оспариваемому патенту в возражении указано известное из заявки [1] решение - каталитический блок нейтрализатора системы выпуска (для очистки) отработавших газов двигателей внутреннего сгорания (см. п.1 формулы), в том числе и для бензиновых двигателей внутреннего сгорания (см. абзац описания [0211]).

Известное из заявки [1] устройство имеет то же назначение, что и полезная модель по оспариваемому патенту и выполнено в виде каталитического блока сотовой (ячеистой) структуры (см. абзац. описания [0095]), имеющей плотность ячеек 10-1500 сот/ квадратный дюйм (см. абзац.

описания [0047]), т.е. в пересчете на квадратные сантиметры 1,55 – 232,5 сот/квадратный сантиметр (1 дюйм = 2,54 см.). При этом поверхность сот (ячеек) снабжена каталитическим покрытием, содержащим драгоценные металлы: палладий в количестве от 0,01 до 10 г/л и родий в количестве от 0,01 до 2 г/л. Соответственно, произведя простые математические вычисления, можно получить удельное содержание общего количества палладия и родия в объеме блока, которое будет составлять от 0,02 до 12 г/л или г/дм³, а количественное массовое соотношение палладий/родий будет находиться в пределах от 0,005 (0,01/2,0) до 1000 (10,0/0,01) (см. также таблицу примеров конкретного выполнения изобретения по заявке [1]).

Необходимо подчеркнуть, что указанные в формуле оспариваемого патента диапазоны количественного массового соотношения палладий/родий (3,0-40,0) и удельного содержания общего количества палладия и родия (0,25-6,5 г/дм³) находятся внутри диапазонов: (0,005 до 1000) и (от 0,01 до 10 г/л), характеризующих соответственно количественно-массовое и удельное содержание палладия и родия в объеме известного из заявки [1] блока нейтрализатора.

Кроме того, следует отметить, что указанный в формуле полезной модели по оспариваемому патенту диапазон плотности ячеек (сот) в блоке составляет 23-94 ячейки/см² и также находится внутри диапазона, характеризующего плотность ячеек известного из заявки [1] решения (1,55 – 232,5 сот/ см²), т.е. является частью известных пределов.

Таким образом, известному из заявки [1] средству присущи все приведенные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, за исключением признака, характеризующего способ изготовления (образования) сотовой структуры каталитического блока, а именно: «образованной слоями гладкой и гофрированной лент, свернутых в рулон».

Вместе с тем, доводы лица, подавшего возражение, касающиеся несущественности указанного признака, следует признать обоснованными.

Технический результат, как следует из описания к оспариваемому патенту, сформулирован на уровне постановки технической задачи и заключается «в повышении качества очистки отработавших газов бензинового двигателя, а также в сокращении количества дорогостоящих элементов, используемых в каталитическом покрытии».

Из справочно-технической литературы известно, что любое каталитическое устройство с сотовой (ячеистой) структурой, независимо от способа ее получения (образования), в том числе и устройство, известное из заявки [1], характеризуется «необходимой каталитической поверхностью», которая обеспечивает пропускание заданного объема выхлопных газов. В свою очередь (см. источники информации [2]- [3]) использование в каталитическом покрытии драгоценных металлов, в частности палладия и родия позволяет эффективно снижать токсичность отработавших газов двигателей за счет протекания окислительного и восстановительного процессов (окисление (функция палладия) несгоревших углеводородов (СН) с образованием водяного пара, окисление оксида углерода (СО) с образованием углекислого газа и восстановление NO_x до N_2 (функция родия)).

В описании к оспариваемому патенту также указано, что плотность гофр в пределах 23-94 ячейки/см² в объеме сотовой структуры каталитического блока «является наиболее оптимальной для снижения токсичности выхлопных газов», а количественное массовое соотношение драгоценных металлов (палладия и родия – 3,0-40,0) и удельное содержание их общего количества в объеме блока в пределах 0,25-6,5 г/дм³ «обеспечивает наибольшее снижение токсичности отработавших газов при значительном ресурсе эффективной работы нейтрализатора...».

Однако, сведений о влиянии признака, характеризующего способ «образования» (технологический процесс изготовления) сотовой структуры

каталитического блока, включенного в формулу оспариваемого патента, на указанный выше технический результат в описании не приведено, т.е. данный признак не является существенным с точки зрения «снижения токсичности выхлопных газов бензиновых двигателей внутреннего сгорания».

Следовательно, из сведений, приведенных в заявке [1], известно средство, которому присущи все существенные признаки каталитического блока нейтрализатора, указанные в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна» (пункт 2 статьи 1351 Кодекса).

Ввиду сделанного ранее вывода о непатентоспособности полезной модели по оспариваемому патенту, анализ источника информации [4] не проводился.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 13.02.2013, патент Российской Федерации на полезную модель №115014 признать недействительным полностью.