

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича и Стареевой Марии Олеговны (далее – заявитель), поступившее 14.03.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 19.10.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011114246/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство циркуляции пены» с приоритетом от 13.04.2011, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Устройство циркуляции пены, включающее пеногенератор, блок очистки, связанный с приемной емкостью и дегазатором, компрессор, соединенный с пеногенератором, буровые насосы, связанные с одной стороны с приемной емкостью, а с другой через нагнетательный трубопровод - с устьем скважины, и линию выхода пены из скважины, отличающееся тем, что оно снабжено датчиком давления, расходомером, двумя плотномерами, станцией контроля пены и азэраротом с регулирующим клапаном, установленным на линии выхода пены из скважины и связанным с одной стороны через регулирующий клапан с компрессором, а с другой - с блоком очистки, при этом датчик давления, расходомер и один из

плотномеров последовательно соединены с пеногенератором и связаны со станцией контроля, один плотномер соединен с компрессором, а другой установлен на линии выхода пены из скважины перед аэратором и соединен с одной стороны с последним, а с другой - со станцией контроля.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что пеногенератор и последовательно соединенные с ним датчик давления, расходомер и один из плотномеров установлены на дополнительном трубопроводе и подключены параллельно нагнетательному трубопроводу, при этом на входе и выходе трубопровода установлены задвижки, а на нагнетательном трубопроводе установлена задвижка после входа дополнительного трубопровода, а пеногенератор выполнен в виде цилиндрического корпуса с фланцами на торцах, в одном из которых установлено сопло для подвода водного раствора пенообразователя, а в боковой поверхности корпуса патрубок для подвода воздуха, и установленную внутри корпуса напротив сопла камеру смешения, при этом сопло для подвода водного раствора пенообразователя имеет коническую часть, соединенную с фланцем для подвода водного раствора пенообразователя и соосную ей цилиндрическую часть, установленную напротив конфузора камеры смешения, причем в боковой поверхности корпуса расположен перпендикулярно оси корпуса патрубок с обратным клапаном для подвода воздуха, а камера смешения выполнена с цилиндрической частью и диффузором на ее выходе, прикрепленным большим основанием к фланцу, при этом она имеет дополнительную опору в виде упругого кольца, соединяющего цилиндрическую часть с корпусом.»

При вынесении решения Роспатента от 19.10.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного

изобретения, охарактеризованного в независимом пункте 1 упомянутой формулы, условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники технического решения по патенту Российской Федерации № 2024730 (далее – [1]).

Дополнительно в решении Роспатента указывается на известность признаков зависимого пункта 2 формулы, отличающих заявленное изобретение от наиболее близкого аналога по патенту [1], из патентов Российской Федерации № 43927 (далее – [2]) и №87762 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что заявленное изобретение обладает «... существенными отличиями ... от известного прототипа ...» по патенту [1], которые «... защищены авторами в патенте № 2401677 ...» (далее – [4]).

При этом сравнивая дату публикации патента [4] и дату подачи заявки на предложенное изобретение заявитель делает вывод о «... наличии у заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.04.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов

Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения. При установлении новизны изобретения в уровень техники также включаются при условии их более раннего приоритета все поданные в Российской Федерации другими лицами заявки на выдачу патентов на изобретения и полезные модели, с документами которых вправе ознакомиться любое лицо в соответствии с пунктом 2 статьи 1385 или пунктом 2 статьи 1394 настоящего Кодекса, и запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу

которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков изобретения, содержащихся в независимом пункте формулы.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ в уровень техники с даты приоритета включаются также все изобретения и полезные модели, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники раскрыто средство, которому присущи все признаки изобретения, выраженного формулой, предложенной заявителем.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата

опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Патенты [1], [2] и [3] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения. То есть, сведения, содержащееся в упомянутых патентах могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

В патенте [1] описывается устройство циркуляции пены, т.е. средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

Анализ сведений, содержащихся в патенте [1] показал, что независимый пункт 1 его формулы дословно включает в себя все признаки независимого пункта 1 формулы заявленного изобретения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки независимого пункта формулы заявленного изобретения известны из уровня техники, включая и характеристику назначения, т.е. заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности «новизна» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 4 пункта 24.5.2 Регламента ИЗ).

Дополнительно необходимо отметить, что часть признаков зависимого пункта 2 формулы заявленного изобретения дословно повторяет совокупность признаков пункта 2 формулы патента [1].

При этом все признаки, отличающие устройство, охарактеризованное в зависимом пункте 2 формулы заявленного изобретения, от устройства по патенту [1], присущи техническому решению по патенту [3]. Кроме того, из описания к патенту [3] следует, что раскрытое в нем устройство

обеспечивает достижение того же технического результата, что указан и в описании изобретения по оспариваемому патенту, а именно повышение надежности работы.

Следовательно, все признаки, содержащиеся в зависимом пункте 2 заявленной формулы, известны из уровня техники.

В отношении того, что, как отмечено в возражении, ряд признаков заявленного изобретения «защищен авторами в патенте» [4] (с даты публикации данного патента до даты подачи заявки не прошло 6 месяцев), целесообразно отметить следующее.

Приведенная выше нормативная база не предусматривает возможности неприятия во внимание приведенных в решении Роспатента источников информации [1] – [3] при оценке охраноспособности заявленного изобретения ввиду изложенных в возражении обстоятельств. При этом целесообразно обратить внимание на то, что патент [4] в данном решении Роспатента не упомянут.

Таким образом, заявителем не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное устройство является патентоспособным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.03.2013, решение Роспатента от 19.10.2012 оставить в силе.