

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова Олега Савельевича и Стареевой Марии Олеговны (далее – заявитель), поступившее 14.03.2013 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 24.10.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011106838/05, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система газопылеочистки воздушных выбросов» с приоритетом от 24.02.2011, совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Система газопылеочистки воздушных выбросов, содержащая корпус и распылители, отличающаяся тем, что корпус расположен горизонтально и имеет цилиндрическую форму с зоной контакта, длиной $l_{зк}$, в центральной части, слева от которой, последовательно по оси корпуса, расположены, по меньшей мере, два распылителя, а в правой части корпуса, после зоны контакта, длиной $l_{зк}$, расположен каплеуловитель со сливом в нижней части корпуса, причем к каждому распылителю подведены патрубки для сжатого воздуха и патрубки для воды с запорными и регулируемыми вентилями, связывающими патрубки с коллекторами, соответственно расположенными в трубопроводах, подводящих воду и сжатый воздух,

причем каждый из коллекторов оснащен манометрами для контроля давления воды и сжатого воздуха.

2. Система газопылеочистки воздушных выбросов по п.1, отличающаяся тем, что, каждый из распылителей выполнен акустическим и содержит корпус с размещенным внутри генератором акустических колебаний в виде сопла и резонатора, патрубков для подвода воздуха и жидкости, при этом генератор акустических колебаний выполнен в виде конического сопла, соосного с корпусом, и имеющего кольцевое дроссельное отверстие с внешним диаметром d_c , образованное срезом сопла и резонаторным стержнем диаметром $d_{ст}$ и кольцевого объемного резонатора длиной h , образованного резонаторным стержнем и цилиндрической полостью с внешним диаметром d_p в крепежном элементе, при этом полость объемного резонатора отстоит от среза сопла на расстоянии b , а патрубок для подачи воздуха расположен перпендикулярно оси корпуса и соединен с кольцевой полостью, образованной валиком и внутренней поверхностью корпуса, при этом на валике закреплена обойма с дроссельными отверстиями, соосными с кольцевым дроссельным отверстием, а также соосно закреплен резонаторный стержень, а распыляемая жидкость подается через патрубок, расположенный перпендикулярно оси корпуса в кольцевую полость, образованную кожухом и внешней поверхностью сопла, при этом один торец кожуха выполнен сплошным и связан с корпусом, а в другом торце, охватывающем коническое сопло выполнены дроссельные отверстия, соосные с кольцевым дроссельным отверстием, при этом со стороны, противоположной объемному резонатору предусмотрено регулировочное устройство в виде маховичка с сальником, которое установлено на свободном конце валика, а отношение длины h кольцевого объемного резонатора к расстоянию b от открытой поверхности полости объемного резонатора до среза сопла лежит в оптимальном интервале величин $h/b=0,7\div 1,3$; отношение внешнего

диаметра d_p кольцевого объемного резонатора к диаметру $d_{ст}$ внешней цилиндрической поверхности резонаторного стержня, лежит в оптимальном интервале величин: $d_p/d_{ст}=1,2\div 1,9$; отношение диаметра d_c кольцевого дроссельного отверстия сопла к диаметру $d_{ст}$ внешней цилиндрической поверхности резонаторного стержня, лежит в оптимальном интервале величин: $d_c/d_{ст}=1,1\div 1,7$.»

При вынесении решения Роспатента от 24.10.2012 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники технических решений, охарактеризованных в патенте Российской Федерации № 2329089 (далее – [1]) и книге Пажи Д.Г. и др. «Распылители жидкостей» – М.: Химия, 1979, стр. 163-167, рис. V.2 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что заявленное изобретение обладает «... существенными отличиями ... от известного прототипа ...» по патенту [1], которые «... защищены авторами в патенте № 2401677 ...» (далее – [3]).

При этом сравнивая дату публикации патента [3] и дату подачи заявки на предложенное изобретение заявитель делает вывод о «... наличии у заявленного объекта сохранения 6-ти месячного приоритета ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам

установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (24.02.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1350 Кодекса раскрытие информации, относящейся к изобретению, автором изобретения, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, в результате чего сведения о сущности изобретения стали общедоступными, не является обстоятельством, препятствующим признанию патентоспособности изобретения, при условии, что заявка на выдачу патента на изобретение подана в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности в течение шести месяцев со дня раскрытия информации. Бремя доказывания того, что обстоятельства, в силу которых раскрытие информации не препятствует признанию патентоспособности изобретения, имели место, лежит на заявителе.

Согласно подпункту 4 пункта 24.5 Регламента ИЗ при проверке патентоспособности заявленного изобретения в уровень техники не включаются источники, содержащие информацию, относящуюся к изобретению, раскрытую автором, заявителем или любым лицом, получившим от них прямо или косвенно эту информацию, таким образом, что сведения о сущности изобретения стали общедоступными, если заявка на изобретение подана в Роспатент в течение шести месяцев со дня раскрытия информации.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность

влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 26.3 Регламента ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше

формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Источники информации [1] и [2] имеют дату публикации более раннюю, чем дата приоритета заявленного изобретения. То есть, сведения, содержащееся в упомянутых источниках информации могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия заявленного изобретения условиям патентоспособности.

В патенте [1] описывается система газопылеочистки, т.е. средство того же назначения, что и заявленное изобретение.

Анализ сведений, содержащихся в патенте [1] показал, что описанное в нем устройство является наиболее близким аналогом для заявленного изобретения.

Так система газопылеочистки по патенту [1], также как и заявленная система, предназначена для очистки воздушных выбросов и включает в себя корпус и распылители. При этом корпус также расположен горизонтально и имеет цилиндрическую форму с зоной контакта, длиной $l_{зк}$, в центральной части, слева от которой, последовательно по оси корпуса, расположены, по меньшей мере, два распылителя, а в правой части корпуса, после зоны контакта расположен каплеуловитель со сливом в нижней части корпуса. В известной из патента [1] системе, также как и в заявленном изобретении, к каждому распылителю подведены патрубки для сжатого воздуха и патрубки для воды с запорными и регулируемыми вентилями, связывающими патрубки с коллекторами, соответственно расположенными в трубопроводах, подводящих воду и сжатый воздух, а каждый из упомянутых коллекторов оснащен манометрами для контроля давления воды и сжатого воздуха.

Таким образом, все признаки независимого пункта 1 приведенной выше редакции формулы заявленного изобретения известны из патента [1].

Следует отметить, что технический результат, указанный в описании к патенту [1], полностью повторяет технический результат, указанный в описании заявленного изобретения, заключающийся в повышении эффективности и надежности процесса пылегазоулавливания.

В процессе проведения экспертизы заявки по существу указание заявителя на наличие у заявленного изобретения существенных отличий от устройства по патенту [1], которые характеризуются признаками зависимого пункта 2 приведенной выше формулы, было расценено, как указание на необходимость корректировки формулы путем включения в ее независимый пункт 1 признаков зависимого пункта 2.

При этом, как было отмечено в решении Роспатента, признаки заявленного изобретения, содержащиеся в зависимом пункте 2 приведенной выше редакции формулы, характеризующие конструкцию распылителей, не известны из патента [1]. Однако, источник информации [2] содержит сведения о конструкции акустических форсунок (в терминологии заявителя – распылители).

Известные из источника информации [2] акустические форсунки (распылители), также как и распылители в заявленном предложении, содержат корпус с размещенным внутри генератором акустических колебаний в виде сопла и резонатора, патрубков для подвода воздуха и жидкости. Генератор акустических колебаний выполнен в виде конического сопла, соосного с корпусом, и имеющего кольцевое дроссельное отверстие с внешним диаметром d_c , образованное срезом сопла и резонаторным стержнем диаметром $d_{ст}$ и кольцевого объемного резонатора длиной h , образованного резонаторным стержнем и цилиндрической полостью с внешним диаметром d_p в крепежном элементе. Полость объемного резонатора отстоит от среза сопла на расстоянии b . Патрубок для подачи воздуха расположен перпендикулярно оси корпуса и соединен с кольцевой полостью, образованной валиком и внутренней поверхностью корпуса, при

этом на валике закреплена обойма с дроссельными отверстиями, соосными с кольцевым дроссельным отверстием, а также соосно закреплен резонаторный стержень. Распыляемая жидкость подается через патрубок, расположенный перпендикулярно оси корпуса в кольцевую полость, образованную кожухом и внешней поверхностью сопла, при этом один торец кожуха выполнен сплошным и связан с корпусом, а в другом торце, охватывающем коническое сопло выполнены дроссельные отверстия, соосные с кольцевым дроссельным отверстием. Со стороны, противоположной объемному резонатору предусмотрено регулировочное устройство в виде маховичка с сальником, которое установлено на свободном конце валика. Отношение длины h кольцевого объемного резонатора к расстоянию b от открытой поверхности полости объемного резонатора до среза сопла равно $h/b=4\text{мм}/4\text{мм}=1$, т.е., как и в заявленном изобретении, лежит в оптимальном интервале величин $h/b=0,7\div 1,3$.

В известной из источника информации [2] акустической форсунке отношение внешнего диаметра d_p кольцевого объемного резонатора к диаметру $d_{ст}$ внешней цилиндрической поверхности резонаторного стержня, равно $d_p/d_{ст}=13\text{мм}/10\text{мм}=1,3$, т.е. как и в распылителе, примененном в заявленном изобретении, лежит в оптимальном интервале величин: $d_p/d_{ст}=1,2\div 1,9$.

Отношение диаметра d_c кольцевого дроссельного отверстия сопла к диаметру $d_{ст}$ внешней цилиндрической поверхности резонаторного стержня для форсунки, описанной в источнике информации [2], равно $d_c/d_{ст}=13\text{мм}/10\text{мм}=1,3$. Таким образом, известная из источника информации [2] величина соотношения $d_c/d_{ст}$, также как и в заявленном изобретении, лежит в оптимальном интервале величин: $d_c/d_{ст}=1,1\div 1,7$.

Следует также отметить, что на странице 164 источника информации [2] содержится информация о том, что в известной форсунке возможно обеспечить высокую надежность эксплуатации и необходимое качество

распыливания.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что все признаки зависимого пункта 2 приведенной выше редакции заявленной формулы изобретения известны из источника информации [2], и включение данных признаков в пункт 1 упомянутой редакции формулы не устраняет причин, послуживших основанием для отказа в выдаче патента.

В отношении того, что, как отмечено в возражении, ряд признаков заявленного изобретения «защищен авторами в патенте» [3] (с даты публикации данного патента до даты подачи заявки не прошло 6 месяцев), целесообразно отметить следующее.

Приведенная выше нормативная база не предусматривает возможности непринятия во внимание приведенных в решении Роспатента источников информации [1] и [2] при оценке охраноспособности заявленного изобретения ввиду изложенных в возражении обстоятельств. При этом целесообразно обратить внимание на то, что патент [3] в данном решении Роспатента не упомянут.

Таким образом, заявителем не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о том, что заявленное устройство соответствует условиям патентоспособности.

В результате вышесказанного коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.03.2013, решение Роспатента от 24.10.2012 оставить в силе.