

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 26.03.2013 от ИП Суляна М.С. (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 116909, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 116909 на полезную модель «Утеплитель» выдан по заявке №2011154747/06 с приоритетом от 30.12.2011 на имя Лапшина Юрия Анатольевича (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Утеплитель, содержащий многослойную оболочку, состоящую из двух слоев термостойкой стеклоткани, между которыми расположен слой из теплоизолирующего материала, прошитый по периметру синтетической нитью, отличающийся тем, что в качестве теплоизолирующего материала использована минеральная вата.

2. Утеплитель по п.1, отличающийся тем, что на одной из четвертой части поверхности оболочки выполнена накладка из ткани фильтр-диагональ, пришитая к оболочке.

3. Утеплитель по п.1, отличающийся тем, что в качестве теплоизолирующего материала использован муллитокремнеземистый фетр».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 117519 с датой приоритета 15.08.2011, опубл. 27.06.2012 (далее – [1]);
- патентный документ RU № 64293, опубл. 27.06.2007 (далее – [2]);
- Автомобильное одеяло для двигателя, сведения с Интернет сайта <http://www.steklovolokno-ural.ru/> (далее – [3]);
- квитанция к приходному кассовому ордеру № 16 от 28.01.2011(далее – [4]);
- сведения с Интернет сайта <http://www.sverdlovskaya.oblast.umap.ru/show /card::target/123412> (далее - [5]);
- Синтетические волокна, найдено в Интернет <http://www.znaytovar.u/new371.html> (далее - [6]).

В возражении отмечено, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа [1] и патентного документа [2], а также из сведений об утеплителе «Автотепло», ставшем известным в результате применения его на территории Российской Федерации.

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.12.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с п. 3.4. Правил ППС лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по существу на заседании коллегии палаты по патентным спорам. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 18.06.2013, поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

прекратить делопроизводство по возражению, поступившему 26.03.2013.