

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия Палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520, рассмотрела возражение от 12.04.2013, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Промбизнесгрупп», г. Уфа (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2012710127, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке № 2012710127 с приоритетом от 02.04.2012 было заявлено на государственную регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товара 29 класса МКТУ «молоко».

Согласно материалам заявки заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ЖИВОЕ МОЛОКО», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Федеральной службой по интеллектуальной собственности было принято решение от 25.03.2013 об отказе в государственной регистрации товарного знака, мотивированное в заключении по результатам экспертизы несоответствием заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

В заключении по результатам экспертизы отмечено, что заявленное обозначение является неохраноспособным в отношении указанного в заявке товара 29 класса МКТУ «молоко», поскольку оно не обладает различительной способностью, характеризует данный товар, указывая на его вид и свойства (цельное коровье молоко, полученное в ходе дойки без добавления консервантов и

примесей, в котором сохранены все витамины и натуральные микроэлементы), и используется, согласно сведениям из Интернета, разными производителями (например, Арсеньевским молочным комбинатом, Колхозом им. Вл. Ильича, Северодвинским молокозаводом, Кореновским молочно-консервным комбинатом и др.) в качестве характеристики товара.

В Палату по патентным спорам поступило возражение от 12.04.2013, в котором заявитель выразил несогласие с решением Роспатента от 25.03.2013. Доводы возражения сводятся к следующему:

- 1) заявленное обозначение является фантазийным;
- 2) отсутствуют основания для признания заявленного обозначения обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида;
- 3) заявленное обозначение используется указанными экспертизой несколькими предприятиями, но ими производится пастеризованное молоко;
- 4) существуют регистрации товарных знаков с использованием слова «живой» в отношении различных товаров.

На основании изложенного заявителем была выражена просьба об отмене решения Роспатента и регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака.

Изучив материалы дела, коллегия Палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.04.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные приказом Роспатента от 05.03.2003 № 32, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 25.03.2003, рег. № 4322, и введенные в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

В соответствии с абзацем 1 и подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса не допускается государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только

из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, место и способ их производства или сбыта.

В соответствии с пунктом 2.3.2.3 Правил к обозначениям, характеризующим товары, относятся, в частности, простые наименования товаров, указание свойств товаров.

Заявленное обозначение представляет собой словесное обозначение «ЖИВОЕ МОЛОКО», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

Предоставление правовой охраны указанному обозначению в качестве товарного знака с приоритетом от 02.04.2012 испрашивается в отношении товара 29 класса МКТУ «молоко».

Анализ заявленного обозначения показал, что оно представляет собой словосочетание, состоящее из имени существительного «молоко», указывающего на вид товара (молоко), и имени прилагательного «живое», характеризующего данный товар как натуральный, природный, естественный, безыскусственный продукт, например, без добавления консервантов и с сохранением витаминов и натуральных микроэлементов и т.п., то есть указывающего на его свойства.

Таким образом, заявленное обозначение является обозначением, характеризующим соответствующий товар, то есть неохраноспособным.

Кроме того, многочисленные ссылки (см. Интернет-порталы «Google», «Яндекс» и др.) указывают на то, что данное словосочетание используется различными производителями в качестве характеристики для соответствующих товаров, в частности, Арсеньевским молочным комбинатом, Колхозом им. Вл. Ильича, Северодвинским молокозаводом, Кореновским молочно-консервным комбинатом и другими. Причем некоторые данные относятся к периоду ранее даты подачи заявки (02.04.2012).

Так, например, в 2010 году продукция (живое молоко) Арсеньевского молочного комбината получила Золотой приз в номинации «Живой продукт» конкурса «Торговая марка Дальнего Востока» (см. http://arsprodukt.ru/arsenevskiy_molochnyy_kombinat).

Например, в статье «Российской Газеты» от 14.10.2009 упоминается об использовании производителями слова «живой» для натурального (сырого) молока (см. <http://www.rg.ru/2009/10/14/moloko.html>).

Принимая во внимание изложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу, что заявленное обозначение не способно индивидуализировать соответствующие товары заявителя и, следовательно, выполнять функцию товарного знака.

Что касается довода возражения об отсутствии у экспертизы необходимых документов для признания словосочетания «живое молоко» обозначением, вошедшим во всеобщее употребление для обозначения товаров определенного вида (подпункт 1 пункта 1 статьи 1483 Кодекса), то следует отметить, что основанием для отказа в государственной регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака, согласно заключению по результатам экспертизы, было только несоответствие заявленного обозначения требованиям, предусмотренным подпунктом 3 пункта 1 статьи 1483 Кодекса, анализ чего приведен выше.

Относительно указанных в возражении примеров зарегистрированных товарных знаков с использованием слова «живой» в отношении различных товаров необходимо отметить то, что каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая и с учетом конкретного вида товара, для которого испрашивается регистрация обозначения в качестве товарного знака.

Таким образом, коллегия Палаты по патентным спорам не имеет оснований для опровержения вывода экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 1 статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия Палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения от 12.04.2013, оставить в силе решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности от 25.03.2013.