

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам

по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 16.04.2013 от ООО фирма «БИКОНТ» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №111973, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 111973 на полезную модель «Лейка садово-огородная» выдан по заявке №2011110482/13 с приоритетом от 18.03.2011 на имя Открытого акционерного общества «ПЛАСТИК» (далее - патентообладатель). Патент действует со следующей формулой полезной модели:

«1. Лейка садово-огородная, имеющая корпус, вертикальную и продольную горизонтальную рукоятки, устройство для налива жидкости, расположенное сверху, а также наклонный поливной патрубок с разбрызгивателем на конце, отличающаяся тем, что устройство для налива жидкости выполнено в виде наливного патрубка, выступающего над верхним торцом корпуса, а соседние концы рукояток соединены с верхней частью упомянутого патрубка.

2. Лейка по п.1, отличающаяся тем, что наливной патрубок имеет наклон относительно вертикальной оси лейки в сторону, противоположную наклону поливного патрубка.

3. Лейка по п.2, отличающаяся тем, что угол наклона наливного патрубка составляет 10-15°.

4. Лейка по п.1, отличающаяся тем, что высота наливного патрубка составляет 5-35% от высоты корпуса.

5. Лейка по п.1, отличающаяся тем, что поперечное сечение наливного патрубка выполнено круглым.

6. Лейка по п.1, отличающаяся тем, что вертикальная рукоятка выполнена дугообразной.

7. Лейка по п.1, отличающаяся тем, что между поливным патрубком и корпусом имеется клиновидный элемент жесткости, плавно соединенный с патрубком.

8. Лейка по п.7, отличающаяся тем, что длина элемента жесткости составляет 20-50% длины поливного патрубка.

9. Лейка по п.1, отличающаяся тем, что рассекатель поливного патрубка выполнен сменным.

10. Лейка по п.1, отличающаяся тем, что рассекатель имеет отверстия разного диаметра».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту известны из патентного документа №45590, опубл. 27.05.2005 (далее – [1]).

В возражении приведен сопоставительный анализ устройства по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента с устройством по патентному документу [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, отзыв до даты заседания коллегии палаты по патентным спорам не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2011), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по данному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированным в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. №12977 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна",

если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Согласно пункта 22.3. Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с пунктом 4.3. Правил ППС участвовать в рассмотрении дела на заседании коллегии палаты по патентным спорам может лицо, подавшее возражение, и/или его представитель, патентообладатель и/или его представитель, в необходимых случаях лицо, принимавшее решение по результатам экспертизы. Неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", показал следующее.

Из описания, формулы и графических материалов к патентному

документу [1] известна лейка садово-огородная, содержащая следующие признаки полезной модели по оспариваемому патенту: корпус; вертикальную и продольную горизонтальную рукоятки; наклонный поливной патрубок с разбрызгивателем на конце; расположенный сверху наливной патрубок, выступающий над верхним торцом корпуса, при этом, соседние концы вертикальной и продольной горизонтальной рукоятки соединены с верхней частью наливного патрубка.

Таким образом, лейке садово-огородной, известной из патентного документа [1], присущи все признаки лейки садово-огородной по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Кроме того, из патентного документа [1] известны следующие признаки зависимых пунктов формулы оспариваемого патента: наливной патрубок имеет наклон относительно вертикальной оси лейки в сторону, противоположную наклону поливного патрубка (зависимый пункт 2 формулы оспариваемого патента); угол наклона наливного патрубка составляет $10-15^{\circ}$ (зависимый пункт 3 формулы оспариваемого патента); высота наливного патрубка составляет 5-35% от высоты лейки (зависимый пункт 4 формулы оспариваемого патента); рассекаТЕЛЬ поливного патрубка выполнен сменным и имеет отверстия разного диаметра (зависимые пункты 9 и 10 формулы оспариваемого патента); поливной патрубок имеет усиление в месте его соединения с корпусом лейки, причем длина этого усиления составляет от 0,2 до 0,5 всей длины поливного патрубка (зависимые пункты 7 и 8 формулы оспариваемого патента) (см. формулу).

В описании к патентному документу [1] содержатся сведения о том, что поперечное сечение наливного патрубка может быть выполнено круглым (зависимый пункт 5 формулы оспариваемого патента).

Признак зависимого пункта 6 формулы оспариваемого патента «вертикальная рукоятка выполнена дугообразной» также известен из патентного документа [1] (см. графические материалы к патенту [1]).

Таким образом, все признаки по независимому и зависимым пунктам

формулы оспариваемого патента известны из формулы, описания и графических материалов к патентному документу [1].

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности:

удовлетворить возражение, поступившее 16.04.2013, патент Российской Федерации на полезную модель № 111973 признать недействительным полностью.