

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Фонда «ДСТ» (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 23.09.2013, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – решение Роспатента) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2009142824/14, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ дистанционной передачи энергоинформационного сигнала живых и неживых объектов и преобразователь энергоинформационного сигнала», совокупность признаков которых изложена в формуле изобретения на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1. Способ передачи энергоинформационных сигналов, предусматривающий перенос этих сигналов на первый промежуточный носитель с последующей передачей информации на вход приемного устройства и снятия этого сигнала на приемной стороне последнего путем переноса его на второй носитель для использования его в любой области хозяйствования.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что для дистанционной передачи энергоинформационного сигнала живых и неживых объектов осуществляют преобразование энергоинформационного сигнала исходного объекта в информационно-волновой пучок и приведение его в когерентное состояние путем пропускания через, по меньшей мере, один кристалл, расположенный между двумя поляризаторами, запись преобразованного сигнала на первый промежуточный носитель, ввод его в приемопередающее устройство и передачу по проводным и беспроводным сетям (линиям) связи совместно с электромагнитным волновым сигналом и с последующей записью принятого сигнала на второй носитель и считыванием с него энергоинформационного сигнала, присущего исходному объекту.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что запись преобразованного сигнала на первый промежуточный носитель осуществляют путем модуляции/демодуляции энергоинформационным сигналом излучений стандартной приемопередающей аппаратуры.

4. Способ по п.2, отличающийся тем, что считывание энергоинформационного сигнала, присущего исходному объекту, со второго носителя осуществляют с помощью биофизического прибора из группы БРТ или ВРТ.

5. Способ по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что в качестве исходного объекта используют материал из группы: гистологический препарат на стекле, цельная кровь, плазма крови или биологическая жидкость из группы: моча, слюна, сперма, слеза, пот, отпечаток кожи и/или кусочек макропрепарата или его отпечаток на любом материале.

6. Способ по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что для передачи энергоинформационного сигнала по проводным и беспроводным сетям (линиям) связи используют стандартную приемопередающую аппаратуру

из группы: радиотелефон, компьютер, кабельные, в том числе медные и/или стекловолоконные линии связи.

7. Способ по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что передачу энергоинформационного сигнала осуществляют в сети Интернет.

8. Способ по любому из пп.1-4, отличающийся тем, что в качестве промежуточных носителей используют оптические диски (CD).

9. Способ по любому пп.1-4, отличающийся тем, что передача энергоинформационного сигнала неживых объектов осуществляется путем переноса этих сигналов на промежуточный носитель, например оптический диск (CD) с последующей передачей информации на вход стандартного устройства, например компьютера, радиотелефона, телефонного узла связи и снятия этого сигнала на приемной стороне путем переноса его на второй носитель для дальнейшего использования его в любой области хозяйствования.

10. Преобразователь энергоинформационного сигнала, содержащий, по меньшей мере, один кристалл, расположенный между двумя поляризаторами, один из которых расположен со стороны источника энергоинформационного сигнала, а другой - со стороны воздействия преобразованным сигналом на объект.

11. Преобразователь по п.10, отличающийся тем, что, по меньшей мере, один кристалл расположен между двумя скрещенными (и/или параллельными) поляризаторами.

12. Преобразователь по п.11, отличающийся тем, что он снабжен площадкой для объекта, являющегося источником сверхслабого энергоинформационного сигнала, расположенной под одним поляризатором, и контейнером для промежуточного носителя, расположенным над другим поляризатором.

13. Преобразователь по п.11, отличающийся тем, что контейнер снабжен кабелем для подключения к контуру биофизического прибора из группы БРТ или ВРТ.

14. Преобразователь по любому из пп.10-13, отличающийся тем, что он содержит, по меньшей мере, один кристалл из группы: кристаллы кварца, кристаллы исландского шпата, жидкие кристаллы.

15. Преобразователь по любому из пп.10-13, отличающийся тем, что один из поляризаторов зафиксирован, а другой установлен с возможностью поворота и отсчета угла поворота до 90° .

Данная формула, характеризующая группу изобретений, была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатентом было принято решение от 22.03.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение из-за несоответствия заявленной группы изобретений условию патентоспособности "промышленная применимость".

В решении отмечено, что в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность осуществления способа по независимому пункту 1 и реализации назначения устройства по независимому пункту 10 заявленной формулы, характеризующей группу изобретений.

Так, в материалах заявки не раскрыты механизмы осуществления таких процессов как: перенос энергоинформационного сигнала на носитель; преобразование этого сигнала в «информационно-волновой пучок»; снятие «свойств живых и неживых объектов»; передача этих свойств указанным волновым пучком на «промежуточные или конечные носители информации».

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

В возражении отмечено, что «волновой пучок» является информационным, так как обладает физическими характеристиками, несущими информацию об окружающем мире и протекающих в нем процессах, в том числе и о свойствах живых и неживых объектов, являющихся источниками излучения.

Заявитель отмечает, что все вещества и предметы окружающего мира, включая биообъекты, характеризуются наличием излучения малой мощности, которые имеют волновой характер и несут информацию о свойствах излучающего объекта. Эти излучения, в свою очередь, являются «энергоинформационными сигналами».

По мнению заявителя, «реальное воздействие излучений, являющихся энергоинформационными сигналами» подтверждается практическими примерами, приведенными в материалах заявки, в которых показано, что «приемник информации - промежуточный носитель-преобразуется под действием переданной информации и способен в дальнейшем реализовать действие исходного вещества».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.11.2009) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 327, введенный в действие 04.06.2009 (далее - Регламент).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 10.7.4.5 Регламента для изобретения, характеризующегося использованием неизвестного из уровня техники средства, приводятся сведения, достаточные для получения этого средства. В качестве таких сведений приводятся объективные данные, например, полученные в результате проведения эксперимента, испытаний или оценок, принятых в той области техники, к которой относится заявленное изобретение или теоретические обоснования, основанные на научных знаниях.

Согласно подпункту 4 пункта 10.7.4.5 Регламента, если способ характеризуется использованием средств, известных до даты приоритета, достаточно эти средства раскрыть таким образом, чтобы можно было осуществить изобретение. При использовании неизвестных средств, приводится их характеристика, позволяющая их осуществить.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8 Регламента формула изобретения предназначена для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Согласно подпункту 4 пункта 10.8 Регламента формула должна быть ясной. Признаки изобретения должны быть выражены в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков в формуле изобретения использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

Согласно подпункту 4 пункта 10.11 Регламента не допускается использовать термины, характеризующие понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.1 Регламента изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается

соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов, изложенных в возражении, показал следующее.

Формула, характеризующая группу изобретений на дату подачи заявки содержит указание родовых понятий, отражающих их назначение: «способ передачи энергоинформационных сигналов» и «преобразователь энергоинформационного сигнала». В разделе "область техники" описания заявки указано, что заявленные решения относятся к «прикладному использованию нового физического явления» и могут быть применены в области медицины, фармацевтической, пищевой и химической промышленности в области экологии.

При этом заявителем ставится задача «дистанционной передачи специфического энергоинформационного излучения... энергоинформационных сигналов живых и неживых объектов на расстояние... нанесение информации на удаленный носитель...» для диагностики различных патологий и определения перспективных направлений лечения.

Согласно описанию заявки, сущность предложенной группы изобретений состоит в переносе «энергоинформационных сигналов» на «первый промежуточный носитель» с последующей передачей информации на вход приемного устройства и снятия сигнала («энергоинформационного») «на приемной стороне путем переноса его на второй носитель» с целью использования его (энергоинформационного сигнала) «в любой области хозяйствования». Причем «преобразование энергоинформационного сигнала исходного объекта в информационно-

волновой пучок и приведение его в когерентное состояние» осуществляется «путем пропускания через кристалл, расположенный между двумя поляризаторами, один из которых расположен со стороны источника энергоинформационного сигнала, а другой - со стороны воздействия преобразованным сигналом на объект».

Следует отметить, что оценка патентоспособности заявленного изобретения производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и тому прочее.

Вместе с тем, анализ заявленной формулы, характеризующей группу изобретений, показал, что в ней используются признаки, которые не раскрыты с точки зрения фундаментальных научных знаний. К таким признакам относятся: «передача энергоинформационных сигналов...перенос этих сигналов на носитель...передача информации на вход приемного устройства», «дистанционная передача энергоинформационного сигнала живых и неживых объектов», «преобразование энергоинформационного сигнала исходного объекта в информационно-волновой пучок...приведение его в когерентное состояние», «модуляция/демодуляция энергоинформационным сигналом излучений».

В качестве исходных объектов заявитель использует какое-либо биологическое вещество, например: гистологический препарат на стекле, цельную кровь, плазму крови, мочу, слюну, сперму, слезу, пот, отпечаток кожи и/или «кусочек макроперпарата или его отпечаток на любом материале». При этом заявителем не представлено сведений, подтверждающих на основании фундаментальных научных знаний

возможность преобразования «энергоинформационного сигнала» исходного объекта (взятого из указанных биоматериалов) в «информационно-волновой пучок».

В описании заявки заявитель говорит следующее: «многочисленными исследованиями доказано, что основным носителем информации как внутри биообъекта, так и между отдельными биообъектами, в том числе и между людьми, является энергоинформационное излучение тонких физических полей, а сам процесс передачи информации является энергетическим, пространственным и временным» (стр. 3 описания). Однако, заявителем не приведено сведений из рецензируемой литературы (к каковой относится, в частности, энциклопедии, издания РАН, специализированные научно-технические издательства, публикации, авторами или рецензентами которых являются видные ученые или специалисты) с описанием таковых исследований/процессов.

В отношении приведенного в заявке механизма передачи «энергоинформационного излучения» и переноса свойств живых и неживых объектов на «носитель информации» заявитель поясняет, что все вещества, включая биообъекты, характеризуются наличием «некоего весьма слабого излучения ТФП(тонкие физические поля)», которые, в свою очередь, «имеют информационно-волновой характер и несут на себе информацию о свойствах излучающего объекта» (в контексте заявки-мочи, спермы, слюны, пота и т.д.)...при этом волновая копия отдельно взятой части источника ТФП (биообъекта) становится носителем информационно-волновых свойств всего предмета» (стр. 4 описания).

Однако, согласно общеизвестным знаниям, физические характеристики (параметры) волнового процесса не являются самой передаваемой информацией, под которой, как правило, подразумевают воспринимаемые сведения об окружающем мире и протекающих в нем

процессах (см., например, С.И. Ожегов. Словарь русского языка. М., 1985, с. 217). Существование «тонких физических полей» не подтверждено фундаментальной наукой, а «энергоинформационный» перенос (передача) сигнала не имеет материального эквивалента, так как из уровня техники не известны средства осуществления такого переноса (см., например А.С. Базян и др. Особенности и проблемы патентования изобретений в области нетрадиционной медицины на современном этапе. ИНИЦ, М., 2004, с.8-17, 44, 47).

Кроме того, из материалов заявки не представляется возможным уяснить, что собой представляет «энергоинформационный сигнал» и «информационно-волновой пучок» с точки зрения фундаментальных научных знаний. В описании не раскрыта физическая природа «тонких физических полей», и «излучения, имеющего информационно-волновой характер», не раскрыты их физические характеристики и каким образом такие поля проявляются как физическое явление. Заявителем не показано, каким образом могут быть измерены характеристики «тонкого поля» для того, чтобы его зарегистрировать и утверждать о его действительном существовании.

Здесь необходимо подчеркнуть, что в материалах заявки также отсутствуют какие-либо экспериментальные данные, подтверждающие, что перенос/передача энергоинформационного сигнала живых и неживых объектов на материал может иметь место.

На странице 9 описания заявитель подчеркивает, что «промышленная применимость заявляемого способа подтверждается примерами, в которых была реализована диагностика путем снятия информационного поля с носителей в виде биологической жидкости (моча, кровь, слюна), преобразования его («информационного поля») и дистанционной его передачи на аппарата для «трансферт теста». Для подтверждения, по мнению заявителя, возможности осуществления группы изобретений и

реализации ими своего назначения приведены примеры 1-25. Согласно примерам 1,2 «информация считывалась» с мочи. Однако, ни в описании заявки, ни в представленных примерах, заявителем не объяснено, на основании чего (каких параметров, физических характеристик и т.д.) результаты «трансферт тестов», «считываемых», например, с мочи у мужчины и женщины (примеры 1, 2) соответствуют выявленным клиническим проявлениям патологии – «жирная печень, склонность к гипертонии, повышение холестерина...» у мужчины и «хронический аднексит, спайки в брюшной полости и малом тазу, миома, стрессовая нагрузка 5 степени, ревматизм...» у женщины. Не представлено данных, поясняющих, почему состояние «информационного сигнала» в одном случае соответствует «жирной печени» (пример 1), а в другом – «стрессовой нагрузке 5 степени» (пример 2). В материалах заявки отсутствуют сведения о том, что и как измерялось (сила сигнала, частота, какие-либо другие физические параметры...) для выявления клинического проявления патологии. В описании заявки говорится лишь о том, что некий «сигнал» проходит через преобразователь...и передается на аппарат для вегетативно-резонансного теста путем «снятого с биообъекта информационного поля и записываемого на носитель с помощью магнитного индуктора».

О невозможности улавливания, передачи и преобразования таких «энергоинформационных сигналов» в настоящее время свидетельствует представленная заявителем информация о том, что в трехмерном мире существуют сверхслабые магнитные поля, которые не идентифицируются современными приборами, но позволяют «клеткам многоклеточных, бактериям и т.п. переговариваться между собой в определенном частотном диапазоне» и «уловить такие низкоинтенсивные поля современными техническими средствами практически не представляется возможным» (см. ответ заявителя от 25.05.2012, стр.2, а также возражение на стр.8).

Следовательно, если такие «сверхслабые магнитные поля», названные заявителем «тонкими полями», «энергоинформационными сигналами», «энергоинформационным излучением» невозможно зарегистрировать (как указывает сам заявитель), их существование является лишь гипотетическим предположением заявителя.

Кроме того, в материалах заявки отсутствуют сведения о параметрах «информационно-волнового пучка», полученного в результате «преобразования энергоинформационного сигнала с живых и неживых объектов...путем пропускания через кристалл, расположенный между двумя поляризаторами...». Заявитель не раскрывает, как некие необнаруживаемые им сверхслабые волны поляризуются в «поляризаторе-трансформере».

Ни в материалах заявки, ни в материалах возражения заявитель не объясняет механизм возникновения упомянутых выше эффектов, и не указывает рецензируемые источники информации, содержащие такие данные.

Таким образом, можно констатировать, что заявленная группа предложений носит чисто гипотетический характер, поскольку в материалах заявки отсутствуют сведения о том, какие именно информационные характеристики переносят с источника этих характеристик на вещество носитель, каким образом осуществляют перенос этих характеристик, а также отсутствуют сведения о том, что указанные характеристики перенесены на носитель.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что в материалах заявки отсутствуют сведения, подтверждающие возможность реализации указанного заявителем назначения предложенной группы изобретений, а именно передачи энергоинформационных характеристик с источника этих характеристик на вещество носитель (объекты неживой природы).

Таким образом, в возражении не приведены доводы, позволяющие признать заявленную группу изобретений соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 23.09.2013, решение Роспатента от 22.03.2013 оставить в силе.