

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Открытого акционерного общества «Ижмебель» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.04.2008, против выдачи патента Российской Федерации № 50779 на полезную модель, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 50779 на полезную модель «Детский спально-игровой комплекс» выдан по заявке № 2005130080/22 с приоритетом от 29.09.2005 на имя Полуэктова Александра Дмитриевича (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Детский спально-игровой комплекс, содержащий прямоугольные опоры, связанные между собой с образованием ярусной кровати, вертикально расположенные опоры снабжены набором предметов для размещения в них рабочего места, по меньшей мере одна горизонтально расположенная опора образует поверхность для лежания, комплекс включает лестницу для подъема к ярусной кровати, отличающийся тем, что лестница выполнена выносной и ступени лестницы выполнены в виде ящиков выдвижных или стационарных с откидывающимися фасадами.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели

условию патентоспособности «новизна».

По мнению лица, подавшего возражение, все признаки формулы оспариваемого технического решения можно наглядно увидеть на фотографии комплекта детской мебели «Юна», приведенной в периодическом рекламно-информационном каталоге потребительского рынка «Я выбираю» № 150 за октябрь 2003 года (далее – [1]). На основании чего лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент недействительным полностью.

Копия возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя, от которого 05.11.2008 поступил отзыв по мотивам указанного возражения.

В своем отзыве патентообладатель отметил, что выводы лица, подавшего возражение, бездоказательны, поскольку противопоставляемому источнику информации [1] не характерны такие существенные признаки оспариваемой полезной модели, как «... ступени лестницы выполнены в виде ящиков выдвижных или стационарных с откидывающимися фасадами». При этом патентообладатель указывает, что на фотографии детской мебели «Юна» в периодическом издании [1] ступени выполнены в виде стационарных ящиков с крышками, а не выдвижными или стационарными с откидывающимися фасадами. Свое мнение патентообладатель подкрепляет ссылкой на словарную статью «фасад», которую содержит на странице 849 Словарь русского языка С.И. Ожегова под редакцией Н.Ю. Шведовой, М., «Русский язык», 2005 (далее – [2]).

На заседании коллегии палаты по патентным спорам представителем лица, подавшего возражение, было отмечено, что трактовка патентообладателя смыслового содержания термина «фасад» некорректна.

Так, по мнению лица, подавшего возражение, фасадами ступени являются и ее верхняя и ее боковая сторона. В подтверждение данного мнения представителем лица, подавшего возражение, были представлены копии отдельных страниц Современного толкового словаря русского языка / под ред. С.А. Кузнецова. – СПб.: НОРИНТ, 2004 (далее – [3]) для пояснения смыслового содержания терминов «лестница», «ступень», «фасад», «сооружение» и «соорудить».

Дополнительно к протоколу заседания коллегии по настоятельной просьбе представителя лица, подавшего возражение, были приложены копии:

- титульного листа ГОСТ 20400-80 «Продукция мебельного производства. Термины и определения» на 1 л. (далее – [4]) и
- материалов из сети Интернет на 5 л. (далее – [5]).

Изучив материалы дела при проведении рассмотрения указанного возражения, коллегия палаты по патентным спорам находит изложенные в нем доводы неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель

признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы полезной модели могут использоваться описание и чертежи.

Согласно пункту 19.2 Правил ПМ информационный поиск проводят в отношении полезной модели, которая охарактеризована в формуле полезной модели, приведенной в решении о выдаче патента, с учетом описания и чертежей (если таковые имеются) в случае необходимости толкования терминов, используемых в формуле полезной модели.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими мотивы возражения, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме

общедоступных словарно-справочных изданий. Такие материалы могут быть оформлены в качестве самостоятельного возражения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

В отношении источников информации [4] и [5], представленных на заседании коллегии, следует отметить, что титульный лист [4] не содержит какой-либо информации относительно признаков оспариваемого патента, а материалы из сети Интернет [5] не могут быть приняты к рассмотрению в рамках данного возражения, т.к. не являются словарно-справочными изданиями (см. пункт 2.5 Правил ППС).

При анализе материалов возражения и формулы оспариваемого патента было установлено, что комплект мебели «Юна», изображенный в источнике информации [1], также как и оспариваемая полезная модель, представляет собой детский спально-игровой комплекс, который характеризуется набором следующих признаков: «... прямоугольные опоры, связанные между собой с образованием ярусной кровати, вертикально расположенные опоры снабжены набором предметов для размещения в них рабочего места, по меньшей мере одна горизонтально расположенная опора образует поверхность для лежания, комплекс включает лестницу для подъема к ярусной кровати, ... лестница выполнена выносной ...».

Что касается признаков оспариваемого патента, выраженных в виде альтернативы – «... ступени лестницы выполнены в виде ящиков выдвижных или стационарных с откидывающимися фасадами», то необходимо отметить следующее.

Вариант выполнения оспариваемой полезной модели, согласно

которому ступени лестницы выполнены в виде выдвижных ящиков, однозначно нехарактерен для комплекта мебели «Юна», приведенного на фотографии в каталоге [1]. Кроме того, в возражении подобная мотивация, касающаяся известности из каталога [1] выполнения ступеней лестницы в виде выдвижных ящиков, отсутствует.

В отношении довода возражения об известности из источника информации [1] варианта выполнения оспариваемой полезной модели, согласно которому ступени лестницы представляют собой стационарные ящики с откидывающимися фасадами, необходимо отметить следующее. В противопоставляемом техническом решении ступени лестницы выполнены в виде стационарных ящиков с откидывающимися верхними крышками. При этом лицом, подавшим возражение, не было приведено убедительной аргументации, касающейся возможности применения термина «фасад» к верхним крышкам ящиков. Так согласно словарю [2] фасадом может являться только передняя сторона сооружения. При этом словарная статья «фасад», приведенная в словаре [3], согласно которой фасад – это наружная, лицевая или каждая из сторон здания или сооружения, не является основанием для применения термина «фасад» к верхним сторонам ящиков, т.к. согласно чертежу фиг.2 к оспариваемой полезной модели термин «фасад» однозначно подразумевает переднюю лицевую, а не верхнюю часть ящика (см. пункту 4 статьи 3 Закона и пункт 19.2 Правил ПМ).

Следовательно, комплект мебели «Юна», приведенный в каталоге [1], не содержит следующие признаки формулы оспариваемой полезной модели: «... ступени лестницы выполнены в виде ящиков выдвижных или стационарных с откидывающимися фасадами».

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не было представлено

убедительных доказательств известности до даты приоритета оспариваемой полезной модели средства того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы оспариваемой полезной модели существенные признаки.

Вышесказанное обуславливает вывод о том, что полезная модель по оспариваемому патенту соответствует условию патентоспособности новизна (см. пункт 1 статьи 5 Закона и подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.04.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 50779 оставить в силе.