

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 14.10.2011 от Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Московский государственный строительный университет» (далее – заявитель) на решение от 05.09.2011 Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2010126890/12, при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ определения слаженности деятельности рабочего коллектива", совокупность признаков которого изложена в формуле заявленного предложения, представленной на дату подачи заявки, в следующей редакции:

«1.Способ определения слаженности деятельности рабочего коллектива, включающий инструктаж членов коллектива, постановку перед ними задания, совместное выполнение членами коллектива задания и оценку деятельности коллектива по времени выполнения задания, отличающийся тем, что после получения задания и на все время его выполнения членам коллектива запрещают разговаривать, а задание члены

коллектива выполняют с помощью одного рабочего инструмента, которым управляют совместно.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что управление рабочим инструментом членами коллектива проводится с отдельных пультов.

3. Способ по п.2, отличающийся тем, что при отсутствии управляющего сигнала с пульта одного из членов коллектива более 5 секунд рабочий инструмент отключается на 5 секунд.

4. Способ по п.2, отличающийся тем, что при отсутствии управляющего сигнала с пульта одного из членов коллектива более 5 секунд на рабочий инструмент дополнительно к управляющим сигналам с пультов членов коллектива в течение 5 секунд подается случайный сигнал, изменяющийся каждую секунду.

5. Способ по п.2, отличающийся тем, что поочередно в случайном порядке у каждого из членов коллектива отключается управляющий сигнал на 10 секунд.

6. Способ по п.2, отличающийся тем, что поочередно в случайном порядке у каждого из членов коллектива мощность управляющего сигнала на 5 секунд увеличивается в $N/2$ раза, где N - число членов коллектива».

По результатам рассмотрения заявки по существу Роспатентом было принято решение от 05.09.2011 об отказе в выдаче патента на изобретение в связи с тем, что заявленное предложение не является изобретением в соответствии с требованиями пункта 5 статьи 1350 Кодекса.

В решении Роспатента отмечено, что приемы заявленного предложения (проведение инструктажа перед членами коллектива, предусматривающий запрет разговора во время выполнения задания, совместное выполнение членами коллектива поставленной перед ними задачи при помощи одного рабочего инструмента и совместного управления этим инструментом, оценка деятельности коллектива по времени

выполнения членами коллектива задания) характеризуют совокупность действий, осуществляемых игроками в соответствии с правилами игры.

На основании данных доводов в решении Роспатента сделан вывод о том, что заявленное предложение не является изобретением, поскольку как таковое характеризует только правила и методы игр.

Заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента и в своем возражении, поданном в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса, отметил, что содержащийся в решении Роспатента вывод о невозможности отнесения заявленного предложения к изобретению не является обоснованным.

В возражении отмечено, что результат от реализации способа является техническим, поскольку целью заявленного предложения является повышение точности определения слаженности деятельности рабочего коллектива.

По мнению заявителя заявленное предложение является техническим решением задачи.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (30.06.2010) правовая база для оценки патентоспособности заявленного предложения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки РФ от 29 октября 2008 № 327, зарегистрированного в Минюсте РФ 20 февраля 2009, рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, правила и методы интеллектуальной деятельности.

В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с пунктом 10.4. Регламента ИЗ в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту или способу.

В соответствии с пунктом 10.4.2. Регламента ИЗ способом как объектом изобретения является процесс осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств.

Согласно подпункту (1.1) пункта 10.7.4.3. Регламента сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточных для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата,

снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания; повышении иммуногенности вакцины; повышении устойчивости растения к фитопатогенам; получении антител с определенной направленностью; повышении быстродействия или уменьшении требуемого объема оперативной памяти компьютера. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он:

- достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил;

- заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

- обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5. Регламента при проверке патентоспособности проверяется, может ли заявленное предложение быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем.

Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями. В случае, если эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов заявителя, касающихся оценки патентоспособности заявленного предложения, показал следующее.

Заявлен «Способ определения слаженности деятельности рабочего коллектива», включающий, как следует из описания заявленного предложения (см. листы 2, 3 описания), использование известного теста «Дом-Дерево-Человек» (разработан Дж. Буком в 1948г.) для совместного выполнения членами коллектива полученного от инструктора задания (например, выполнение рисунка), с помощью одного рабочего инструмента (например, карандаша), управляемым всеми членами команды (например, с помощью пульта), контроль результатов совместной деятельности и сравнение фактического времени выполнения задания с известными нормами времени, отпущенными на выполнение этого же задания. Данные действия направлены на анализ полученных в результате тестирования данных (скорости выполнения задания и сравнения с нормами), по которым выносят умозаключение об уровне взаимопонимания между членами коллектива.

При этом операции заявленного предложения (согласно формуле) сводятся к следующему:

- члены рабочего коллектива получают задание и прослушивают инструктаж;
- полученное задание члены коллектива выполняют совместно и молча;
- при выполнении задания всем членам коллектива необходимо пользоваться одним рабочим инструментом, управляемым совместно;
- по времени выполнения задания оценивают деятельность коллектива и определяют его «слаженность».

То есть, Сущность предложения заявителя заключается в том, что членами рабочего коллектива (команды) проводится единовременное выполнение полученного по инструктажу задания путем совместного управления одним рабочим инструментом и получение результатов выполнения этого задания.

При этом человек, осуществляющий оценку деятельности коллектива на взаимопонимание между его членами, анализирует время выполнения задания путем сравнения с нормами времени, определенными для каждого уровня (высокий, средний, низкий) взаимопонимания и осуществляет процесс переработки полученной информации.

В заявленном решении в качестве материального объекта указан «рабочий инструмент». Однако, данный инструмент как материальный объект не претерпевает каких-либо изменений в процессе реализации заявленного предложения и не испытывает воздействия со стороны каких-либо технических средств (других материальных объектов), то есть осуществление описанных в заявленной формуле действий не приведет к изменению свойств или технических характеристик рабочего инструмента.

Таким образом, заявленное предложение представляет собой метод, заключающийся в выполнении предписаний, устанавливающих порядок

осуществления интеллектуальной деятельности человека (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

Нетехнический характер заявленного решения подтверждается нетехническим характером результата, указанного в описании предложенного способа.

Так, выполнение человеком, производящим оценку, умственных операций приводит к результату: «повышение точности определения слаженности деятельности (взаимопонимания) рабочего коллектива (команды)», который не может быть отнесен к техническому, поскольку не является характеристикой объективно проявляющегося технического эффекта, свойства или явления при осуществлении способа. Указанный результат достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении полученного задания и оценки выполнения этого задания по времени на основе установленных правил. Кроме того, проявления объективности результата не будет, поскольку выполнение задания зависит от ряда субъективных факторов членов команды (например, ловкости, способности членов команды), хотя при этом выполнялись все необходимые по инструктажу действия.

В соответствии с вышеизложенным, заявленное предложение не является техническим решением в соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса.

Таким образом, можно констатировать, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.10.2011, решение Роспатента от 05.09.2011 оставить в силе.