

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

**по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 17.07.2015. Данное возражение подано ООО «Сима-ленд», Россия (далее – заявитель), на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013718569, при этом установлено следующее.

Заявка № 2013718569 на регистрацию комбинированного обозначения с элементами «КРОШКА» и «Я» в качестве товарного знака была подана на имя заявителя 03.06.2013 в отношении товаров и услуг 03, 05, 08, 10, 12, 15, 16, 18, 20, 21, 24-26, 28 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне заявки.

Согласно материалам заявки на государственную регистрацию в качестве товарного знака представлено комбинированное обозначение. Словесный элемент представляет собой словосочетание «КРОШКА Я», имеющее фантазийный смысл по отношению к заявляемым товарам, выполненное заглавными буквами кириллицей, оригинальным жирным шрифтом с наклоном букв в разные стороны, с некоторым наложением букв друг на друга, при этом слово «крошка» выполнено «зигзагообразно» за счет разной высоты расположения букв. Словосочетание выполнено в красном (буквы «к», «ш», «Я»), голубом (буквы «р», вторая «к»), желтом (буквы «о», «а») цветах с белым контуром и эффектом тени. Справа от буквы «Я», несколько наклонившись на нее, расположен графический элемент в виде стилизованного изображения сидящего детеныша жирафа с соской во рту,

выполненного в коричневом, темно-коричневом, бежевом, красном, белом и голубом цветах.

Роспатентом 20.03.2015 было принято решение о государственной регистрации товарного знака по заявке № 2013718569 в отношении части заявленных товаров 12, 15, 18, 21, 25, 26 и 28 классов МКТУ, в отношении другой части товаров и услуг 03, 05, 08, 10, 16, 20-21, 24 и 35 классов МКТУ заявленному обозначению было отказано в государственной регистрации в связи с его несоответствием требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса (далее – решение Роспатента).

Решение Роспатента основано на заключении по результатам экспертизы, мотивированном тем, что заявленное обозначение в отношении однородных товаров и услуг 03, 05, 08, 10, 16, 20-21, 24 и 35 классов МКТУ сходно до степени смешения с ранее зарегистрированными на имя иных лиц знаками «КРОШКА»:

- по свидетельству № 476317, приоритет 13.11.2010, ООО «Новые Технологии», услуги 35 и 44 классов МКТУ [1];
- по свидетельству № 327942, приоритет 28.06.2001, ООО «Новые Технологии», товары и услуги 05 и 35 классов МКТУ [2];
- по свидетельству № 367801, приоритет 30.01.2007, «Нутритек Интернэшнл», товары 03, 08, 10, 16, 20, 21 и 24 классов МКТУ [3].

В федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 17.07.2015 поступило возражение на решение Роспатента, доводы которого сводятся к следующему:

- словесный элемент «КРОШКА» в противопоставленных знаках является единственным значимым элементом, определяющим их различительную способность в целом, не имеет каких-либо графических особенностей, влияющих на восприятие этих знаков, не вызывает каких-либо определенных ассоциаций. Все противопоставленные знаки будут восприниматься потребителем в своем изначальном значении: очень маленькая часть чего-либо;

- заявленное обозначение имеет ярко выраженную «детскую» направленность, и единственная ассоциация, которую вызывает данное обозначение - это ассоциация с миром детства, при этом существенную роль в формировании таких ассоциаций

играет именно графическое решение обозначения. Кроме того, буква «Я» выполнена значительно крупнее остальных букв и в красном цвете, она слегка наклонена в противоположную остальным буквам сторону и из-за нее выглядывает детеныш жирафа, в силу чего именно этот элемент знака визуальнo притягивает к себе внимание, и, следовательно, визуальнo доминирует;

- в новое смысловое значение вложена и мягкая ирония, так как жираф является самым высоким наземным животным планеты, которое невозможно назвать крошкой даже в детском возрасте. Благодаря идее, заложенной и воплощенной в изобразительной части в виде жирафа, фонетическое и смысловое ударения в заявленном обозначении соответственно также смещаются на букву «Я»;

- проведенный анализ свидетельствует о том, что обозначение по данной заявке и противопоставленные знаки не могут быть признаны сходными до степени их смешения, и, соответственно, они не могут препятствовать регистрации заявленного обозначения.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2013718569 в отношении всех указанных в перечне товаров и услуг.

Изучив материалы дела, коллегия считает доводы, представленные в возражении, неубедительными.

С учетом даты подачи (03.06.2013) заявки № 2013718569 правовая база для оценки охраноспособности товарного знака включает вышеуказанный Кодекс, и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденные Приказом Роспатента №32 от 05.03.2003, зарегистрированным Минюстом России 25.03.2003 № 4322 (далее — Правила).

В соответствии с требованиями пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, заявленными на регистрацию в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет, если заявка на государственную регистрацию товарного знака не

отозвана или не признана отозванной; товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 14.4.2 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением, если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

Согласно пункту 14.4.2.4 Правил установлено, что комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

Сходство словесных обозначений может быть звуковым (фонетическим), графическим (визуальным), и смысловым (семантическим) и определяется по признакам, изложенным в подпунктах (а), (б), (в) и (г) пункта 14.4.2.2 Правил.

В соответствии с пунктом 14.4.3 Правил при установлении однородности товаров учитывается принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному производителю. При этом принимаются во внимание род (вид) товаров, их назначение, вид материала, из которого они изготовлены, условия сбыта товаров, круг потребителей и другие признаки.



Заявленное обозначение «» является комбинированным и представляет собой композицию из двух словесных элементов: «КРОШКА» и «Я», выполненных на одной строке оригинальным шрифтом заглавными буквами русского алфавита (местоимение «Я» выделено более крупным размером), при этом элемент «Я» композиционно связан со стилизованным изображением детской игрушки – жирафа с соской. Правовая охрана знаку испрашивается в цветовом сочетании: «красный, желтый, голубой, коричневый, темно-коричневый, бежевый, белый» для товаров и услуг 03, 05, 08, 10, 16, 20-21, 24 и 35 классов МКТУ, в

отношении которых было принято решение об отказе в государственной регистрации.

Противопоставленный товарный знак «*Крошка*» [1] является словесным и выполнен строчными буквами русского алфавита (первая буква «К» - заглавная). Правовая охрана знаку предоставлена, в том числе в отношении услуг 35 и 44 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный товарный знак «» [2] является комбинированным и включает слово «Крошка», выполненное оригинальным шрифтом строчными буквами русского алфавита (первая буква «К» - заглавная) на фоне двойного овала. Правовая охрана знаку предоставлена в цветовом сочетании «серый, белый, темно-зеленый, черный», в том числе в отношении товаров и услуг 05 и 35 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Противопоставленный товарный знак «КРОШКА» [3] является словесным и выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Правовая охрана знаку предоставлена в отношении товаров 03, 08, 10, 16, 20, 21 и 24 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

Сравнительный анализ заявленного обозначения и противопоставленных знаков [1-3] (, *Крошка*, , КРОШКА) показал, что каждый из них содержит в своем составе фонетически и семантически тождественный и близкий с точки зрения графического исполнения (выполнен буквами одного и того же алфавита (русского)) элемент «КРОШКА/Крошка» («крошка» - мельчайшая часть, крохотный кусочек чего-нибудь, преим. хлеба (первонач. уменьш. к кроха – маленький ребёнок, крошка). Стряхнуть крошки со скатерти. Ни крошки во рту с утра не было, <http://slovari.yandex.ru/>, Толковый словарь Д.Н. Ушакова).

Таким образом, в рассматриваемом случае речь идет о полном фонетическом и семантическом вхождении противопоставленных товарных знаков [1-3], права на которые принадлежат иным лицам, в заявленное обозначение.

Что касается довода заявителя о доминировании элемента «» за счет более крупного шрифта и изобразительного элемента, то коллегия не отрицает, что композиция местоимения «Я» и изображения игрушки в виде жирафа с соской выполнена чуть крупнее, чем слово «КРОШКА». Вместе с тем, необходимо указать, что в комбинированном обозначении основным является словесный элемент (он легче запоминается, именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения). Словесный элемент «КРОШКА» также выполнен крупно и ярким оригинальным шрифтом, при этом он занимает первоначальную позицию и с него начинается восприятие знака. Следует также подчеркнуть, что конструкция «имя существительное + местоимение» допускается при построении словосочетаний в русском языке, однако не характерна для него, и вынесение на первое место имени существительного, а не местоимения, усиливает значимость слова «КРОШКА» с точки зрения индивидуализирующей функции. В этой связи следует признать, что в заявленном обозначении элемент «КРОШКА» также как и элемент «» привлекает внимание потребителя, выполняя индивидуализирующую функцию товарного знака. Кроме того, необходимо обратить внимание, что изображение детской игрушки и соски графически подчеркивает лексическое значение словесного элемента «КРОШКА» (кроха, маленький ребенок), что дополнительно усиливает роль словесного элемента «КРОШКА» в части смыслового и визуального значения.

Изложенное свидетельствует о том, что оригинальность шрифта и наличие в заявленном обозначении композиции «» оказывает влияние на зрительное восприятие, однако не может повлиять на вывод о сходстве сравниваемых обозначений в целом ввиду сходства их основных индивидуализирующих элементов.

Таким образом, заявленное обозначение и противопоставленные товарные знаки [1-3] ассоциируются друг с другом в целом, несмотря на отдельные их отличия.

Что касается однородности товаров и услуг 03, 05, 08, 10, 16, 20-21, 24 и 35 классов МКТУ, то коллегия отмечает, что все приведенные в перечнях сопоставляемых обозначений товары и услуги являются однородными, поскольку

они соотносятся как «род-вид», имеют одно назначение, близкие условия реализации и круг потребителей. Указанное заявителем не оспаривается.

Маркировка однородных товаров и услуг сходными знаками, принадлежащими разным производителям, обуславливает возможность смешения данных товаров/услуг в гражданском обороте.

С учетом установленных сходства сопоставляемых знаков и однородности товаров и услуг 03, 05, 08, 10, 16, 20-21, 24 и 35 классов МКТУ, для маркировки

которых они предназначены, обозначение «» по заявке № 2013718569 и противопоставленные ему товарные знаки [1-3] являются сходными до степени смешения. В связи с этим вывод экспертизы о несоответствии заявленного обозначения требованиям пункта 6 статьи 1483 Кодекса в части данных товаров и услуг является правомерным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.07.2015, оставить в силе решение Роспатента от 20.03.2015.**