

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 03.09.2010 от Общества с ограниченной ответственностью «НЕТЕК» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2293176, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2293176 на изобретение «Способ кратковременной эксплуатации скважин погружной насосной установкой с электроприводом (Способ Кузьмичева)», выдан по заявке №2005128382/03 с приоритетом от 02.09.2005 на имя Кузьмичева Николая Петровича (далее – патентообладатель), и действует со следующей формулой:

«1. Способ эксплуатации скважины погружной установкой лопастного насоса с электрическим приводом, согласно которому откачку жидкости из скважины чередуют с накоплением жидкости в скважине при выключенной установке и регулируют среднеинтегральную во времени производительность установки с целью ее согласования с дебитом скважины изменением соотношения продолжительности откачки жидкости из скважины и продолжительности накопления жидкости в скважине, отличающийся тем, что скважину эксплуатируют установкой производительностью более $80 \text{ м}^3/\text{сут.}$, давление, развиваемое установкой при откачке жидкости из скважины, регулируют изменением скорости вращения насоса таким образом, чтобы КПД насоса во всем диапазоне регулирования составлял не менее 0,9 максимального значения КПД для данной скорости вращения, продолжительность периода эксплуатации

скважины, равную сумме продолжительности откачки жидкости из скважины и продолжительности накопления жидкости в скважине, выбирают таким образом, чтобы коэффициент снижения дебита по сравнению с непрерывной эксплуатацией скважины был более 0,95, а продолжительность включения установки, равную отношению продолжительности откачки жидкости из скважины к продолжительности периода эксплуатации скважины, устанавливают менее 50%.

2. Способ эксплуатации скважины по п.1, отличающийся тем, что работу установки осуществляют в кратковременном режиме или периодическом кратковременном режиме, при которых продолжительность работы установки при откачке жидкости из скважины не превышает продолжительности работы, необходимой для достижения теплового равновесия элементов установки с окружающей средой».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Для подтверждения данных доводов в возражении приведено описание к патенту RU на изобретение № 2190087, опубл. 10.10.2001 (далее – [1]).

Лицо, подавшее возражение считает, что существенные признаки изобретения по оспариваемому патенту совпадают с существенными признаками способа добычи скважинной нефти, известного из описания к патенту [1], или эквивалентны им.

В возражении приведен сопоставительный анализ признаков способа по оспариваемому патенту и способа, известного из описания к патенту [1].

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве по мотивам возражения, представленном на заседании коллегии 06.12.2010, отметил следующее:

- в возражении не приведен анализ на соответствие изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» в соответствии с нормативными документами;

- технический результат достигается совокупностью всех существенных признаков изобретения по оспариваемому патенту;

- утверждение лица, подавшего возражение относительно того, что единственными отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту является включение установки на короткий интервал времени и использование высокопроизводительной насосной установки, ничем не аргументированно;

- в способе по оспариваемому патенту и в известном способе различаются режимы работы насосов;

- понятие «снижение дебита» при переводе скважины с непрерывной на периодическую или кратковременную эксплуатацию не эквивалентно понятию «увеличение объемов добычи нефти» при кратковременной эксплуатации скважин;

- вывод возражения о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» не аргументирован.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан патент, правовая база для проверки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом № 22 – ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 06.06.2003 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных описаний к охранным документам – указанная

на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена охрана в объеме признаков, содержащихся в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности "изобретательский уровень" показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указан способ добычи скважинной жидкости глубинно-насосным оборудованием, известный из описания к патенту [1]. В качестве родового понятия, характеризующего назначение изобретения по оспариваемому патенту, указан «способ эксплуатации скважины погружной установкой лопастного насоса с электрическим приводом». Однако, признаки: «установлен лопастной насос с электрическим приводом», не характеризуют назначение, а являются признаками оборудования, используемого при реализации способа. Это подтверждается сведениями, содержащиеся в разделе «область техники», где указано, что «изобретение относится к добыче жидкости из скважин механизированным способом». Таким образом, можно констатировать, что известный из описания к патенту [1] способ имеет то же назначения, что и способ по оспариваемому патенту.

При этом известный из описания к патенту [1] способ и способ по оспариваемому патенту охарактеризованы признаками, смысловое содержание которых не возможно сопоставить без привлечения дополнительной научно-технической и справочной литературы. Вместе с тем, в возражении отсутствует анализ, и не приведены источники информации, позволяющие несмотря на разное описание признаков, сделать вывод о их идентичности.

Анализ признаков способа по оспариваемому патенту и известного

способа показал, что в описании к патенту [1] отсутствуют сведения о следующих признаках изобретения по оспариваемому патенту:

- откачку жидкости из скважины осуществляют погружной установкой лопастного насоса с электрическим приводом;
- регулируют среднеинтегральную во времени производительность установки изменением соотношения продолжительности откачки жидкости из скважины и продолжительности накопления жидкости в скважине;
- скважину эксплуатируют установкой производительностью более 80 м³/сут;
- давление, развиваемое установкой при откачке жидкости из скважины, регулируют изменением скорости вращения насоса таким образом, чтобы КПД насоса во всем диапазоне регулирования составлял не менее 0,9 максимального значения КПД для данной скорости вращения;
- продолжительность периода эксплуатации скважины, равную сумме продолжительности откачки жидкости из скважины и продолжительности накопления жидкости в скважине выбирают таким образом, чтобы коэффициент снижения дебита по сравнению с непрерывной эксплуатацией скважины был более 0,95;
- продолжительность включения установки, равная отношению продолжительности откачки жидкости из скважины к продолжительности периода эксплуатации скважины, устанавливают менее 50%.

При этом, лицом, подавшим возражение, не приведены другие источники информации, из которых известны вышеперечисленные отличительные признаки изобретения по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту не соответствующим условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 03.09.2010,
патент Российской Федерации на изобретение № 2293176 оставить в
силе.**