

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2220049, поступившее 17.09.2013 от Петрова А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2220049 на изобретение «Стержень для армирования бетона», выдан по заявке №2001117317/04 с приоритетом от 26.06.2001 на имя Николаева В.Н. В дальнейшем патент переуступлен ООО «ГАЛЕН» (далее – патентообладатель). Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Стержень для армирования бетона, полученный из волокнистого наполнителя, пропитанного полимерным связующим на основе эпоксидной диановой смолы, отвердителя - изометилтетрагидрофталиевого ангидрида и ускорителя полимеризации с последующим термоотверждением, отличающийся тем, что в качестве волокнистого наполнителя используют стекловолокнистый ровинг, в качестве ускорителя связующее содержит

триэтаноламин при следующем соотношении компонентов, мас. %:

Волокнистый наполнитель	60-80
Изометилтетрагидрофталевый ангидрид	10-20
Триэтаноламин	0,01-0,09
Эпоксидная диановая смола	Остальное

а термоотверждение осуществляют при 120-140°C протягиванием пропитанного связующим стекловолоконного ровинга через две термокамеры с инфракрасным излучателем и через камеру термостатирования в течение 180-240 с».

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ RU № 14443, опубл. 27.07.2000 (далее – [1]);
- авторское свидетельство SU № 159015, опубл. 22.11.1963 (далее – [2]);
- Фролов Н.П., Стеклопластиковая арматура и стеклопластбетонные конструкции, М., Стройиздат, 1980, с. 28 (далее – [3]);
- патентный документ US № 2425883, опубл. 19.08.1947 и перевод релевантных частей на русский язык (далее – [4]);
- Чернин И.З., Смехов Ф.М., Жердев Ю.В., Эпоксидные полимеры и композиции, М., Химия, 1982, с.46 (далее – [5]);
- Лапицкий В.А., Крицук А.А., Физико-механические свойства эпоксидных полимеров и стеклопластиков, Издательство «Наукова думка», г. Киев, подписано в печать 07.07.1986, с.30 – 31 (далее – [6]);
- авторское свидетельство SU № 1761903, опубл. 15.09.1992 (далее – [7]).

Патентообладатель, в установленном порядке ознакомленный с материалами возражения, в своем отзыве, представленном на заседании коллегии палаты по патентным спорам, состоявшемся 12.03.2014, отметил следующее:

- в стержне для армирования бетона по патентному документу [7] в качестве наполнителя используют базальтовые, а не стеклянные волокна, в качестве ускорителя полимеризации используют ускоритель УП-606/2 в количестве 0,3-0,4 мас.%, а не триэтаноламин в количестве 0,01-0,09 мас.%, отверждение стержня осуществляют при прохождении его через 8 термокамер в режиме ступенчатого нагревания и охлаждения, а для отверждения стержня по оспариваемому патенту используют две камеры с инфракрасным излучателем и камеру термостатирования;

- ускорители отверждения 2,4,6-трис (диметиламинометил)-фенил (УП-606/2) и триэтаноламин не являются взаимозаменяемыми ускорителями, при этом триэтаноламин является более эффективным ускорителем;

- в патентном документе [4] используют короткие стеклянные волокна, а не стеклянный ровинг;

- в возражении отсутствует анализ влияния отличительных признаков на технический результат;

- «благодаря наличию ...камер с инфракрасным излучением в комбинации с камерой термостатирования по сравнению с прототипом упрощается процесс производства стержня для армирования бетона: режим термостатирования, пределы термостатирования, когда не нужно устанавливать ступенчатость температуры нагрева, что позволяет существенно увеличить скорость протяжки, т.е. увеличить производительность изготовления стержней для армирования бетона»;

- стержни по оспариваемому патенту обладают высокой коррозионной

стойкостью, прочностью, меньшим весом.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.06.2001), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 17.04.1998 №82 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 № 133 и от 13.11.2000 № 223 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3. Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от

наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ИЗ сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику эффекта, явления, свойства и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение.

В соответствии с подпунктом (7) пункта 19.5.3. Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3. Правил ИЗ формула изобретения признается выражающей его сущность, если она содержит совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с пунктом 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является: для опубликованных описаний к охраняемым документам – указанная на них дата опубликования; для отечественных печатных изданий

и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать; для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон в отношении оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень» показал следующее.

В качестве наиболее близкого аналога в возражении указан стержень для армирования бетона, сведения о котором содержатся в формуле к авторскому свидетельству [7]. Стержень по авторскому свидетельству [7] выполнен из волокнистого наполнителя, пропитанного отвержденным полимерным связующим на основе эпоксидной диановой смолы ЭД-20 с отвердителем и ускорителем. В данном патенте также содержатся сведения о том, что отверждение стержня осуществляю при прохождении его через восемь термокамер в режиме ступенчатого нагревания и охлаждения при температуре от 78 до 180⁰ С.

Отличие стержня по оспариваемому патенту от стержня по патентному документу [7] заключается в том, что в качестве волокнистого наполнителя используют стекловолокнистый ровинг, в качестве ускорителя отверждения используют тетраэтаноламин, термоотверждение осуществляют при 120-140⁰С протягиванием пропитанного связующим стекловолокнистого ровинга через две термокамеры с инфракрасным излучателем и через камеру термостатирования в течение 180-240 с, а также в интервалах количественных соотношений компонентов.

Данные признаки направлены на достижение технических результатов

при использовании изобретения, заключающихся в расширении сырьевой базы для изготовления стеклопластиковой арматуры, повышении ее прочности и упрощении технологии изготовления стержня.

В патентном документе [1] содержатся сведения о том, что при изготовлении арматуры на основе полимерных материалов, протягивают жгут, пропитанный полимерным материалом, через первую и вторую камеры с инфракрасным излучением и через камеру термостатирования в течение до 240-300 с. В данном источнике информации отсутствуют сведения о температуре термоотверждения стержня в указанных камерах.

В авторском свидетельстве [2] имеется информация о составе для изготовления неметаллической арматуры для бетонных конструкций, включающем стекловолокно и связующее на основе синтетических смол при соотношении компонентов: стекловолокно 80%, синтетическое связующее 20% (см. формулу к авторскому свидетельству [2]), при этом в данном документе не раскрыт состав связующего.

В книге [3] содержатся сведения о зависимости свойств стеклопластиковой арматуры от содержания эпоксифенольного связующего в интервале от 18,8% до 25,8 % (см. таблица 1 книги [3]).

В патентном документе [4] говорится о строительном элементе, состоящем из уплотненных пучков стеклянных волокон, связанных друг с другом терморезактивной смолой.

В книге [5] содержатся сведения об использовании триэтанолamina в качестве отвердителя для диановых смол в клеевых композициях.

В книге [6] представлена информация об использовании ускорителя отверждения изо – МТГФА (изометилтетрагидрофталевого ангидрида) в качестве отвердителя для эпоксиднодиановых смол совместно с ускорителем, 2,4,6 – трис(диметиламиносетил) – фенолом (УП - 606/2).

Вместе с тем, в приведенных в возражении источниках информации

отсутствуют сведения об использовании в качестве волокнистого наполнителя при изготовлении стержней для армирования бетона стекловолокнистого ровинга, или источника информации, подтверждающего, что стекловолокно и стекловолокнистый ровинг являются одним и тем же материалом.

В стержне по ближайшему аналогу в качестве отвердителя эпоксиднодиановой смолы также, как и в оспариваемом патенте, используют изо-метилтетрагидрофталевый ангидрид (изо-МТГФА), но в других количествах (6-7 мас% изо-МТГФА по ближайшему аналогу и 10-20 мас.% по оспариваемому патенту).

Ни в одном из приведенных в возражении источниках информации не содержится сведений о использовании триэтанолamina в качестве ускорителя отверждения эпоксиднодиановых смол совместно с отвердителем изо-МТГФА, а также о количественном соотношении компонентов в мас. %: стекловолокнистый ровинг 60-80%, изометилтетрагидрофталевый ангидрид 10-20, триэтанолamin 0,01- 0,09, эпоксидная диановая смола – остальное.

Таким образом, приведенные в возражении источники информации не содержат сведений обо всех признаках формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.09.2013,
патент Российской Федерации на изобретение № 2220049 оставить в
силе.**