

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56 и зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Товарищества на вере Ювелирной компании "БЕЛАР", Санкт-Петербург, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №50477, при этом установлено следующее.

По заявке №2001500582/49 с приоритетом от 12.04.2001 выдан патент Российской Федерации №50477 на имя Общества с ограниченной ответственностью "АРТ-КЛАССИК" (далее – патентообладатель) на промышленный образец "Ювелирная подвеска (16 вариантов)", действующий со следующим перечнем существенных признаков:

«Ювелирная подвеска (шестнадцать вариантов),
характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнением подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличием эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработкой поверхности элемента с рельефным рисунком;
- проработкой поверхности элемента рисунком в виде полос, расположенных на разном уровне по окружности поверхности элемента (7, 15 варианты);
- наличием на поверхности элемента украшения (3, 5, 6, 8, 10, 12, 14, 16 варианты);

- выполнением украшения в виде ленты, завязанной бантом (11 вариант);
- наличием на поверхности элемента декоративных поясков, расположенных по периметру (1, 2, 4, 9, 13 варианты);
- наличием на поверхности элемента украшения в виде обвивающей его змеи (16 вариант);

отличающаяся:

вариант 1 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде сотовой структуры, образованной косыми полосками, объединенными в сетчатый узор;
- выполнением декоративного пояска в виде широкой полосы, с контурным обрамлением полосами с эмалевым покрытием;
- наличием на пояске осыпи из мелких камней, расположенных произвольно;

вариант 2 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде продольной ячеистой структуры;
- проработкой декоративного пояска рельефно выступающим с двойным обрамлением из тонких полос: одной покрытой эмалью, а другой осыпью из мелких камней;
- наличием на пояске осыпи из мелких камней;

вариант 3 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде мелкой продольной ячеистой структуры;
- проработкой полос через одну разными по цвету и фактуре;
- проработкой украшения на поверхности элемента в виде стилизованного четырехлистника на стебельке с овальным

утолщением на конце;

- наличием на поверхности украшения осыпи из мелких камней в сочетании с камнями на отдельных участках;

вариант 4 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде крупноячеистой продольной структуры;
- проработкой декоративного пояса с гладкой поверхностью, разработанной рисунком в виде двух зеркально расположенных стилизованных цветов трилистника, чередующихся с камнями между ними;
- проработкой цветов трилистника осыпью из мелких камней в сочетании с камнями;

вариант 5 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде крупноячеистой продольной структуры;
- проработкой декоративного элемента в виде овала, очерченного кольцеобразным контуром, с внутренней проработкой лучевидными гранями;
- выполнением поверхности кольцеобразного контура с камнями, а обводки вокруг контура осыпью из мелких камней;

вариант 6 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде мелкоячеистой продольной структуры;
- проработкой украшения в виде фигурки петуха;
- проработкой фигурки петуха осыпью из мелких камней в сочетании с камнями;

вариант 7 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде

поперечной с удлиненными сотами структуры;

- проработкой поверхности элемента украшения в виде поперечных узких колец, расположенных на расстоянии, с камнями, закрепленными в квадратиках, чередующихся в шахматном порядке;
- наличием на поверхности квадратиков осыпи из мелких камней;

вариант 8 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента продольной крупноячеистой структуры;
- выполнением украшения в виде стилизованной фигуры двуглавого орла с размещением над ней стилизованной короны Российской Империи;
- выполнением украшения из металла с камнями, закрепленными на поверхности;

вариант 9 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента продольной ячеистой структуры;
- выполнением украшения в виде двух взаимноперекрещенных обручей с двойным обрамлением по внешнему и внутреннему контуру;
- наличием на обручах участков с осыпью из мелких камней с закрепленными на них камнями;
- выполнением контура по внутреннему и внешнему краям обручей в виде обводки с осыпью из мелких камней;

вариант 10 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде продольной с удлиненными сотами структуры;
- выполнением украшения в виде свисающей ленты с кулоном и

закрепленными мелкими камнями;

вариант 11 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде продольной с удлиненными сотами структуры;
- выполнением украшения на поверхности элемента в виде банта, проработанного осыпью из мелких камней в сочетании с камнями;

вариант 12 характеризуется:

- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде продольной с удлиненными сотами структуры;
- проработкой украшения на поверхности элемента в виде стилизованного цветка лилии;
- выполнением украшения из металла с закрепленными мелкими камнями;

вариант 13 характеризуется:

- проработкой рельефа рисунка на поверхности элемента в виде продольной с удлиненными сотами структуры;
- выполнением пояска в виде широкой полосы, с контурным обрамлением полос с эмалевым покрытием;
- наличием на пояске осыпи из мелких камней, расположенных произвольно;

вариант 14 характеризуется:

- проработкой рельефа рисунка на поверхности элемента в виде продольной с удлиненными сотами структуры;
- выполнением украшения на поверхности элемента в виде фигурной накладки из металла, проработанной в виде стилизованных ветвей с листьями, скрепленных кистью бахромы и камнем;

вариант 15 характеризуется:

- проработкой поверхности элемента эмалевым покрытием;

- проработкой поверхности элемента рисунком, имитирующим паутинку и паука, расположенного на основании подвесного элемента;
- выполнением паутинки и паука из металла с закрепленными камнями, расположенными на пауке и в местах пересечения паутинки;

вариант 16 характеризуется:

- выполнением рисунка рельефа на поверхности элемента в виде продольной мелкоячеистой структуры, покрытой эмалью;
- проработкой фигурки змеи из металла с шероховатой поверхностью в виде насечек и контурной обводкой в виде осыпи из мелких камней, и двух камушков, закрепленных на месте глаз».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.92 №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 22-ФЗ от 07.02.2003 "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" (далее – Федеральный закон), Товариществом на вере Ювелирной компании "БЕЛАР", Санкт-Петербург (далее – лицо, подавшее возражение) 09.11.2004 было подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условиям охраноспособности "промышленная применимость", "новизна" и "оригинальность", а также тем, что "в перечне существенных признаков, которые содержатся в решении о выдаче патента, содержатся признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки".

Данное утверждение обосновано следующим:

1. Перечень существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту №50477, охватывающий шестнадцать вариантов,

содержит в своей совокупности "признаки, отсутствующие в первоначальных материалах заявки", а именно: вместо первоначального признака «выполнение поперечной полосы с двойным обрамлением» включен признак «выполнение декоративного пояска с контурным обрамлением полосами с эмалевым покрытием» (1-ый вариант); вместо первоначального признака «выполнение поперечной полосы с двойным обрамлением» включен признак, характеризующий проработку «декоративного пояска рельефно выступающим с двойным обрамлением из тонких полос: одной покрытой эмалью, а другой осыпью из мелких камней» (2-ой вариант); признак, характеризующий проработку «полос через одну разными по цвету и фактуре», и отсутствующий на изображении изделия (3-ий вариант); признак, характеризующий трехлистник, тогда как на изображении изделия – пятилистник (4-ый вариант); признак, характеризующий «обводку вокруг кольцеобразного контура», которым очерчен овал, «осыпью из мелких камней» (5-ый вариант); признак, характеризующий «наличие на поверхности квадратиков осыпи из мелких камней», тогда как на изображении изделия на квадратных накладках видно только по одному крупному камню (7-ой вариант); признак, характеризующий наличие камней на поверхности фигуры двуглавого орла, отсутствует на изображении изделия (8-ой вариант); вместо первоначального признака «проработка поверхности подвесного элемента в виде поперечной ячеистой структуры» включен признак «продольной ячеистой структуры», отсутствующий на изображении изделия», а также вместо признака «выполнение полос с двойным обрамлением» - признак, характеризующий выполнение «обводки контура обручей осыпью из мелких камней» (9-ый вариант); вместо первоначального признака «выполнение накладки (пояска в виде широкой полосы) с двойным обрамлением» включен признак, характеризующий проработку «пояска с контурным

обрамлением полос с эмалевым покрытием» (13-ый вариант); вместо первоначальных признаков, характеризующих части гирлянды «связаны между собой прямоугольными пластинами со стилизованными кистями» и «наличие на украшении драгоценных или полудрагоценных камней» включен признак, характеризующий проработку украшения в виде гирлянды из листьев, скрепленную с кистями бахромы, камнем (14-ый вариант); вместо первоначального признака «выполнение тела змеи с насечками» включен признак, характеризующий проработку фигурки змеи «контурной обводкой в виде осыпи из мелких камней» (16-ый вариант).

2. Термин "осыпь", используемый для характеристики ювелирной подвески не является общеупотребительным в ювелирном деле, не предусмотрен стандартами - Руководящим документом РД 117-3-002-95 "Изделия ювелирные, ритуально-обрядовые, ювелирная и металлическая галантерея. Основные термины и определения", 01.03.1995 [1] и не раскрыт в материалах заявки. В связи с этим, признаки с использованием этого термина являются неидентифицируемыми, а изделие не может быть многократно воспроизведено путём изготовления с внешним видом, характеризующим совокупностью существенных признаков, без использования не известных до даты приоритета промышленного образца и не раскрытых в заявке средств и методов, что свидетельствует об отсутствии у изделия по всем его вариантам промышленной применимости.

3. Сравнительный анализ промышленных образцов по оспариваемому патенту с известными подвесками, изложенный в письме от 19.06.2003 экспертом Министерства культуры России по художественным ценностям, консультанта-исследователя по Фаберже Русского отдела Аукционного Дома "Кристи" В.В.Скурловым [2], свидетельствует о том, что все варианты запатентованного внешнего вида кулонов являются "либо почти точными копиями, либо аналогами, либо производными от художественных идей

Карла Фаберже и других ювелирных фирм конца XIX – начала XX веков".

4. Письмо №87-64/6 от 10.07.2003 директора НИИ Ювелирпром ОАО "Русские самоцветы" В.Н.Кроля [3] подтверждает выводы В.В.Скурлова об отсутствии "оригинальности и новизны воплощённых в этих изделиях идей" и отмечает "использование некорректных технических терминов, которые ведут к искажению и запутыванию признаков промышленных образцов, как то – "ячеистая поверхность" (подразумевается гильошированная, т.е. гравированная поверхность), "осыпь из мелких камней" (подразумевается либо корневая, либо глухая закрепка определенного количества вставок)".

5. Признаки оспариваемого промышленного образца по всем вариантам присущи изделиям, представленным в следующих источниках информации:

- Договор от 17.01.1994 о передаче авторских прав на использование указанных в Приложении ювелирных изделий автора 1 Помельникова А.Л. автору 2 Помельниковой О.Н.[4];
- Авторский договор от 27.03.2001 о передаче Помельниковой О.Н. исключительных прав на использование указанных в Приложении ювелирных изделий ООО "Арт – Классик" [5];
- Письмо от 18.07.2003 президента Ассоциации "Народные Художественные промыслы и ремесла С-Петербурга и Лен.обл." В.П.Савченко с Приложениями – выписки из протоколов заседаний Художественного совета по декоративно-прикладному искусству, народным промыслам и ремеслам при Комитете по культуре Мэрии Санкт-Петербурга за 1995-2000гг. [6];
- Письмо №652 от 05.08.2004 директора отраслевой ювелирной выставки "JUNWEX (Самоцветы России)" В.В.Будного с Приложениями – листы каталога IV Международной выставки "JUNWEX" 1996, копия буклета А.Л. Помельникова, копии

открыток фирмы А.Л.Помельникова [7];

- Письмо от 09.08.2004 президента Ассоциации "Народные Художественные промыслы и ремесла С-Петербурга и Лен.обл." В.П.Савченко с Приложениями – листы каталога выставки "Foire internationale de Nice-2000", копия каталога ООО "Арт Классик" из архива Ассоциации [8];
- Письмо от 22.10.2004 продюсера Международного конкурса молодых дизайнеров ювелирных украшений "Образ и Форма" О.Мохрякова с Приложениями и каталог ЮК "БЕЛАР" на подвески в виде пасхальных яиц [9];
- Реестры технологических карт эталонных изделий, разработанных и утвержденных к производству за 1997-2000гг. [10];
- Выписки из протоколов заседания Территориального Художественного Совета по декоративно-прикладному искусству, народным промыслам и ремеслам при Комитете по культуре Мэрии Санкт-Петербурга за 1997-2000гг. [11];
- Письмо №30-14-02-04/2125 от 17.12.2003 начальника Северо-Западной государственной Инспекции пробирного надзора Н.Н.Тамбовцева с Приложениями – данные по представленным для опробования и клеймения ЮК "БЕЛАР" кулонов "Пасхальное яйцо" за 1998-2000гг. [12];
- Письмо от 10.11.2003 директора Выставочного объединения "РЕСТЭК" В.В.Будного с Приложениями [13];
- Письмо от 15.01.2004 директора ГП "Специализированный магазин "Самоцветы" Е.В.Мушегян с копиями накладных [14];
- Письмо от 14.01.2004 генерального директора ЗАО "Карат" О.Н.Сосновой с копией накладной [15].

6. Каждый из признаков оспариваемого промышленного образца по

всем вариантам известен из следующих цитируемых источников информации, поэтому и вся совокупность признаков не соответствует условию охраноспособности "оригинальность":

- CHRISTIE'S, "Important Russian Works of Art and Objects by Carl Faberge", Geneva, 11 May, 1983, с. 70-72 [16];
- SOTHEBY'S, "Faberge, Russian Works of Art, Objects of Vertu", New York, 13 December, 1991 [17];
- CHRISTIE'S, "Fine Russian Works of Art, Paintings, Icons and Faberge", New York, 19 October, 1989, с.82, 83 [18];
- Habsburg, Feldman, "Faberge, Objects of Vertu and Russian Works of Art", Geneva, 10 May, 1989, с.28-31 [19];
- книга Geza von Habsburg "FABERGE: Hofjuwelier der Zaren" 5 Dezember 1986 – 22 Februar 1987, KUNSTHALLE der Hypo-Kulturstiftung, с. 48, 49, 55, 56, 144, 263–266 [20];
- CHRISTIE'S, "Russian Works of Art and Faberge", Geneva, 11 November, 1987, с.35, 88, 89 [21];
- книга О.А.Фаберже «Блестки», Москва, «Россия», 1994, суперобложка и с.223 [22];
- CHRISTIE'S, «Icons and Russian Works of Art», London, 10 July, 1986, с.49 [23];
- SOTHEBY'S, New York, 14 June, 1989 [24];
- CHRISTIE'S, "Russian Works of Art, Painting and Faberge", New York, 18 April, 1996, с.62, 63 [25];
- SOTHEBY'S, «Portrait Miniatures, Gold Boxes and Objects of Vertu, Russian Works of Art and Faberge», Geneva, 15 November, 1990, с. 100, 101, 104, 105, 114, 115, 117-119 [26];
- SOTHEBY'S, "Faberge, Russian Works of Art, Objects of Vertu", New York, 11 December, 1990 [27];

- книга "РУССКАЯ ЭМАЛЬ XII – начала XX века: из собрания государственного Эрмитажа", Ленинград, "Художник РСФСР", 1987, с. 246-249 [28];
- SOTHEBY'S, "Portrait Miniatures, Gold Boxes, Objects of Vertu, Faberge and Russian Works of Art", Geneva, 11 May, 1983, с.67, 68 [29];
- SOTHEBY'S, "Silver, Gold Boxes and Faberge", Geneva, 18 и 19 May, 1998, с.92 - 94, 97 [30];
- SOTHEBY'S, "Silver, Gold and Faberge", Geneva, 18 и 19 November, 1996, с.92, 124-126 [31];
- Журнал «Ювелирное обозрение» за март 2000г., с.48 и последний лист обложки [32];
- книга Геза фон Габсбург "Фаберже: придворный ювелир", Марина Лопато, 1993, Фонд Искусства Фаберже, Вашингтон, фед. округ Колумбия, США [33];
- SOTHEBY'S, "Silver, Gold Boxes and Faberge", Geneva, 16 и 17 November, 1998, с.84-87, 95 [34];
- книга Geza von Habsburg "FABERGE: Imperial craftsman and his world" with contributions by Alexander von Solodkoff, Dr.Robert Bianchi, Booth-Clibborn Editions, 2000, с.38, 135, 137, 160, 258, 259 [35];
- SOTHEBY'S, «Faberge, Russian Works of Art, Objects of Vertu and Silver», New York, 15 December, 1987 [36];
- SOTHEBY'S, «Faberge, Russian Works of Art, Objects of Vertu», New York, 15 December, 1989 [37];
- Каталог "Faberge: The Forbes collection" (by Christopher Forbs and Robyn Tromeur-Brenner), 1999, с.5-7 [38];
- Каталог фирмы BNNS "Н.Башмаков и С.Нехамин", Нью-Йорк, 1999

[39];

- CHRISTIE'S, "Icons, Russian Pictures Works of Art", London, 27 April, 1990, с.77, 78, 57 [40];
- SOTHEBY'S, "Faberge, Russian Works of Art, Objects of Vertu", New York, 13 June, 1990 [41];
- Буклет «FABERGE» Виктора Майера, 1993 [42];
- SOTHEBY'S, «The Russian Sale», London, 11-12 June, 1997, с.90 [43];
- SOTHEBY'S, Geneva, 16 и 17 November, 1988 [44];
- книга "Carl Faberge: goldsmith to the tsar", Nationalmuseum, Stockholm, June 6 – October 19, 1997, с.75, 76, 88, 89, 206, 220-225 [45];
- SOTHEBY'S, "Russian Works of Art and Faberge Portrait Miniatures, Gold Boxes and Objects of Vertu", Geneva, 10-12 May, 1998, с.42-45 [46];
- Книга Т.Мунтян «Фаберже. Великие ювелиры России», 1995, переиздано изд. «Красная площадь», 2000, с.18, 19, 23 [47].

На основании этих доводов лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на промышленный образец №50477 недействительным полностью.

Копия возражения была направлена в установленном порядке патентообладателю.

По просьбам обеих сторон заседания коллегии Палаты по патентным спорам неоднократно переносились.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 13.01.2006, лицом, подавшим возражение, были представлены следующие дополнительные материалы, подтверждающие доводы, изложенные в возражении:

- Письмо №852 от 30.08.2005 из Российской национальной

библиотеки [48];

- Сведения о возможности покупки книг и каталогов аукционов CHRISTIE'S и SOTHEBY'S через Интернет-магазины [49];
- Письма №14-и и №15-и от 30.08.2005 от генерального директора ЮК "БЕЛАР" Б.Д.Чулкова с ксерокопиями Диплома Международного конкурса ювелиров "Приз Санкт-Петербурга-98" и Диплома Всероссийского конкурса ювелиров на приз Культурной Столицы России "Признание Петербурга – 2000" [50];
- Статья из газеты "Деловой Петербург" от 10.11.2000 [51];
- Инструкция по порядку кодирования материалов и изделий, а также присвоению артикулов изделиям ЮК "БЕЛАР", Санкт-Петербург, 23.12.1995 [52];
- Письмо №87/04 от 12.07.2004 директору выставочного объединения "РЕСТЭК" В.В.Будному от директора ООО ПК "ПАТРИС" Т.В.Петровой [53].

От патентообладателя поступили следующие документы:

- Письмо №24/08 от 29.08.2005 в дирекцию Международной отраслевой ювелирной выставки "JUNWEX (Самоцветы России)" от патентного поверенного В.М.Станковского [54];
- Письмо от 30.08.2005 от директора отраслевой ювелирной выставки "JUNWEX" (Самоцветы России) В.В.Будного патентному поверенному В.М.Станковскому [55];
- копия фрагмента Каталога ювелирных изделий ООО "АРТ-КЛАССИК" 2001 года издания [56], представленного в возражении, как источник информации [8].

Заседание коллегии очередной раз было перенесено для представления дополнительных материалов лицом, подавшим возражение.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся

14.11.2005, лицом, подавшим возражение, были представлены следующие дополнительные документы:

- Письмо №13-1319 от 28.09.2005 из библиотеки Санкт-Петербургской Государственной Художественно-промышленной Академии [57];
- Копии товарных чеков от 4-5 августа 2005 [58].

На заседаниях коллегии Палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, неоднократно подчеркивалось, что признак «осыпь из мелких камней» отсутствует на изображениях изделий по всем вариантам.

В своём отзыве, поступившем в Палату по патентным спорам 14.11.2005, патентообладатель выразил мнение о необоснованности возражения по следующим основаниям:

1. Все представленные в возражении источники информации, за исключением документов [1] и [32], не могут приниматься к рассмотрению в силу того, что они либо не являются общедоступными сведениями либо не содержат иллюстративных материалов либо "в силу своей недоказанной достоверности". Материалы, представленные в возражении, нельзя признать достоверным доказательством, устанавливающим тот факт, что приведённая в них информация была в свободном доступе для неограниченного круга лиц на дату подачи заявки согласно требованиям пункта 19.5.2. Правил.

2. Подавляющее большинство представленных материалов характеризуется чрезвычайно низким качеством полиграфического исполнения, не позволяющим оценить сущность художественно-конструкторских решений выявленных лицом, подавшим возражение.

3. Доводы возражения в отношении включения в совокупность существенных признаков дополнительных или уточняющих признаков несостоятельны, поскольку корректировка признаков на основании иллюстративных материалов не является нарушением в соответствии с

требованиями пункта 19.4.(2) Правил.

4. Доводы, приведенные в возражении, не опровергают промышленной применимости охраняемого промышленного образца, т.к. существуют различные технологии изготовления охраняемого промышленного образца. "Термин "осыпь" применяется в ювелирной промышленности с дореволюционных времен - жемчужная осыпь, алмазная осыпь (см. словарь русского языка В.И.Даля). С точки зрения дизайна не важно как элемент закреплен, важно какое впечатление он производит, и в данном случае термин "осыпь" в большей степени описывает зрительное впечатление, нежели употребление термина "корневая закрепка", которую рядовой потребитель не может разглядеть, тем более что в ее основе лежит так называемая технология invisible (невидимый)".

Таким образом, по мнению патентообладателя, термин "осыпь", является общеупотребительным, визуально легко воспринимаемым и выделяемым, и не требует дополнительного разъяснения. В перечне существенных признаков использована терминология, позволяющая наиболее адекватно описать зрительный образ запатентованных решений, и не используется терминология, позволяющая усомниться в возможности изготовления образцов. В материалах заявки №2001500582/49 представлены фотографии изделий, выполненных на высоком технологическом уровне, что подтверждает возможность промышленного изготовления данных изделий.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 27.02.2006 от лица, подавшего возражение, поступили дополнения к возражению по поводу рассмотрения мотива «промышленная применимость», дополнительные пояснения в отношении документов, подтверждающих факт открытого использования, и уточнения, касающиеся технических опечаток в материалах возражения. Поступившие

дополнительные материалы были приняты к рассмотрению в соответствии с Правилами ППС, поскольку они не выходят за рамки первоначально поданного возражения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении в отношении отсутствия ряда признаков запатентованного промышленного образца на фотографиях изделий, а так же в отношении условия охраноспособности "оригинальность" по 1 - 4, 8 и 13 вариантам запатентованного промышленного образца, убедительными.

В соответствии со статьей 4 Федерального закона при проверке соответствия промышленных образцов, содержащихся в заявках, поданных до даты вступления в силу настоящего Федерального закона, условиям патентоспособности, применяются условия патентоспособности, установленные законодательством, действовавшим на дату подачи заявки.

С учетом даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для проверки охраноспособности запатентованного промышленного образца включает упомянутые выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.98 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.98 №1614 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 29 Закона патент в течение всего срока его действия может быть оспорен и признан недействительным полностью или частично в случае наличия в совокупности существенных признаков промышленного образца признаков, отсутствующих в первоначальных материалах заявки, а также в случае несоответствия охраняемого объекта промышленной собственности условиям

патентоспособности, установленным настоящим Законом.

Согласно пункту 2 статьи 21 Закона, если заявителем представлены дополнительные материалы по заявке, в процессе экспертизы проверяется, не изменяют ли они сущность заявленного промышленного образца. Дополнительные материалы изменяют сущность заявленного промышленного образца, если они содержат признаки, подлежащие включению в перечень существенных признаков, отсутствовавшие на изображениях в первоначальных материалах заявки.

Признаки, приведенные в дополнительных материалах и подлежащие включению в перечень существенных признаков, признаются отсутствующими в первоначальных материалах заявки, если они не были отображены на фотографиях, содержащихся в заявке на дату, на которую в Патентное ведомство поступили заявление на выдачу патента, комплект фотографий и описание промышленного образца (подпункт (5) пункта 20 Правил ПО).

Согласно подпункту (1) пункта 19.7 Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца приводится в редакции заявителя и в том случае, когда содержащиеся в нем признаки не могут быть идентифицированы с элементами изображений на фотографиях или охарактеризованы с использованием терминологии, не являющейся стандартной или общепринятой, но заявитель отказался скорректировать его.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым, оригинальным и промышленно применимым. Промышленный образец признается промышленно применимым, если он может быть многократно воспроизведен путем изготовления соответствующего изделия. Промышленный образец признается новым, если совокупность его

существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. Датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является, в частности, для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования, документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.1 Правил ПО при установлении возможности многократного воспроизведения промышленного образца проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения изделия, в котором воплощается заявленный промышленный образец. Проверяется также возможность изготовления изделия указанного назначения с внешним видом, характеризуемым совокупностью существенных признаков, отображенных на фотографиях и включенных в перечень существенных признаков, без использования уникальных, либо не известных до даты приоритета промышленного образца и не раскрытых в заявке средств и методов. Если установлено, что на дату приоритета промышленного образца соблюдены все указанные требования, заявленный промышленный образец признается соответствующим условию промышленной применимости (подпункт (3) того же пункта). При несоблюдении хотя бы одного из

указанных требований делается вывод о несоответствии промышленного образца условию промышленной применимости.

Согласно подпункту (5) пункта 19.5.2 Правил ПО, промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителе перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.3 Правил ПО проверка оригинальности включает определение наиболее близкого аналога; выявление существенных признаков, которые отличают запатентованный промышленный образец от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета, художественно-конструкторских решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.3 Правил ПО промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности, если хотя бы для одного из его существенных отличительных признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены художественно-конструкторские решения, которым присущ такой признак. Промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности также в том случае, когда для всех его существенных отличительных признаков выявлены художественно-конструкторские решения, обладающие такими признаками, однако эти признаки обеспечивают наличие у рассматриваемого промышленного образца эстетических особенностей, не присущих выявленным художественно-конструкторским решениям.

Не признаётся соответствующим условию оригинальности промышленный образец, воплощённый, в частности, в изделии, у которого по сравнению с известным изменены лишь размеры, увеличено количество элементов или изменен цвет изделия, а также в изделии, внешний вид которого заимствован у известных объектов, при известности хотя бы двух объектов различного назначения, которым придан сходный внешний вид (подпункт (3) пункта 19.5.3 Правил ПО).

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на промышленный образец коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в перечень существенных признаков промышленного образца в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично. Указанные изменения должны соответствовать изменениям перечня существенных признаков промышленного образца, которые предусмотрены Правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, действовавшими на дату подачи заявки.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объёме приведённого выше перечня существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия.

Анализ первоначально заявленного перечня существенных признаков и фотографий для 1 - 16-го вариантов ювелирной подвески по заявке №2001500582/49 и перечня существенных признаков промышленного образца для всех вариантов изделия в выданном патенте №50477 показал следующее.

На экспертном совещании, состоявшемся 01.02.2002, заявителем (затем патентообладателем) был уточнён перечень существенных признаков

промышленного образца путем уточнения формулировки признаков и включения дополнительных признаков, нашедших своё отображение, т.е. имеющихся на фотографиях, первоначально содержащихся в заявке на дату, на которую в Патентное ведомство поступили заявление на выдачу патента, комплект фотографий и описание промышленного образца. Такие изменения перечня существенных признаков допустимы, если при этом соблюдены требования подпункта (5) пункта 20 Правил ПО.

Однако следует согласиться с доводами, приведенными в возражении о том, что признак 3-го варианта «проработкой полос через одну разными по цвету и фактуре» запатентованного промышленного образца отсутствует на соответствующей фотографии изделия; признак 4-го варианта запатентованного промышленного образца, характеризующий трилистник, т.е. трехлепестковые цветы, отсутствует на соответствующей фотографии изделия; признак 8-го варианта запатентованного промышленного образца, характеризующий наличие камней на поверхности фигуры двуглавого орла, отсутствует на соответствующей фотографии изделия; признак 9-го варианта запатентованного промышленного образца, характеризующий проработку поверхности элемента в виде продольной ячеистой структуры также отсутствует на соответствующей фотографии изделия.

Кроме того, следует признать правомерными доводы, изложенные в возражении, в отношении того, что на фотографиях изделий невозможно увидеть и различить следующие признаки: по варианту 2 – осыпь из мелких камней на второй тонкой полосе декоративного пояса; по варианту 3 – осыпь из мелких камней дополнительно к камням на отдельных участках; по варианту 4 – проработку цветов трилистника осыпью из мелких камней дополнительно к камням; по варианту 5 – обводку вокруг контура осыпью из мелких камней; по варианту 7 – наличие на поверхности квадратиков осыпи из мелких камней наряду с тем, что в этих квадратах закреплены

камни; по 9 варианту – наличие на обручах участков с осыпью из мелких камней помимо закрепленных на них камней и выполнение контура по внутреннему и внешнему краям обручей в виде обводки с осыпью из мелких камней; по 16 варианту – контурную обводку в виде осыпи из мелких камней.

В связи с этими обстоятельствами, а также с учетом продемонстрированных лицом, подавшим возражение, на последнем заседании коллегии аналогичных ювелирных украшений в натуральную величину, и их маленьким размером, следует признать обоснованными доводы, изложенные в возражении о том, что признак «осыпь из мелких камней», характеризующий запатентованные изделия по вариантам 2, 5, 7, 9 и 16, представляет собой не что иное, как рифленый контур при проработке мелиграфом, что хорошо видно на photographиях изделий. Такое изображение элемента, вопреки мнению патентообладателя, не производит впечатление «осыпи из мелких камней», поэтому следует согласиться, что запатентованная формулировка рассматриваемого признака является некорректной для рифленой линии, а сам признак, как элемент отсутствует на photographиях изделий.

Таким образом, признак «осыпь из мелких камней» признаётся отсутствующим на изображениях на дату приоритета оспариваемого патента, не подлежит включению в перечень существенных признаков запатентованного промышленного образца по вариантам 2, 5, 7, 9 и 16 и дальнейшему рассмотрению.

Кроме того, формулировка данного признака неоднозначна и потому, что патентообладатель использует один и тот же термин для характеристики различных элементов изделий, как, например, для вариантов 1, 2 (осыпь на пояске), 6, 11 и 13 запатентованного изделия, где на photographии изделия «осыпь из мелких камней» представлена наличием небольших камней или

вкраплениями мелких камней между небольшими камнями, и в то же время для вариантов 2 (осыпь на второй тонкой полосе), 5, 7, 9 и 16 тем же признаком на фотографии обозначен тонкий рифленый контур или контурная обводка. При этом в вариантах 3 и 4 изделия осыпь из мелких камней вообще не видна, различимы лишь отдельно закрепленные камни, которые затруднительно назвать осыпью. Поэтому, опираясь на изображения элементов на фотографии, следует отметить, что признак «осыпь из мелких камней» в действительности скорее характеризует густо расположенные мелкие камни или ряды небольших камней на соответствующих фотографиях изделий по вариантам 1, 2 (осыпь на пояске), 6, 11 и 13 запатентованного изделия, нежели какие-либо рифленые линии или отдельно закрепленные камни.

Вместе с тем необходимо отметить, что все остальные дополнительные признаки, на которые указано в возражении, не признаются изменяющими сущность заявленного промышленного образца, а, следовательно, требования подпункта 2 статьи 21 Закона и подпункта (5) пункта 20 Правил ПО в отношении их внесения в перечень существенных признаков соблюдены.

Ввиду исключения из рассмотрения признака «осыпь из мелких камней» из перечня существенных признаков по вариантам 2 - 5, 7, 9 и 16 запатентованных изделий, дальнейший анализ доводов, представленных лицом, подавшим возражение, в отношении несоответствия запатентованных изделий по этим вариантам условию охраноспособности "промышленная применимость", нецелесообразен.

При этом в отношении запатентованных изделий по вариантам 1, 2, (осыпь на пояске), 6, 11 и 13, следует согласиться с мнением, изложенным в возражении о том, что признак "осыпь из мелких камней" – не является стандартным и общепринятым термином в области ювелирного дела на

основании ГОСТа [1]. Однако согласно положению подпункта (1) пункта 19.7 Правил ПО перечень существенных признаков промышленного образца может быть изложен в редакции заявителя с использованием терминологии, не являющейся стандартной или общепринятой. Согласно разъяснениям правообладателя используемый им термин для изложения существенных признаков был выбран, исходя из того, какое зрительное впечатление производит элемент и его обработка на потребителя, т.е. с точки зрения внешнего дизайна. Данная позиция правообладателя нашла соответствующее отображение на фотографиях запатентованного промышленного образца по вариантам 1, 2 (осыпь на пояске), 6, 11 и 13. Таким образом, существенный признак «осыпь из мелких камней» в том виде, как он изложен в перечне для характеристики запатентованных изделий по вариантам 1, 2 (осыпь на пояске), 6, 11 и 13, и так, как он отображен на фотографиях изделий по этим вариантам, идентифицировать возможно.

При этом совокупность существенных признаков запатентованного промышленного образца содержит указание назначения изделия – ювелирная подвеска. Лицом, подавшим возражение, в документе [3] и правообладателем в своем отзыве упоминается термин "корневая закрепка", который, по мнению обеих сторон применен в запатентованных изделиях в качестве метода установки камней. По утверждению правообладателя, такой способ крепления камней "рядовой потребитель не может разглядеть, тем более что в ее основе лежит так называемая технология *invisible* (невидимый)". Таким образом, указанные средства и методы позволяют промышленно выполнить и многократно воспроизвести запатентованные по патенту №50477 согласно указанным вариантам изделия.

Следовательно, довод, лица подавшего возражение, в отношении

отсутствия промышленной применимости у запатентованных промышленных образцов по вариантам 1, 2, 6, 11 и 13 является неубедительным.

Дальнейший анализ представленных в возражении документов показал следующее.

Письма [2], [3], [6], подготовленные после даты приоритета оспариваемого патента, не могут быть отнесены к общедоступным источникам информации в смысле требований подпункта (2) пункта 19.5.2 Правил ПО. Однако сведения, содержащиеся в них, могут быть приняты Палатой по патентным спорам в качестве разъяснений и дополнений к тексту настоящего возражения.

Авторские договора [4] и [5], содержащие сведения о передаче авторских прав на изделия и об обнародовании произведений – осуществленное с согласия автора действие, которое впервые делает произведение доступным для всеобщего сведения путем его опубликования, публичного показа, публичного исполнения, передачи в эфир или иным способом (статья 4 Федерального закона от 09.07.1003 №5351-1 «Об авторском праве и смежных правах»), однако, учитывая это определение, они не содержат каких-либо пояснений и подтверждений, в т.ч. в других документах, каким образом и каким путем созданные изделия стали общедоступны для третьих лиц - для обозрения общественности в открытом доступе путем обозрения или путем их продажи или посредством публикаций их изображений в средствах массовой информации. Таким образом, данные документы [4] и [5] самостоятельно не являются подтверждением факта открытого использования запатентованных по патенту №50477 изделий, так как документально не подтверждены обстоятельства, место и дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Выписки из протоколов [6] с номерами артикулов изделий не содержат соответствующих идентифицирующих изображений изделий. Кроме того, в отсутствие документов подтверждающих факт общедоступности этого документа, т.е. сведений - где и когда с ним третьи лица могут быть ознакомлены в свободном доступе, источник информации [6] следует признать документом для внутреннего пользования.

Сведения, приведенные в источниках информации [7] (каталог и буклет без даты), [13] и [53], опровергаются сведениями, представленными правообладателем в документах [54] и [55], поэтому данные источники информации не принимаются во внимание при дальнейшем рассмотрении по существу.

Документы [8] не подтверждают сведения о том, что на выставке во Франции "Foire internationale de Nice-2000", состоявшейся с 4 по 13 марта 2000г. фирма ООО "Арт Классик" выставяла изделия именно из представленного каталога (без даты), имеющегося в архиве Ассоциации, поскольку эти сведения опровергает копия того же каталога из архива ООО "Арт Классик" [56], который датирован 2001 годом, т.е. не мог быть представлен на выставке, состоявшейся в 2000 году. В связи с этим данные источники информации также не принимаются во внимание при дальнейшем рассмотрении по существу.

Сведения, представленные в документах [9], [50] и [51], не нашли своего независимого документального подтверждения в отношении внешнего вида демонстрируемых на конкурсах и выставках изделий, относящихся к периоду - до даты приоритета оспариваемого патента. Кроме того, не могут быть приняты во внимание при дальнейшем рассмотрении: диплом, относящийся к 2004 году; письма заинтересованного лица - лица, подавшего возражение, а также каталог фирмы ЮК «БЕЛАР», на котором отсутствуют библиографические данные, в т.ч. дата и место издания. При

этом другие документы также не подтверждают факт его нахождения на различных выставках до даты приоритета оспариваемого патента, как и факт его общедоступности для третьих лиц в ином месте. Кроме того, текст в котором упоминается выставка в ноябре 2000 года, приведенный на оборотной стороне каталога, свидетельствует о том, что выпуск данного каталога был осуществлен не ранее 2001 года.

В документах [10] представлены реестры с артикулами изделий, лица, подавшего возражение, но без соответствующих изображений изделий. Данные документы не дают информации о том, каким образом упомянутые в них изделия стали доступны для широкого обозрения третьих лиц. Кроме того, документы [10] являются внутренними документами лица, подавшего возражение.

Выписки из протокола [11] демонстрируют, что аналогичные изделия различных фирм имеют различные артикулы в соответствии с внутренними реестрами. Однако идентифицировать изделия с артикулами затруднительно, поскольку отсутствует соответствующее подтверждение соответствия конкретного изображения изделия конкретному артикулу конкретной фирмы непосредственно хранящихся в архивах Художественного совета по декоративно-прикладному искусству, народным промыслам и ремеслам при Комитете по культуре Мэрии Санкт-Петербурга. При этом также отсутствует подтверждение, каким образом эта информация может быть доступна для ознакомления третьих лиц или где осуществлялось открытое использование упомянутых в документах [11] изделий.

Документы [12] подтверждают опробование и клеймение кулонов ЮК «БЕЛАР» в Пробирной палате России до даты приоритета запатентованного промышленного образца, однако данные документы не подтверждают факт и дату открытого использования изделий ЮК «БЕЛАР» до рассматриваемой даты.

В письме [14] отсутствуют реквизиты и дата, а представленных накладных в адрес магазина «Самоцветы» недостаточно для подтверждения факта открытой продажи изделий ЮК «БЕЛАР» в данном магазине покупателям до даты приоритета рассматриваемого патента. Те же доводы относятся к накладной [15].

Ни в материалах возражения, ни на заседании коллегии Палаты по патентным спорам лицо, подавшее возражение, не представило документального подтверждения общедоступности каталогов [39] и [42] и даты, с которой содержащиеся в них сведения могут быть отнесены к общедоступным, поэтому Палатой по патентным спорам сведения, содержащиеся в источниках информации [39] и [42], не признаны общедоступными.

Таким образом, в вышеперечисленных источниках информации отсутствуют сведения, достаточные для опровержения новизны запатентованного промышленного образца по всем его вариантам.

В отношении книг [20], [28], [33], [45] и [47] следует отметить, что их общедоступность и возможность ознакомления с ними третьих лиц подтверждена письмами из библиотек [48] и [57], где они находятся в свободном доступе. Возможность приобретения каталогов с международных аукционов CHRISTIE'S и SOTHEBY'S [16] - [19], [21], [23] - [27], [29], [30], [31], [34], [36] - [38], [40], [41], [43], [44], [46] и книг [22] и [35] через Интернет - магазины до и после дат аукционов подтверждена распечатками с соответствующих сайтов в Интернет [49], а также чеками из магазинов [58].

В связи с вышеизложенным данные источники информации вопреки мнению патентообладателя являются общедоступными и могут рассматриваться при анализе запатентованного промышленного образца на соответствие его условию охраноспособности «оригинальность».

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 1-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [18] (аналог №3 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 1-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [18], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента декоративных поясков, расположенных по периметру;
- выполнением декоративного пояска в виде широкой полосы, с контурным обрамлением полосами с эмалевым покрытием;

Отличие промышленного образца по 1-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что проработка рисунка рельефа на поверхности элемента выполнена в виде сотовой структуры, образованной косыми полосками, объединенными в сетчатый узор, а на пояске присутствует осыпь из мелких камней, расположенных произвольно.

Однако следует усомниться в том, что камни на пояске расположены произвольно. На фотографии четко видно, что камни расположены на одинаковом расстоянии друг от друга и строго по одной линии окружности декоративного пояска. При этом для ювелирных подвесок в стиле Фаберже характерно выполнение, как ряда небольших камней на пояске по окружности изделия, например, в каталоге [17] (аналог №2 в возражении),

книгах [20] (аналог №5 в возражении) и [22] (аналог №7 в возражении), так и отдельно расположенных мелких камней – каталог [21] (аналог №6 в возражении).

Кроме того, проработка рисунка рельефа на поверхности подвесного элемента в виде сотовой структуры, образованной косыми полосками, объединенными в сетчатый узор, также характерна для ювелирных изделий Фаберже и известна из каталогов [16] (аналог №1 в возражении) и [17] (аналог №2 в возражении).

Таким образом, промышленный образец по патенту №50477 в отношении 1-го варианта не создаёт какого-либо иного зрительного впечатления по сравнению с известными изделиями, а, следовательно, не соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

Дальнейший анализ запатентованного промышленного образца по 2-му варианту на предмет соответствия его условию охраноспособности "оригинальность" показал следующее.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 2-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [24] (аналог №4 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 2-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [24], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;

- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента декоративных поясков, расположенных по периметру;
- проработка рисунка рельефа на поверхности элемента в виде продольной ячеистой структуры;
- проработка декоративного пояска рельефно выступающим с двойным обрамлением из тонких полос;
- наличие на пояске осыпи из мелких камней.

Таким образом, отличие промышленного образца по 2-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что одна из тонких полос декоративного пояска покрыта эмалью.

Однако проработка тонких полос эмалью для декоративного пояска широко известно у ювелирных подвесок в стиле Фаберже из каталогов [23] (аналог №5 в возражении), [26] (аналоги №6 и №7 в возражении) и [19] (аналог №8 в возражении).

Таким образом, промышленный образец по патенту №50477 в отношении 2-го варианта не создаёт какого-либо иного зрительного впечатления по сравнению с известными изделиями, а, следовательно, не соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

В качестве ближайшего аналога для 3-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в книге [28] (аналог №3 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 3-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в книге [28], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента украшения;
- проработка рисунка рельефа на поверхности элемента;
- проработка украшения на поверхности элемента в виде стилизованного четырехлистника на стебельке с овальным утолщением на конце;
- наличие на поверхности украшения камней на отдельных участках.

Отличие промышленного образца по 3-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что проработка рисунка рельефа на поверхности элемента выполнена в виде мелкой продольной ячеистой структуры.

Однако выполнение проработки рисунка рельефа на поверхности подвесного элемента в виде мелкой продольной ячеистой структуры характерно для ювелирных подвесок в стиле Фаберже и известно из каталога [25] (аналог №4 в возражении) и книги [28] (аналог №7 в возражении). В последнем аналоге также видна проработка украшения на поверхности элемента в виде стилизованного четырехлистника на стебельке с овальным утолщением на конце, а камни присутствуют на каждом лепестке и на овальном утолщении внизу так же, как и в запатентованном изделии

Таким образом, промышленный образец по патенту №50477 в отношении 3-го варианта не создаёт какого-либо иного зрительного впечатления по сравнению с известными изделиями, а, следовательно, не

соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 4-му варианту является ювелирная подвеска из книги [20] (аналог №1 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 4-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в книге [20], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента декоративных поясков, расположенных по периметру;
- проработка рисунка рельефа на поверхности элемента в виде крупноячеистой продольной структуры;
- проработка декоративного пояска с гладкой поверхностью, разработанной рисунком в виде двух зеркально расположенных стилизованных цветов, чередующихся с камнями между ними.

Таким образом, отличие промышленного образца по 4-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что проработка стилизованных цветов выполнена камнями.

Однако проработка стилизованных цветов камнями распространена в ювелирных подвесках в стиле Фаберже и известна из каталога [31] (аналог №3 в возражении) и журнала [32] (аналог №4 в возражении).

Таким образом, промышленный образец по патенту №50477 в отношении 4-го варианта не создаёт какого-либо иного зрительного впечатления по сравнению с известными изделиями, а, следовательно, не соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 5-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [34] (аналог №3 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 5-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [34], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента украшения;
- проработка декоративного элемента в виде овала, очерченного кольцеобразным контуром;
- выполнение поверхности кольцеобразного контура с камнями.

Таким образом, отличие промышленного образца по 5-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что на поверхности подвесного элемента имеется эмалевое покрытие; проработка рисунка рельефа на поверхности элемента выполнена в виде крупноячеистой продольной структуры; декоративный элемент в виде овала выполнен с внутренней проработкой лучевидными гранями.

Сравнение этих существенных признаков промышленного образца по

оспариваемому патенту (5-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, показывает, что для кулонов, изображенных в каталогах [21] (аналог №2 в возражении) и [24] (аналог №7 в возражении), книгах [20] (аналог №6 в возражении) и [28] (аналог №8 в возражении) характерно нанесение на поверхность подвесного элемента эмалевого покрытия, а также проработка рисунка рельефа на поверхности элемента в виде крупноячеистой продольной структуры ([24] и [28]). Из книги [20] (аналог №6 в возражении) известно выполнение части кулона в виде овала, очерченного кольцеобразным контуром, с внутренней проработкой лучевидными гранями. Однако, несмотря на то, что для всех существенных отличительных признаков запатентованного изделия по 5-му варианту выявлены художественно-конструкторские решения, обладающие такими же признаками, следует отметить, что в совокупности эти признаки обеспечивают наличие у рассматриваемого промышленного образца эстетических особенностей, создающих иное общее зрительное впечатление, не присущее выявленным изделиям. Создаваемое впечатление базируется на блестящем декоративном элементе овальной формы с камнями по контуру и с плоской внутренней проработкой лучевидными гранями, расположенном в центральной части кулона. При этом лучевидные грани центральной части декоративного элемента чётко просматриваются и не рассеиваются в отличие от известных изделий.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 5-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 6-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [37] (аналог №3 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 6-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [37], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента украшения;
- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде мелкочаистой продольной структуры;
- украшение подвесного элемента фигуркой петуха.

Таким образом, отличие промышленного образца по 6-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что украшение проработано в виде фигурки петуха с осыпью из мелких камней в сочетании с камнями, т.е. в сочетании мелких и средних камней.

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (5-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, показывает, что для кулонов, изображенных в каталогах [31] (аналог №1 в возражении) и [34] (аналог №4 в возражении) характерно изображение фигурки петуха красками или эмалью, а для аналога №1 из книги [20] – выполнение накладной металлической фигурки петуха. Таким образом, известным ювелирным подвескам не присуще выполнение проработанной фигурки петуха ни с мелкими, ни с крупными камнями.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 6-му варианту

условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

С учетом исключения из рассмотрения источника информации [39] в качестве ближайшего аналога для 7-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в каталоге [31] (аналог №4 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 7-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [31], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- проработка поверхности элемента рисунком в виде полос, расположенных на разном уровне по окружности поверхности элемента;
- проработка рисунка рельефа на поверхности элемента в виде поперечной с удлиненными сотами структуры;
- проработка поверхности элемента украшения в виде поперечных узких колец, расположенных на расстоянии.

Таким образом, отличие промышленного образца по 7-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что поверхность элемента украшения проработана в виде поперечных узких колец, расположенных на расстоянии в сочетании с камнями, закрепленными в квадратах, чередующихся в шахматном порядке (расположенными на

кольцах).

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (7-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, показывает, что при изготовлении известных кулонов, на которые даны ссылки в возращении, вышеуказанное художественное расположение декоративных элементов для ювелирных подвесок до даты приоритета запатентованного изделия по этому варианту не применялось.

Таким образом, изложенные в возращении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 7-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

С учетом исключения из рассмотрения источника информации [39] в качестве ближайшего аналога для 8-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в каталоге [16] (аналог №4 в возращении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 8-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [16], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента украшения;
- проработка рисунка рельефа на поверхности элемента в виде

продольной крупноячеистой структуры;

- выполнение украшения в виде стилизованной фигуры двуглавого орла с размещением над ней стилизованной короны Российской Империи.

Таким образом, отличие промышленного образца по 4-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что украшение выполнено из металла.

Однако выполнение из металла стилизованной фигуры двуглавого орла с размещением над ней стилизованной короны Российской Империи характерно для ювелирных подвесок в стиле Фаберже и известно из каталога [40] (аналог №1 в возражении).

Таким образом, промышленный образец по патенту №50477 в отношении 8-го варианта не создаёт какого-либо иного зрительного впечатления по сравнению с известными изделиями, а, следовательно, не соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

С учетом исключения из рассмотрения источников информации [39] и [42] в качестве ближайшего аналога для 9-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в каталоге [26] (аналог №3 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 9-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [26], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;

- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента декоративных поясков, расположенных по периметру;
- выполнением украшения в виде двух взаимноперекрещенных обручей с обрамлением по внешнему контуру;

Таким образом, отличие промышленного образца по 9-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что рисунок рельефа на поверхности элемента проработан поперечной ячеистой структурой; украшения выполнено в виде двух взаимноперекрещенных обручей с двойным обрамлением по внешнему и внутреннему контуру в виде обводки; на обручах присутствуют участки с закрепленными камнями.

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (9-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, показывает, что при изготовлении известных кулонов, на которые даны ссылки в возражении, вышеуказанное художественное расположение декоративных элементов для ювелирных подвесок до даты приоритета запатентованного изделия по этому варианту не применялось.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 9-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 10-му варианту является ювелирная подвеска из книги [20] (аналог №2 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 10-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в книге [20], показывает,

что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- наличие на поверхности элемента украшения;
- выполнение украшения в виде свисающей ленты.

Таким образом, отличие промышленного образца по 10-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что проработка поверхности элемента выполнена с рельефным рисунком; проработка рисунка рельефа на поверхности элемента выполнена в виде продольной с удлиненными сотами структуры; украшение выполнено в виде свисающей ленты с кулоном и закрепленными мелкими камнями.

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (10-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, показывает, что для кулона, изображенного в книге [28] (аналог №4 в возражении) характерно выполнение проработки поверхности элемента с рельефным рисунком, а проработка рисунка рельефа выполнена в виде продольной с удлиненными сотами структуры. Однако ни одной из известных ювелирных подвесок, на которые даны ссылки в возражении, не присуще выполнение украшения в виде свисающей ленты с кулоном и закрепленными мелкими камнями.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 10-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

С учетом исключения из рассмотрения источника информации [39] в качестве ближайшего аналога для 11-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в книге [28] (аналог №3 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 11-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в книге [28], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- выполнением украшения в виде ленты, завязанной бантом;
- проработкой рисунка рельефа на поверхности элемента в виде продольной с удлиненными сотами структуры;
- выполнением украшения на поверхности элемента в виде банта.

Таким образом, отличие промышленного образца по 11-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что бант проработан осыпью из мелких камней в сочетании с камнями, т.е. мелкими и средними камнями.

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (11-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, приведенным в возражении по этому варианту изделия, показывает, что лицом, подавшим возражение, не обнаружено источников информации, в которых бы бант на ювелирных подвесках прорабатывали или украшали мелкими и средними камнями.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 11-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

С учетом исключения из рассмотрения источника информации [42] в качестве ближайшего аналога для 12-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в каталоге [19] (аналог №3 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 12-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображенному в каталоге [19], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента украшения;
- проработкой украшения на поверхности элемента в виде стилизованного цветка лилии;
- выполнением украшения из металла.

Таким образом, отличие промышленного образца по 12-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что рисунок рельефа на поверхности элемента проработан в виде продольной с удлиненными сотами структуры; украшение выполнено из металла с закрепленными на нем мелкими камнями.

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (12-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, показывает, что для кулона, изображенного в книге [28] (аналог №3 в возражении) характерно выполнение проработки поверхности элемента с рельефным рисунком в виде продольной с удлинёнными сотами структуры. Однако дальнейшее сравнение отличительных признаков с признаками, присущими известным изделиям, приведенным в возражении по этому варианту изделия, показывает, что лицом, подавшим возражение, не обнаружено источников информации, в которых стилизованная лилия была бы выполнена с закрепленными камнями. Кроме того, базируясь на изображении, в запатентованном варианте стилизованный цветок лилии выполнен несимметричным и выраженным в верхней части в отличие от известной подвески из каталога [19]. При этом дополнительное присутствие камней на лепестках такой несимметричной лилии придает изделию своеобразные эстетические особенности, что свидетельствует об оригинальности запатентованного изделия по 12-му варианту.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 13-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [24] (аналог №3 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 13-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [24], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;

- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента декоративных поясков, расположенных по периметру;
- проработка рисунка рельефа на поверхности элемента в виде продольной с удлиненными сотами структуры;
- выполнением пояска в виде широкой полосы, с контурным обрамлением полос;
- наличием на пояске осыпи из мелких камней, расположенных произвольно.

Таким образом, отличие промышленного образца по 13-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что полосы выполнены с эмалевым покрытием, а камни расположены произвольно.

Однако следует усомниться в том, что камни на пояске расположены произвольно. На фотографии четко видно, что камни расположены на одинаковом расстоянии друг от друга и строго по одной линии окружности декоративного пояска так же, как и в ближайшем аналоге. При этом выполнение полос с эмалевым покрытием широко известно для ювелирных подвесок в стиле Фаберже, например, из каталогов [26] (аналог №2 в возражении) и [19] (аналог №6 в возражении).

Таким образом, промышленный образец по патенту №50477 в отношении 13-го варианта не создаёт какого-либо иного зрительного впечатления по сравнению с известными изделиями, а, следовательно, не соответствует условию охраноспособности "оригинальность", и доводы патентообладателя не опровергают этого вывода.

С учетом исключения из рассмотрения источников информации [39] и [42] в качестве ближайшего аналога для 14-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в каталоге [46] (аналог №4 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 14-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [46], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента украшения;
- проработка рельефа рисунка на поверхности элемента в виде продольной с удлиненными сотами структуры;
- выполнение украшения на поверхности элемента в виде фигурной накладки из металла, проработанной в виде стилизованных ветвей с листьями, скрепленных кистью бахромы и камнем.

Таким образом, отличие промышленного образца по 14-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что украшение проработано в виде стилизованных ветвей с листьями, скрепленных кистью бахромы и камнем. За счёт такой проработки элементов зрительно создаётся впечатление как будто это праздничный галстук с воротником и бахромой, что свидетельствует об оригинальности запатентованного изделия по 14-му варианту.

С учетом исключения из рассмотрения источника информации [39] в качестве ближайшего аналога для 15-го варианта ювелирной подвески следует рассматривать изображение ювелирной подвески, приведенное в книге [35] (аналог №3 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 15-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в книге [35], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- проработка поверхности элемента рисунком в виде полос, расположенных на разном уровне по окружности поверхности элемента;
- проработка поверхности элемента рисунком, имитирующим паутинку и паука, расположенного
- выполнение паутинки и паука с закрепленными камнями, расположенными на пауке.

Таким образом, отличие промышленного образца по 15-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, поверхность подвесного элемента проработана эмалевым покрытием; паук и паутинка выполнены из металла, а камни также закреплены в различных местах пересечения паутинки.

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (15-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, приведенным в возражении по этому варианту изделия, показывает, что лицом, подавшим возражение, не обнаружено источников информации, из которых были бы известны указанные отличительные признаки.

Таким образом, изложенные в возражении доводы, касающиеся несоответствия запатентованного промышленного образца по 15-му варианту условию охраноспособности "оригинальность", не могут быть признаны обоснованными.

Наиболее близким аналогом к запатентованному промышленному образцу по 16-му варианту является ювелирная подвеска из каталога [41] (аналог №5 в возражении).

Сравнение содержащихся в перечне существенных признаков промышленного образца по 16-му варианту оспариваемого патента с признаками, присущими изделию, изображённому в каталоге [41], показывает, что известному решению присущи следующие общие признаки:

- состав композиционных элементов: подвесной элемент, соединительное ушко, закрепленное на основании, и подвесное ушко;
- выполнение подвесного элемента яйцевидной формы;
- наличие эмалевого покрытия на поверхности подвесного элемента;
- проработка поверхности элемента с рельефным рисунком;
- наличие на поверхности элемента украшения;
- наличие на поверхности элемента украшения в виде обвивающей его змеи;
- проработка фигурки змеи из металла с шероховатой поверхностью в виде насечек и контурной обводкой.

Таким образом, отличие промышленного образца по 16-му варианту оспариваемого патента от известного заключается в том, что проработка поверхности элемента выполнена с рельефным рисунком в виде продольной мелкоячеистой структуры; фигурка змеи выполнена с двумя камушками, закрепленными на месте глаз.

Сравнение этих отличительных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту (16-й вариант) с признаками, присущими известным изделиям, например с ювелирными украшениями из книги [20] (аналог №1 в возражении) и каталога [44] (аналог №10 в возражении) показывает, что хотя для этих изделий и характерно выполнение фигурки змеи с камушками вместо глаз, но общее зрительное впечатление от изгиба фигурки змеи вокруг подвесного элемента на фотографии запатентованного изделия несколько иное. В совокупности существенные признаки по 16-му варианту изделия обеспечивают наличие своеобразных эстетических особенностей у запатентованного промышленного образца, что в свою очередь свидетельствует об оригинальности запатентованного изделия по 16-му варианту.

В соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС коллегией Палаты по патентным спорам патентообладателю было предложено внести изменения в перечень существенных признаков по патенту №50477 в связи с тем, что ряд из вышеупомянутых признаков запатентованного промышленного образца отсутствует на фотографиях изделий, а так же в связи с тем, что изделия по 1 - 4, 8 и 13 вариантам запатентованного промышленного образца не удовлетворяют условию охраноспособности "оригинальность".

Патентообладатель воспользовался этой возможностью и ходатайствовал о «выдаче патента с внесенными исправлениями».

В отношении доводов лица, подавшего возражение, представленных в особом мнении от 03.03.2006, необходимо отметить, что все упомянутые в особом мнении источники информации были рассмотрены и учтены коллегией Палаты по патентным спорам и проанализированы в настоящем Решении.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 09.11.2004, признать патент на промышленный образец №50477 недействительным частично и выдать новый патент на промышленный образец "Ювелирная подвеска (десять вариантов)".