

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ПАНАЦЕЯ» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 14.02.2014, против выдачи патента Российской Федерации № 2103003 на изобретение, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2103003 на изобретение «Сбор урологический» выдан по заявке № 96123939/14 с приоритетом от 25.12.1996 на имя Красногорского акционерного общества открытого типа «Лекарственные средства», в дальнейшем изменившего наименование на ОАО «Красногорские лекарственные средства» (ОАО «Красногорсклекарства») (далее - патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой изобретения:

«Урологический сбор, содержащий плоды укропа, лист мяты перечной, цветки календулы и растительный компонент, содержащий дубильные вещества пирогалловой группы, отличающийся тем, что он дополнительно содержит корневища и корень элеутерококка или левзеи, а в качестве растительного компонента, содержащего дубильные вещества пирогалловой группы, лист толокнянки или брусники при следующем соотношении компонентов, мас.

Лист толокнянки или брусники 40 45

Плоды укропа огородного 20 25

Корневище и корни элеутерококка или левзеи 5 10

Лист мяты перечной 5 10

Цветки календулы - Остальное»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения, охарактеризованного в формуле по оспариваемому патенту, условию патентоспособности "изобретательский уровень".

Суть изложенных в возражении доводов, сводится к тому, что изобретение по оспариваемому патенту (с учетом известного из патентного документа № 2001624 (далее -1) урологического сбора) с очевидностью для специалистов следует из уровня техники.

К возражению приложены следующие материалы:

- патентный документ № 2001624 (далее –[1]);
- Соколов С.Я., Замотав И.П. Справочник по лекарственным растениям (фитотерапия). М., «Медицина», 1984, стр. 28, 29, 72, 73, 119, 120, 132, 133, 419, 449 (далее – [2]);
- Т.А. Горбунова. Лечение растениями. Рецептурный справочник. «Аргументы и факты», Москва, 1994, стр. 17, 31, 48, 49, 67, 69, 188, 193-195, 198, 199, 204, 205 (далее – [3]);
- В.П. Махлаюк. Лекарственные растения в народной медицине. Москва, «Нива России», 1992, стр. 52, 53, 345, 346, 351, 352, 429 (далее – [4]);
- Т.Д. Рендюк и др. Оздоровительные чаи. М., 1993, стр. 7, 49, 62, 63, 107 (далее – [5]);
- Лекарственные растения. Справочное пособие. Под редакцией Н.И. Гринкевича. Москва, «Высшая школа», 1991, стр. 206, 218 (далее – [6]);
- А.В. Решетникова, Е.И. Семчинская. Лечение растениями. Киев, МП «Феникс», 1993, стр. 132, 133, 165, 167, 233-235 (далее – [7]);
- М.О. Гарбарець. Довидник. Киев, «Вища школа», 1982, стр. 140, сбор 232 (далее – [8]);

- Лавренова Г.В., Лавренов В.К. Травник. Санкт-Петербургская типография № 6, 1993, стр. 60 (далее – [9]).

По мнению лица, подавшего возражение, все содержащиеся в композиции по оспариваемому патенту компоненты взаимосвязаны между собой без проявления какого-либо отрицательного действия (реакции), что подтверждается известностью из источников [1]-[9] травяных сборов с различными комбинациями трав. При этом все используемые в сборе по оспариваемому патенту травы проявляют свои свойства независимо от их комбинирования друг с другом, а количественное содержание растительных компонентов может быть определено путем обычного подбора, в зависимости от того, какие свойства используемых веществ нужно усилить для получения желаемого эффекта.

Экземпляр возражения был направлен в адрес патентообладателя согласно пункту 3.1 Правил ППС.

Отзыв от патентообладателя представлен не был.

Доводы, озвученные патентообладателем в устной форме на заседании коллегии палаты по патентным спорам, сводились к тому, что на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, он не был знаком со всеми источниками информации, указанными в возражении, в связи с чем, при составлении заявки на изобретение по оспариваемому патенту, им не могли быть учтены известные из источников информации [1]-[9] сведения.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.12.1996), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, зарегистрированные в Минюсте РФ 21 января 1993 года, рег. № 121, утвержденные Роспатентом 20 сентября 1993 года (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.2 Правил ИЗ, в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризующее совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

Согласно пункту 3.2.4.3 Правил ИЗ признаки относятся к существенным, если они влияют на достигаемый технический результат, то есть, находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности, на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций и достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связями между ними.

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения против выдачи патента на изобретение коллегия палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу изобретения, если без указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Указанные изменения должны соответствовать изменениям формулы изобретения, которые предусмотрены правилами составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, действовавшими на дату подачи заявки.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Данное изобретение относится к композиции из растительного сырья. Родовое понятие, отражающее назначение, представлено в формуле по оспариваемому патенту в самом общем виде и сформулировано как

«Урологический сбор». То есть данный сбор может быть использован как при любых состояниях, сопровождаемых какими-либо патологическими процессами в области мочеполовой системы, так и для профилактики заболеваний мочевой и половой системы.

Сбор по оспариваемому патенту характеризуется содержанием в нем определенных растительных компонентов, которые, согласно описанию, придают ему противовоспалительное, мочегонное, антимикробное, спазмолитическое, общеукрепляющее действие.

Как следует из описания к оспариваемому патенту, к созданию данного сбора патентообладателя побудило то, что известные до этого урологические сборы характеризовались неэффективностью при воспалениях предстательной железы, а также при лечении острых и хронических заболеваний почек и мочевыводящих путей. При этом сбор по оспариваемому патенту характеризуется содержанием в нем определенных растительных компонентов, которые, согласно описанию к данному патенту, придают ему определенные свойства (см. выше).

Из патентного документа [1] известен сбор «Саша», который применяется в качестве средства для лечения заболеваний мочевыделительной системы и является урологическим. Известный сбор, как и сбор по оспариваемому патенту, содержит в своем составе мяту перечную (8,5%), укроп (8,5%), календулу (17%) и растительный компонент, включающий дубильные вещества пирогалловой группы. Причем в упомянутом известном сборе, также как и в сборе по оспариваемому патенту, используется в качестве растительного компонента, содержащего дубильные вещества пирогалловой группы толокнянка (8,5%). Сбор по патентному документу [1] назначается для внутреннего применения в качестве средства для снятия воспаления в области почечных лоханок, мочеполовых путей, почек. Как известно специалистам, входящие в известный из патентного документа [1] урологический сбор «Саша» компоненты, обладают свойствами, обуславливающими его мочегонный, противовоспалительный,

спазмолитический, антимикробный и адаптогенный эффекты при различных урологических заболеваниях.

Целесообразно отметить, что в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о том, какие конкретно фармакологические свойства придают сбору те или иные растения, входящие в его состав. Показан лишь общий результат, проявляемый от использования сбора по оспариваемому патенту—противовоспалительное, мочегонное, антимикробное, спазмолитическое и общеукрепляющее действие.

Тем не менее, из уровня техники известно, что все входящие в известный из патентного документа [1] сбор «Саша» растения используются при различных урологических патологиях и придают известному сбору мочегонное, противовоспалительное, спазмолитическое, антимикробное и адаптогенное действие. То есть, от использования известного сбора «Саша» проявляется тот же результат, как и в случае применения сбора по оспариваемому патенту.

Так, в частности, в справочнике по лекарственным растениям [2] содержатся сведения о том, что являющиеся лекарственным сырьем листья толокнянки оказывают выраженное мочегонное, противовоспалительное, антимикробное действие при употреблении их внутрь (стр. 132), вследствие чего мочевыводящие пути в процессе терапии этим растением очищаются от бактериальной флоры и продуктов воспаления.

Из рецептурного справочника [3] (стр.69) известно, что плоды укропа огородного также являются лекарственным сырьем и обладают противовоспалительным, антисептическим действием. При этом, вследствие содержания в плодах укропа эфирных и жирных масел, азотистых и безазотистых веществ, сахаров, клетчатки, каротина (справочник [2], стр.419), данное растение обладает также общеукрепляющим или адаптогенным действием.

Листья мяты перечной, благодаря наличию в них комплекса биологически активных соединений, обладают широким спектром фармакологической активности. Так, галеновые вытяжки из травы мяты

перечной обладают успокаивающими, спазмолитическими, антимикробным и болеутоляющими свойствами, а содержащиеся в листьях мяты перечной ментол, органические кислоты, дубильные вещества, флавоноиды, каротин, бетаин, микроэлементы придают этому растению (а также сборам, в состав которых включены эти листья) общеукрепляющее действие (справочник [2], стр.72).

Согласно книге [5] (стр. 62) цветки календулы, которые являются лекарственным сырьем, обладают общеукрепляющим, противовоспалительным, антимикробным, спазмолитическим, мочегонным действием, благодаря содержанию в них каротиноидов, флавоноидов, витаминов, органических кислот, эфирных масел, фитонцидов.

Таким образом, использование настоев упомянутых выше трав или их наличие в сборах позволяет создать противовоспалительные, мочегонные, антимикробные, спазмолитические и общеукрепляющие средства при различных урологических патологиях (например, при острых и хронических заболеваниях почек, мочевыводящих путей инфекционно-воспалительной природы, воспалениях предстательной железы).

Урологический сбор по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [1] урологического сбора другим количественным содержанием некоторых растительных компонентов (масс.%) (листьев толокнянки 40-45, укропа огородного 20-25) и включением корневищ или корней элеутерококка или левзеи (5-10 мас.%).

Однако, в описании к оспариваемому патенту отсутствуют сведения о наличии причинно-следственной связи между данными отличительными признаками и указанным выше техническим результатом, не показано какого-либо синергетического эффекта.

В описании отсутствуют также сведения о том, какие новые свойства придает добавление элеутерококка или левзеи к известному сбору и к достижению какого неизвестного технического результата привел в данном случае подбор количественных соотношений известных компонентов композиции.

При этом до даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту было известно множество сборов, содержащих упомянутые растительные компоненты и именно в тех количествах, которые входят в количественный интервал, указанный в формуле по оспариваемому патенту.

Согласно описанию к оспариваемому патенту, задачей изобретения было создание урологического сбора, обладающего перечисленными выше свойствами. Однако, как отмечалось выше, все эти свойства уже обеспечиваются известным из патентного документа [1] урологическим сбором «Саша».

Так, известный урологический сбор «Саша», также как и сбор по оспариваемому патенту, принимают в качестве снятия воспаления в области почечных лоханок, мочеполовых путей, почек и очищения их с десенсибилизирующим и противовоспалительным эффектом, а входящие в него растительные компоненты обладают свойствами, придающими данному сбору противовоспалительный, мочегонный, антимикробный, спазмолитический и общеукрепляющий эффекты при урологических заболеваниях (см. доводы выше).

При этом, исходя из известных свойств элеутерококка или левзеи (справочник [2], стр. 28, 29), для специалистов данной области техники очевидно их использование как по отдельности (настои, отвары, экстракты), так и в сборах для лечения или профилактики урологических патологий.

При этом специалистам широко известны свойства как листьев толокнянки, плодов укропа огородного (см. выше), так и корней элеутерококка или левзеи, которые позволяют применять эти растения (по отдельности и в сборах) для лечения и/или профилактики патологий в области урологии.

В частности, справочнике [2] (стр.28, 29) содержится информация о том, что терапевтическая ценность корневищ левзеи обусловлена наличием в них галеновых средств, органических кислот, эфирных масел, дубильных веществ, витаминов, в частности, аскорбиновой кислоты и каротина, инулина, которые придают этому растению общеукрепляющее, адаптогенное,

противовоспалительное, бактерицидное действия, в связи с чем, левзея применяется (как в сборах, так и в отдельном настое, отваре, экстракте) при различных воспалительных заболеваниях, в том числе урологических, включая расстройства половой потенции.

Что касается элеутерококка, то применение его в качестве терапевтического средства в урологии, в частности, при ночном недержании мочи, также известно (см., например справочник [3], стр.194).

Вместе с тем, включение в сборы (масс.%) листьев толокнянки (44%, 50%) известно из книги [4] (сборы №№ 2,6); укропа огородного (22%) - из фитосборника [8] (сбор № 232), корней элеутерококка или левзеи (11%) – из книги [5] (сборы №№ 174, 175). Все упомянутые сборы применимы в урологии.

Кроме того, наличие множества урологических сборов, известных из упомянутых источников информации [1]- [6], [8], [9] и отличающихся между собой лишь различными комбинациями тех трав, которые указаны в формуле изобретения по оспариваемому патенту, свидетельствует также о возможности сочетания между собой всех растительных компонентов, используемых в сборе по оспариваемому патенту.

При этом, как следует из источников [1]-[9], все используемые в сборе по оспариваемому патенту растения будут проявлять свои свойства независимо от комбинирования их друг с другом.

Таким образом, из уровня техники следует, что все компоненты сбора по оспариваемому патенту применяются по своему прямому назначению за счет известности их свойств, известна возможность их совместного использования.

Что касается количественного содержания растительных компонентов в сборе по оспариваемому патенту, то увеличение количества того или иного растительного компонента лишь усиливает проявление его свойств в сборе.

Можно также подчеркнуть, что эффект от применения внутрь какого-либо сбора зависит от принимаемой дозы этого сбора.

Таким образом, изобретение (сбор урологический) по оспариваемому патенту основано на подборе количественных соотношений известных

растительных компонентов композиции, при этом технический результат, проявляемый от использования данного сбора (противовоспалительное, мочегонное, антимикробное, спазмолитическое, общеукрепляющее действие сбора) обусловлен именно известными свойствами этих компонентов.

На основании изложенного, можно констатировать, что в возражении представлены доводы, позволяющие признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

удовлетворить возражение, поступившее 14.02.2014, патент Российской Федерации на изобретение № 2103003 признать недействительным полностью.