

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Лысьвенский завод тяжелого электрического машиностроения «Привод» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 15.05.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №108240, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №108240 на полезную модель «Электрическая машина с системой вентиляции по замкнутому контуру» выдан по заявке №2011108865/07 с приоритетом от 09.03.2011 на имя ЗАО «ЭнергоТехнологии» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«Электрическая машина, содержащая статор, ротор на стояковых подшипниках, вентиляторы, фундаментную плиту, воздухоохладители, кожух наружный и возбудитель, отличающаяся тем, что электрическая машина и возбудитель имеют объединенную систему вентиляции по замкнутому контуру».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении указано, что конструкция устройства по оспариваемому патенту идентична конструкции Турбодвигателя СТДП-6300-2БУХЛ4.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих материалов:

- Интернет-распечатки с информацией о двигателях взрывозащищенных серии СТДП (далее – [1]);
- Паспорт ИБЖК.528563.002-02 ПС (далее – [2]);
- чертеж ИБЖК.528563.002 ЭЧ (далее – [3]);
- Техническое описание и инструкция по эксплуатации ИБЖК.528553.02 ТО (далее – [4]);
- Паспорт 6ВЖ.157.003-03 ПС (далее – [5]);
- Руководство по эксплуатации 6ВЖ.157.003 РЭ (далее – [6]);
- товарная накладная №СК000195 от 22.09.2010 (далее – [7]);
- квитанция о приеме груза №ЭН 926975 (далее – [8]);
- счет-фактура СК000195 от 22.09.2010 (далее – [9]);
- акт №1 о проведении работ по монтажу электродвигателя СТДП-8000-2БУХЛ4 зав №14966 (далее – [10]);
- акт №2 о готовности электродвигателя к пуску под нагрузкой (далее – [11]);
- акт №3 сдачи-приемки (далее – [12]);
- платежное поручение №277 от 31.03.2012 (далее – [13]);
- акт №10438 приема-передачи выполненных работ от 20.09.2010 (далее – [14]);
- Акт №ТИК-000419 приема-передачи продукции по Агентскому договору №15077 от 15.11.2006 (далее – [15]);
- уведомление об отгрузке №545 от 22.09.2010 (далее – [16]);
- спецификация №1403-15077/17-18069/12274 (далее – [17]);
- товарная накладная СК000085 от 07.05.2010 (далее – [18]);

- квитанция о приеме груза №ЭИ 910922 (далее – [19]);
- счет-фактура СК000085 от 07.05.2010 (далее – [20]);
- акт №10190 приема-передачи выполненных работ от 30.04.2010 (далее – [21]);
- Акт №ТИК-000162 приема-передачи продукции по Агентскому договору №15077 от 15.11.2006 (далее – [22]);
- уведомление об отгрузке №214 от 07.05.2010 (далее – [23]);
- платежное поручение №851 от 28.09.2010 (далее – [24]);
- платежное поручение №288 от 31.03.2010 (далее – [25]);
- спецификация №1410-15077/23-18069/12275 (далее – [26]);
- договор подряда №114 от 01.02.2008 (далее – [27]);
- Устав ООО «Лысьвенский завод тяжелого электрического машиностроения «Привод», 2010 г. (далее – [28]);
- Устав ООО НПО «Привод» (редакция №5), 2010 г. (далее – [29]);
- Устав ООО «Объединенный торговый дом Привод-АЗТПА» (редакция №6), 2010 г. – титульный лист (далее – [30]);
- договор поставки №18069 от 01.02.2010 (далее – [31]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 02.07.2012 от патентообладателя поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с доводами, изложенными в возражении.

В отзыве указано, что к возражению не приложены общедоступные источники информации, содержащие совокупность существенных признаков полезной модели по оспариваемому патенту, а также не представлены сведения о применении на территории Российской Федерации идентичного средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту.

Патентообладатель отмечает, что в возражении отсутствуют сведения, позволяющие судить о том, что турбодвигатель и возбудитель имеют объединенную систему вентиляции.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам лицом, подавшим возражение, представлены копии следующих документов:

- Агентский договор №15077 от 15.11.2006 (далее – [32]);
- договор поставки №18069 от 01.02.2010 – все листы (далее – [33]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная

модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Согласно договору [26] от 15.11.2006 ООО ТПК «Нефтегазовые системы» (Агент) обязуется реализовывать продукцию ООО «ТехИндоКонсалт» (Принципал).

В соответствии с Уставом [29] фирменное наименование ООО «ТехИндоКонсалт» 12.02.2007 было изменено на ООО Научно-производственное объединение «Привод».

Согласно договору [33], товарной накладной [18], счету-фактуре [20], спецификации [26], уведомлению об отгрузке [23] и платежным поручениям [24], [25] ООО ТПК «Нефтегазовые системы» была осуществлена поставка двигателя СТДП-6300-2УХЛ4 на ОАО «Приволжскнефтепровод».

Согласно техническому описанию и инструкции по эксплуатации [4], а также чертежу [3], которые являются неотъемлемой частью эксплуатационной документации электродвигателя двигателя СТДП-6300-2УХЛ4 (см. паспорт [2]), данный двигатель (электрическая машина) содержит статор, ротор на

стояковых подшипниках, вентиляторы, фундаментную плиту, воздухоохладители, кожух наружный и возбудитель. При этом в соответствии с паспортом [2] двигатель СТДП-6300-2УХЛ4 комплектуются возбудителем ВСП-80-3000-УХЛ4. Эксплуатационная документация [5] и [6] на данный возбудитель поставляется вместе с двигателем (см. паспорт [2]). Согласно техническому описанию и инструкции по эксплуатации [4], паспорту [5], руководству по эксплуатации [6] и чертежу [3] электрическая машина и возбудитель имеют объединенную систему вентиляции по замкнутому контуру.

Таким образом, до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту в результате применения на территории Российской Федерации стали известны сведения об электродвигателе СТДП-6300-2УХЛ4, содержащем все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Ввиду сделанного выше вывода, документы [1], [7]-[17], [19], [21], [22], [24], [25], [27], [28], [30]-[32] не анализировались.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

удовлетворить возражение, поступившее 15.05.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №108240 признать недействительным полностью.