

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Спецпром 1» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.05.2012, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №112213, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №112213 на полезную модель «Гибкое защитное покрытие» выдан по заявке №2011107344/13 с приоритетом от 25.02.2011 на имя Еремина Владислава Сергеевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«Гибкое защитное бетонное покрытие, содержащее бетонные блоки, выполненные в виде двухсторонних усеченных пирамид и имеющие рабочую и лицевую поверхности, установленные относительно друг друга с зазором и связанные между собой гибким элементом, отличающееся тем, что рабочая и лицевая поверхности выполнены на усеченных основаниях двухсторонних пирамид бетонного блока, причем площадь рабочей поверхности не меньше площади лицевой поверхности, а угол наклона боковых граней усеченной пирамиды со стороны рабочей поверхности бетонного блока не больше угла наклона боковых граней усеченной пирамиды со стороны лицевой поверхности бетонного блока, причем каждый бетонный блок в поперечном и

продольном сечениях выполнен в виде неправильного многоугольника, зазор между бетонными блоками равен не менее половины диаметра гибкого элемента, а рабочая поверхность бетонного блока выполнена рифленой»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Хендель А. Основные законы физики. Издание второе. Москва. Государственное издательство физико-математической литературы. 1963, стр. 30-31 (далее - [1]);
- Патентный документ RU 85915 11.02.2009 (далее - [2]);
- Патентный документ RU 102014 26.08.2009 (далее - [3]);
- Толковый словарь русского языка. Под редакцией Ушакова Д.Н.. Том 3 Р-Я. Москва. Мир книги. 2001, стр. 107 (далее - [4]);
- Патентный документ RU 2129635 27.04.1999 (далее - [5]).

В возражении указано, что согласно описанию к оспариваемому патенту бетонное покрытие обеспечивает достижение следующих технических результатов:

- получение плавного, равномерного угла изгиба полотна бетонного покрытия;
- высокую устойчивость бетонного блока;
- усиление надежного закрепления бетонного покрытия в береговой поверхности за счет выполнения рабочей поверхности блока рифленой;
- максимальное покрытие бетонным покрытием береговых откосов.

По мнению лица, подавшего возражение, такие признаки формулы по оспариваемому патенту как: «каждый бетонный блок в поперечном и продольном сечениях выполнен в виде неправильного многоугольника, зазор

между бетонными блоками равен не менее половины диаметра гибкого элемента, рабочая поверхность бетонного блока выполнена рифленой» не находятся в причинно-следственной связи с первым из указанных выше технических результатов, то есть не влияют на возможность его получения, поскольку характеризуют иные полезные модели.

При этом в возражении обращается внимание на известность всех существенных для обеспечения возможности достижения первого технического результата признаков формулы по оспариваемому патенту из технического решения по патентному документу [5].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, отзыв от которого не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна»,

если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. В случае, если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при раздельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. Технический результат выражается таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники его смыслового содержания.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», было установлено следующее.

Из технического решения по патентному документу [5] известно гибкое защитное бетонное покрытие, которое характеризуется тем, что:

- бетонные блоки выполнены в виде двухсторонних усеченных пирамид с рабочей и лицевой поверхностями, установленными относительно друг друга с зазором;
- бетонные блоки связаны между собой гибким элементом;
- площадь рабочей поверхности двухсторонних пирамид бетонного блока не меньше площади лицевой поверхности двухсторонних пирамид бетонного блока;
- углы наклона боковых граней усеченной пирамиды со стороны рабочей поверхности бетонного блока не меньше углов наклона боковых граней усеченной пирамиды со стороны лицевой поверхности бетонного блока.

Таким образом, бетонное защитное покрытие по оспариваемому патенту отличается от покрытия, известного из патентного документа [5] тем, что:

- каждый бетонный блок в поперечном и продольном сечениях выполнен в виде неправильного многоугольника;
- зазор между бетонными блоками равен не менее половины диаметра гибкого элемента;
- рабочая поверхность бетонного блока выполнена рифленой.

Здесь следует отметить, что в соответствии с описанием к оспариваемому патенту технические результаты, проявляющиеся при использовании гибкого

защитного покрытия, заключаются в получении плавного, равномерного угла изгиба полотна бетонного покрытия, высокой устойчивости бетонного блока, усилении надежного закрепления бетонного покрытия в береговой поверхности за счет выполнения рабочей поверхности блока рифленой, а также в максимальном покрытии бетонным покрытием береговых откосов.

При этом, первый из вышеуказанных технических результатов, обеспечивает получение плавного, равномерного угла изгиба полотна бетонного покрытия и достигается за счет того, что «площадь рабочей поверхности не меньше площади лицевой поверхности, угол наклона боковых граней усеченной пирамиды со стороны рабочей поверхности не больше угла наклона боковых граней усеченной пирамиды со стороны лицевой поверхности, а также за счет наличия соединяющего бетонные блоки гибкого элемента» (см. страницу 2 описания к оспариваемому патенту).

Следовательно, в описании к полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии отличительных (от технического решения по патентному документу [5]) признаков формулы полезной модели на возможность получения первого из указанных выше технических результатов и, следовательно, они не могут быть признаны характеризующими полезную модель по оспариваемому патенту (см. процитированный выше подпункт 1.1. пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ).

Необходимо подчеркнуть, что на заседании коллегии патентообладатель также не привел каких-либо сведений о существенности признаков, отличающих полезную модель по оспариваемому патенту от технического решения по патентному документу [5], с точки зрения возможности достижения первого технического результата.

На основании изложенного можно констатировать, что из уровня техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все существенные признаки

формулы полезной модели по указанному патенту.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 16.05.2012, патент Российской Федерации на полезную модель №112213 признать недействительным полностью.