

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тихонова А.В. (далее – заявитель), поступившее 16.06.2014, на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) о признании заявки на полезную модель № 2012134586/07 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Химический источник электрического тока”, совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Химический источник электрического тока, содержащий положительный и отрицательный электроды, выполненные из нерастворимого материала, и жидкий электролит, отличающийся тем, что он содержит корпус из непроводящего материала, в котором выполнены две сообщающиеся снизу полости, сверху каждой полости выполнены газоотводы и установлены держатели электродов, в которых закреплены положительный электрод, выполненный из серебра и отрицательный электрод – из графита, полости заполнены электролитом NaOH.”

По результатам рассмотрения заявки было принято решение Роспатента от 29.11.2013 о признании заявки отозванной.

В адрес заявителя был направлен запрос от 30.05.2013, в котором указывалось, что “ни описание полезной модели, ни представленные заявителем доводы не содержат сведений, опровергающих выводы экспертизы и подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели

того технического результата, который указан в разделе описания “Раскрытие полезной модели”.” Заявителю было предложено представить уточненное описание, содержащее указанные сведения.

В ответе, поступившем 26.07.2013, заявитель представил свои разъяснения по затронутым в запросе вопросам.

В связи с тем, что представленные документы были признаны не содержащими запрашиваемых материалов, необходимых для проведения экспертизы заявки, вынесено решение о признании ее отозванной.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой указанного выше решения, подчеркивая, что: “... основания, на которых основано решение, не соответствуют действительности, а поэтому решение о признании заявки отозванной является незаконным и подлежит отмене.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.08.2012) и даты вынесения решения Роспатента о признании заявки отозванной (29.11.2013), правовая база включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 4 статьи 1384 Кодекса если заявка не соответствует установленным требованиям к документам заявки, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности направляет заявителю запрос с предложением в течение двух месяцев со дня получения им запроса представить исправленные или недостающие документы. Если заявитель в установленный срок не представит запрашиваемые документы или не подаст ходатайство о продлении этого срока, заявка признается отозванной. Этот срок может быть продлен указанным федеральным органом

исполнительной власти, но не более чем на десять месяцев.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1387 Кодекса заявка признается отозванной в соответствии с положениями настоящей главы на основании решения федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности, за исключением случая, когда она отзывается заявителем.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 9.7.4.3 Регламента сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом (1.2) пункта 9.7.4.3 Регламента в разделе “Раскрытие полезной модели” подробно раскрывается задача, на решение которой направлена заявляемая полезная модель, с указанием обеспечиваемого ею технического результата. Приводятся все существенные признаки, характеризующие полезную модель; выделяются признаки, отличительные от наиболее близкого аналога, при этом указывается совокупность признаков, обеспечивающая получение технического результата во всех случаях, на которые распространяется испрашиваемый объем правовой охраны, и признаки, характеризующие полезную модель лишь в частных случаях, в конкретных формах выполнения или при особых условиях ее использования.

В соответствии с пунктом 9.7.4.5 Регламента в разделе “Осуществление полезной модели” показывается, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются. В данном разделе приводятся также сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания “Раскрытие

полезной модели”.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 9.8 Регламента формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 20.5 Регламента если в процессе экспертизы заявки установлено, что заявка оформлена с нарушением требований к ее документам или подана на объект, которому не предоставляется охрана как полезной модели, заявителю направляется запрос с указанием обнаруженных недостатков, приведением необходимых аргументов правового характера и предложением представить исправленные или недостающие документы в течение двух месяцев с даты его получения.

В соответствии с подпунктом (1.12) пункта 20.5 Регламента основанием для запроса, в частности, является отсутствие в описании полезной модели указания на достигаемый технический результат или сведений, подтверждающих возможность достижения заявленного технического результата.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле полезной модели.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, с учетом делопроизводства по заявке, показал следующее.

Материалы заявки № 2012134586/07 поступили в Роспатент 14.08.2012.

В адрес заявителя 07.12.2013 был направлен запрос, в котором отмечено, что: “... В щелочных электролитах, в частности, в растворе NaOH, перенос тока осуществляется почти исключительно ионами Na^+ , и гидроксидными OH^- . При этом на катоде разряжаются практически только молекулы воды, а на аноде – ионы OH^- . Ионы Na^+ , участвующие в переносе тока к катоду, на электродах не разряжаются... Таким образом, невозможен описанный... процесс разряда ионов натрия с образованием атомов натрия и последующим вытеснением им водорода из воды с образованием NaOH, далее разделяющегося на Na^+ и OH^- , с уменьшением тепловой энергии электролита и превращением ее в

электрическую. Дополнительно, заявителю предлагается обратить внимание на то, что процесс разложения воды возможен лишь при достижении напряжением, подаваемым на ячейку, определенного уровня, называемого напряжением разложения... Контактная разность потенциалов электродов в предложенном устройстве значительно ниже потенциала разложения воды. Для сведения заявителя, минимальное напряжение, необходимое для процесса разложения воды на кислород и водород в одной элементарной ячейке составляет +1,23 В... Таким образом, установившаяся разность потенциалов между электродами из серебра и графита, погруженных в раствор NaOH, определяется только химической природой материалов электродов и не может обеспечить разложение воды, как это предусмотрено в заявленном устройстве. На основании вышеизложенного... результаты проверки позволяют сделать вывод о том, что указанный заявителем технический результат предложенными средствами не достигается...”

Заявителю было предложено проанализировать приведенные в запросе доводы и решить вопрос относительно целесообразности продолжения рассмотрения заявки.

В ответе на запрос, поступившем в Роспатент 29.03.2013, заявитель указал, что: “... то, что на катоде разряжаются молекулы воды, это полная чепуха... На катоде выделяется металл, разлагающий воду. Молекула воды не может разряжаться уже потому, что она нейтральна, разряжается именно ион натрия...” Кроме того, было отмечено, что “... напряжение разложения, равное +1, 23 В, является величиной, определяемой экстраполяцией графика “Ток напряжения” в электролите на ось напряжений. Это значит, что при уменьшении напряжения на электродах, при достижении этого потенциала, начнет резко падать уменьшение тока, но нуля он достигнет, как бы не было мало напряжения на электродах...”

В запросе, направленном в адрес заявителя 30.05.2013, было отмечено, что: “Молекула воды, действительно, электрически нейтральна. Однако, из-за полярности связей О-Н и своей формы молекула воды, в целом будучи нейтральной, представляет собой электрический диполь, содержащий положительный и отрицательный заряды на полюсах. За счет этого

обеспечивается захват электронов молекулами воды на катоде и образования атомов водорода с последующей рекомбинацией атомарного водорода в молекулы... Что касается довода заявителя относительно протекания тока в электролите при напряжении на электродах, меньшем, чем напряжение разложения воды, то необходимо отметить следующее. При малых значениях э.д.с. тока в цепи почти нет. Увеличение э.д.с. очень мало увеличивает силу тока. На электродах не наблюдается выделения H_2 и O_2 – продуктов электролиза. Только когда э.д.с. достигнет некоторой определенной величины, сила тока сильно возрастает и на электродах появятся продукты электролиза. Если приложенная к электродам э.д.с. меньше, чем напряжение разложения, то через электролит протекает лишь очень слабый ток, называемый остаточным.”

Заявителю было предложено проанализировать приведенные выше доводы и представить сведения, подтверждающие возможность получения при осуществлении полезной модели того технического результата, который указан в разделе описания “Раскрытие полезной модели”, а также скорректированное в соответствии с пунктом 9.7.4.5 Регламента описание.

Как следует из материалов заявки, техническим результатом заявленного предложения является многократное неограниченное время работы предложенного химического источника тока “за счет уменьшения числа состояний замкнутой системы и перевода ее внутренней энергии в электрическую”.

Указанный результат, по мнению заявителя, достигается за счет того, что: “При замыкании контактных клемм серебряного электрода и графитового электрода на внешнюю нагрузку... в образованной электрической цепи будут включены три генератора потенциала: контактная разность потенциалов серебряного электрода и графитового электрода, потенциал между раствором электролита NaOH и серебряным электродом, потенциал между раствором электролита NaOH и графитовым электродом. Алгебраическая сумма потенциалов образует электродвижущую силу химического источника электрического тока. У электродов произойдет скопление положительных и отрицательных ионов в различной концентрации. Ионы Na^+ и OH^- начнут

разряжаться с образованием Na и H₂O. Атомы Na будут вытеснять водород из воды и он начнет скапливаться у серебряного электрода, диффундировать вглубь электролита NaOH, а затем через газоотвод удаляться наружу, тепловым движением молекул молекулы NaOH будут разделяться на ионы Na⁺ и OH⁻, уменьшая тепловую энергию электролита NaOH, превращая ее в электрическую.”

Как было отмечено в запросах от 07.02.2013 и от 30.05.2013, из уровня техники известно, что при электролизе в щелочных электролитах, в частности, в растворе NaOH, перенос тока осуществляется почти исключительно ионами Na⁺ и ионами OH⁻. При этом, на катоде разряжаются практически только молекулы воды, а на аноде – ионы OH⁻. Ионы Na⁺, участвующие в переносе тока к катоду, на электродах не разряжаются (см. Л.М. Якименко и др. “Электролиз воды”, Москва, “Химия”, 1970, стр. 33-34; Г. Пфлейдерер “Электролиз воды”, Ленинград, ОНТИ-ХИМТЕОРЕТ, 1935, стр. 9-10).

Таким образом, заявителю правомерно было предложено представить сведения, подтверждающие возможность достижения указанного в описании технического результата (достигаемого, по мнению заявителя, за счет разрядки на катоде ионов Na⁺).

Следует отметить, что в источнике информации, упомянутом заявителем в дополнительных материалах от 07.11.2012 и 29.03.2013 в подтверждение своего довода о разрядке на катоде ионов Na⁺ (К.А. Путилов, “Курс физики”, том II, Москва, Государственное издательство физико-математической литературы, 1959, стр. 182), рассматриваются вторичные реакции (разрядка на катоде ионов натрия), происходящие при электролизе водного раствора поваренной соли NaCl. Проведенный заявителем “анализ движения водорода в приборе” (со ссылкой на книгу Л.Д. Ландау и Е.М. Лифшиц “Статистическая физика”, Москва, 1964, стр.93) в дополнительных материалах, поступивших 26.07.2013, также не подтверждает возможность разрядки на катоде ионов Na⁺ в заявленном химическом источнике тока.

Таким образом, данные источники информации не содержат сведений, говорящих о возможности достижения указанного выше технического

результата.

Исходя из изложенного можно констатировать, что в установленные сроки (п. 4 статьи 1384, п. 1 статьи 1390 Кодекса) заявителем не были представлены запрашиваемые сведения, необходимые для уяснения сущности заявленной полезной модели (подпункт (3) пункта 9.8 Регламента).

Таким образом, в возражении не представлены доводы, свидетельствующие о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.06.2014, решение Роспатента от 29.11.2013 оставить в силе.