

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

коллегии палаты по патентным спорам по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 29.08.2014 от Попова М.Б. и Сорокина В.В. (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.07.2014 об отказе в выдаче патента на полезную модель, при этом установлено следующее.

Заявка №2013155700/08 на выдачу патента на полезную модель «Программно-аппаратный комплекс, устанавливаемый на рабочем месте кассира» была подана заявителем 16.12.2013.

Совокупность признаков заявленного предложения изложена в формуле полезной модели, представленной в корреспонденции, поступившей 14.05.2014, в следующей редакции:

«1. Программно-аппаратный комплекс, устанавливаемый на рабочем месте кассира и включающий устройство считывания информации с квитанции, отличающийся тем, что для совмещения оплаты услуги с оплатой товаров, приобретаемых в магазине, дополнительно включает терминал ввода информации для получения квитанции на оплату услуги, выполненный с возможностью связи с сервером, определяющим спектр заказываемых

услуг и проводящим платежи поставщику услуг, а устройство считывания информации с квитанции выполнено с возможностью считывания информации, содержащейся в квитанции на оплату услуги.

2. Программно-аппаратный комплекс по п.1, отличающийся тем, что терминал ввода информации для получения квитанции на оплату услуги связан по проводным или беспроводным каналам связи с устройством считывания информации с квитанции.

3. Программно-аппаратный комплекс по п.1, отличающийся тем, что терминал ввода информации для получения квитанции на оплату услуги связан по проводным или беспроводным каналам связи с компьютером программно-аппаратного комплекса.

4. Программно-аппаратный комплекс по п.1, отличающийся тем, что терминал ввода информации для получения квитанции на оплату услуги выполнен переносным, с возможностью установки на удалении от других устройств программно-аппаратного комплекса.

5. Программно-аппаратный комплекс по п.1, отличающийся тем, что выполнен с возможностью распечатывания квитанции на оплату услуги.

6. Программно-аппаратный комплекс по п.5, отличающийся тем, что терминал ввода информации для получения квитанции на оплату услуги выполнен с возможностью распечатывания квитанции на оплату услуги.

7. Программно-аппаратный комплекс по п.1, отличающийся тем, что устройство считывания информации с квитанции выполнено с возможностью считывания информации с экрана мобильного средства связи.»

По результатам рассмотрения данной заявки 10.07.2014 было принято решение Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель.

В решении Роспатента отмечено, что объект, на который подана заявка «Программно-аппаратный комплекс, устанавливаемый на рабочем месте кассира», не является решением, которому согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезной модели.

Данный вывод основан на том, что совокупность признаков предложенной формулы характеризует несколько устройств, которые не находятся в конструктивном единстве, а их совместное использование не приводит к созданию единого нового устройства с новой функцией.

Заявителем 29.08.2014 было подано возражение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса.

В возражении заявитель отмечает, что не согласен с решением Роспатента об отказе в выдаче патента на полезную модель, т.к. описанное в формуле полезной модели решение является устройством, поскольку все его элементы имеют функциональную и конструктивную взаимосвязь.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (16.12.2013), правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г № 326, зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008, рег. № 12977 (далее – Регламент ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту (2) пункта 9.7.4.3 Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 10 Регламента ПМ, основанием для отказа в выдаче патента на полезную модель является решение об отказе в выдаче патента на полезную модель, принятое в связи со следующими обстоятельствами:

- (1) Заявленное предложение относится к предложениям, которые не могут быть объектами патентных прав (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (2) Заявленное предложение не относится к техническим решениям (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).
- (3) Заявленное предложение относится к решениям, которым не предоставляется правовая охрана в качестве полезной модели (пункт 9.4.1 Регламента ПМ).

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше формуле полезной модели, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Заявленное в качестве полезной модели техническое решение «Программно-аппаратный комплекс, устанавливаемый на рабочем месте кассира», как можно установить на основании формулы и описания полезной модели, состоит из нескольких устройств, каждое из которых имеет свое собственное назначение. А именно, заявленное решение содержит устройство считывания информации с квитанции и терминал ввода информации для получения квитанции на оплату услуги.

Данный вывод основан на том, что признаки независимого пункта 1 предложенной формулы, характеризующие взаимосвязь устройства считывания информации с квитанции и терминала ввода информации для получения квитанции на оплату услуги, говорят только о наличии между вышеуказанными элементами функциональной связи. Причём данная связь обуславливает лишь возможность передачи управляющего сигнала между данными устройствами, но не свидетельствует о факте объединения этих устройств в единую конструкцию или изделие.

При этом возможность использования данных технических средств в программно-аппаратном комплексе, как следует из формулы и описания заявки, обусловлена не конструкторской доработкой этих устройств, а лишь использованием программного обеспечения (управляющей программы).

Таким образом, заявленное техническое решение в том виде, как оно представлено в предложенной формуле полезной модели, не характеризует одно устройство, а включает совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного решения. Все вышеперечисленные устройства, а именно, устройство считывания информации с квитанции и терминал ввода информации для получения квитанции на оплату услуги, не находятся в конструктивном единстве.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Таким образом, в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о неправомерности вынесенного Роспатентом решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 29.08.2014, решение Роспатента от 10.07.2014 оставить в силе.