

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 26.05.2015 от Бабенко В.Г. и Першина И.М. (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.03.2015 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2014140360/03, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Устройство для обогащения руд напорной флотацией», совокупность признаков которых изложена в формуле, представленной заявителем 02.03.2015, в следующей редакции:

«1. Устройство для обогащения полиметаллических руд напорной флотацией включает пневматическую флотационную машину колонного типа, смеситель исходной пульпы с флотореагентами, сатуратор осветленной воды воздухом под давлением, струйный смеситель этой кондиционированной пульпы с сатурированной водой и последовательно полочный смеситель, соединенный с перфорированным распределителем полученной пульповой смеси, закрепленным в центре флотокамеры, отличающееся тем, что флотокамера снабжена в верхней части корпуса отстойником пульпы, герметично закрепленным коаксиально его верхней поверхности, донный выпуск которого соединен с регулятором прямого

действия в форме сифона, закрепленного снаружи на уровне поверхности пульпы во флотокамере.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на наружной поверхности сифона, выпускающего камерный продукт из флотокамеры, подвижно закреплена муфта, позволяющая изменять уровень излива из сифона при изменении производительности флотокамеры по пульпе.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на внешней поверхности отстойника пульпы герметично закреплен коаксиально его внешней поверхности пеносборник, а на поверхности пульпы в отстойнике закреплена успокоительная решетка пульпы, на которой размещены серповидные лопасти скребкового механизма.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что дно отстойника пульпы имеет уклон в сторону сифона не менее 20^0 , а дно пеносборника имеет уклон не менее 30^0 в сторону, противоположную уклону дна отстойника пульпа».

Данная формула полезной модели была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное предложение не относится к устройству.

В решении об отказе в выдаче патента отмечено, что предложенное решение «состоит из функционально взаимосвязанных устройств – пневматической флотационной машины колонного типа, смесителя исходной пульпы с флотореагентами, сатуратора осветленной воды воздухом под давлением, струйного смесителя, полочного смесителя, брызгал, сифона, без образования конструктивных связей между ними, не реализовано заявителем в единой конструкции с помощью конструктивных связей между этими элементами, и поэтому не может быть признано одним устройством».

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении указано, что связь между элементами предлагаемого устройства существует «не только функциональная, но и конструктивная в форме управляемых трубопроводов». При этом отмечено, что «чан-смеситель, у которого труба под номером 7 связана через клапан 21 и расходомер 22 с регулируемым входом пульпы во флотомашину через струйный и полочный смесители. Именно поэтому можно сказать, что эти элементы конструктивно и функционально связаны трубопроводом. Тоже можно сказать и о сатураторе, представленном на фиг.2. Этот элемент с помощью трубопровода под номером 19 связан, как показано на фиг. 2 и 3 со струйным смесителем, в корпус которого поступает кондиционированная пульпа по трубе 7 и одновременно по трубе 19 поступает под давлением сатурированная вода в струйный смеситель 23».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.10.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленной полезной модели включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса, в качестве полезной модели охраняется техническое решение в любой области, относящееся к устройству.

Согласно пункту 9.4.1 Регламента в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3 Регламента для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента; наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента.

Согласно пункту 5.1 Правил ППС в случае отмены оспариваемого решения при рассмотрении возражения, принятого без проведения информационного поиска или по результатам поиска, проведенного не в полном объеме, а также в случае, если патентообладателем по предложению палаты по патентным спорам внесены изменения в формулу полезной модели, решение Палаты по патентным спорам должно быть принято с учетом результатов дополнительного информационного поиска, проведенного в полном объеме.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к

нескольким устройствам. Патентное законодательство определяет устройство как конструкцию или изделие (см. пункт 10.4.1 Административного регламента исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретения и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденного приказом министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. №327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009 г. рег. №13413). Исходя из аналогии закона данное определение применимо и к полезным моделям.

Как справедливо отмечено в решении об отказе в выдаче патента заявленное решение состоит из функционально взаимосвязанных устройств.

Так, согласно предложенной формуле полезная модель содержит:

- пневматическую флотационную машину колонного типа;
- смеситель исходной пульпы с флотореагентами;
- сатуратор осветленной воды воздухом под давлением;
- струйный смеситель этой кондиционированной пульпы с сатурированной водой;
- полочный смеситель,
- перфорированный распределитель;
- флотокамеру;
- отстойник пульпы;
- сифон;
- муфту;
- пеносборник;
- успокоительная решетка пульпы;
- серповидные лопасти скребкового механизма.

Однако с мнением, выраженным в решении об отказе в выдаче патента, о том, что указанные выше элементы «не реализованы в единой конструкции

с помощью конструктивных связей между этими элементами», согласиться нельзя.

Так, смеситель исходной пульпы с флотореагентами посредством трубы 7 соединен с полочным смесителем 24 (через клапан 21 и расходомер 22) (см. последний абз. на с.4, абз. 4 на с.5, последний абз. на с.9, фиг. 1 и 3).

Сатуратор через трубу 19 соединен со струйным смесителем 23, который также как смеситель исходной пульпы соединен с полочным смесителем 24 (см. последний абз. на с.5, абз. 1 на с.6, абз.1 и 3 на с.8, абз.2 на с.9, фиг. 2 и 3).

В свою очередь полочный смеситель 24 через трубу 41 соединен с перфорированным распределителем 25, который закреплен в центре флотокамеры (см. абз. 3 на с.8, абз.2 на с.9, фиг. 3).

В верхней части флотокамеры коаксиально ее внешней поверхности герметично закреплен отстойник пульпы 26 (см. абз. 4 на с.8, абз.3 на с.12, фиг. 3).

Нижняя часть отстойника пульпы 26 соединена с регулятором прямого действия в форме сифона 27 (см. абз. 4 на с.8, абз.3 на с.12, фиг. 3).

На наружной поверхности сифона 27 подвижно закреплена муфта 28 (см. абз. 4 на с.8, абз.3 на с.12, фиг. 3).

На поверхности отстойника пульпы 26 коаксиально его внешней поверхности герметично закреплен пеносорбник 30 (см. абз. 4 на с.8, фиг. 3).

В отстойнике пульпы 26 горизонтально закреплена успокоительная решетка 32, на поверхности которой установлены серповидные лопасти скребкового механизма (см. абз. 1 на с.9, фиг. 3).

Указанный в решении об отказе в выдаче патента элемент устройства - «брызгала» в принятой к рассмотрению формуле заявленной полезной модели не содержится.

Таким образом, все элементы устройства, приведенные в предложенной формуле полезной модели, находятся в конструктивном

единстве и функциональной взаимосвязи. В результате конструктивного объединения таких элементов создано одно устройство для обогащения полиметаллических руд напорной флотацией.

Следовательно, решение об отказе в выдаче патента вынесено неправомерно.

На основании пункта 5.1 Правил ППС материалы заявки были направлены для проведения информационного поиска.

По результатам проведенного поиска 26.04.2016 был представлен отчет о поиске и заключение экспертизы, согласно которым заявленная полезная модель удовлетворяет условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

Таким образом, каких-либо обстоятельств, препятствующих признанию заявленной полезной модели, не выявлено.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 26.05.2015, отменить решение Роспатента от 30.03.2015 об отказе в выдаче патента и выдать патент Российской Федерации на полезную модель с формулой, представленной заявителем 02.03.2015.

(21) 2014140360/03

(51)МПК

B03D 1/14 (2006.01)

(57)

1. Устройство для обогащения полиметаллических руд напорной флотацией включает пневматическую флотационную машину колонного типа, смеситель исходной пульпы с флотореагентами, сатуратор осветленной воды воздухом под давлением, струйный смеситель этой кондиционированной пульпы с сатурированной водой и последовательно полочный смеситель, соединенный с перфорированным распределителем полученной пульповой смеси, закрепленным в центре флотокамеры, отличающееся тем, что флотокамера снабжена в верхней части корпуса отстойником пульпы, герметично закрепленным коаксиально его верхней поверхности, донный выпуск которого соединен с регулятором прямого действия в форме сифона, закрепленного снаружи на уровне поверхности пульпы во флотокамере.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на наружной поверхности сифона, выпускающего камерный продукт из флотокамеры, подвижно закреплена муфта, позволяющая изменять уровень излива из сифона при изменении производительности флотокамеры по пульпе.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что на внешней поверхности отстойника пульпы герметично закреплен коаксиально его внешней поверхности пеносборник, а на поверхности пульпы в отстойнике закреплена успокоительная решетка пульпы, на которой размещены серповидные лопасти скребкового механизма.

4. Устройство по п.3, отличающееся тем, что дно отстойника пульпы

имеет уклон в сторону сифона не менее 20^0 , а дно пеносборника имеет уклон не менее 30^0 в сторону, противоположную уклону дна отстойника пульпа

RU 2507007 C1, 20.02.2014;

RU 87159 U1, 27.09.2009;

RU 94038258 A1, 10.06.1996;

RU 2312069 C2, 10.12.2007;

HU 0003967 A2, 29.04.2002.