

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее – Кодекс), в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2112112, поступившее 05.12.2007 от патентного поверенного Аверьянова Александра Дмитриевича (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2112112 на изобретение "Раковина умывальника" выдан по заявке № 97110511/03 с приоритетом от 25.06.1997 на имя Егорова Сергея Степановича, Мазо Михаила Борисовича и Щербакова Игоря Геннадиевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«1. Раковина умывальника, включающая корпус с ограждающими стенками, наклонным днищем и сливным отверстием, отличающаяся тем, что соотношение размеров длины раковины L и ширины раковины A к ее высоте h лежит в пределах, соответственно, $(30 - 62) : (12 - 30)$ и $(42 - 67) : (12 - 30)$, при этом наклон днища выполнен в сторону одной из ограждающих стенок раковины, а сливное отверстие расположено предпочтительно в непосредственной близости от этой стенки корпуса раковины или в нижней части стенки.

2. Раковина по п.1, отличающаяся тем, что раковина установлена над стиральной машиной с технологическим зазором.

3. Раковина по п.1, отличающаяся тем, что раковина установлена на корпусе стиральной машины и жестко соединена с корпусом.

4. Раковина по п.1, отличающаяся тем, что днище выполнено с дополнительными сливными отверстиями.

5. Раковина по п.1, отличающаяся тем, что она выполнена с переливным отверстием.»

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Лицо, подавшее возражение, мотивируя свое мнение, указывает, что в описании к оспариваемому патенту отсутствует раскрытие причинно-следственной связи признаков оспариваемого изобретения с заявленным для него техническим результатом. При этом согласно возражению признаки, отличающие оспариваемое изобретение по независимому пункту формулы от его прототипа (патента Российской Федерации № 2061149, МПК E03C 1/04, опубл. 27.05.1996 (далее – [1])), были известны до даты приоритета из уровня техники, в подтверждение чего к возражению приложены копии следующих источников информации:

- ГОСТ 23759-85 (СТ СЭВ 3980-83) «Умывальники керамические. Технические условия» (далее – [2]);
- авторское свидетельство СССР № 314862, МПК E03C 1/14, опубл. 21.09.1971 (далее – [3]).

В отношении зависимых пунктов формулы оспариваемого изобретения лицо, подавшее возражение, указывает, что отличительные признаки зависимого пункта 2 известны из ближайшего аналога [1], а отличительные признаки зависимого пункта 3 – из патента Российской Федерации № 2106105, МПК A47K 4/00, опубл. 10.03.1998 (далее – [4]), и выложенной заявки Германии № 3429117, МПК D06F 29/00, опубл. 19.06.1986 (далее – [5]).

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя. По мотивам возражения

патентообладатель представил свой отзыв, в котором возражает против выводов лица, подавшего возражение, отмечая, что все технические решения, охарактеризованные в приведенных источниках информации, направлены на достижения иного технического результата, чем заявлено в оспариваемом патенте. Кроме того, по мнению патентообладателя, признаки, охарактеризованные в формуле оспариваемого изобретения числовыми диапазонами, не известны из противопоставленного источника информации [2], т.к. защищенные оспариваемым патентом интервалы не перекрываются интервалами значений, приведенными в данном источнике информации [2]. В отзыве патентообладателя также отмечается, что признак оспариваемого изобретения «... наклон днища выполнен в сторону одной из ограждающих стенок раковины ...» не известен из противопоставляемых в возражении патента [1] и авторского свидетельства [3], т.к. в указанных источниках информации отражена возможность выполнения наклона днища только к задней стенке, а не к любой из ограждающих стенок.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-I (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные Роспатентом 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение

имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ИЗ проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает: определение наиболее близкого аналога, выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), и выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ если из уровня техники выявлены решения, которым присущи признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения, то подтверждение известности их влияния на технический результат не

требуется, если в отношении таких признаков он не определен заявителем.

Анализ материалов оспариваемого патента и доводов возражения показал, что патент [1] указан в описании к оспариваемому патенту в качестве наиболее близкого аналога, в соответствии с чем ему действительно характерны все признаки ограничительной части независимого пункта формулы оспариваемого изобретения. Кроме того, для технического решения по патенту [1], также как и для оспариваемого изобретения, характерен признак «... наклон днища выполнен в сторону одной из ограждающих стенок раковины ...», а также признак, описывающий один из альтернативных вариантов выполнения оспариваемого изобретения, согласно которому «... сливное отверстие расположено предпочтительно в непосредственной близости от этой стенки корпуса раковины ...». Следует отметить, что довод отзыва патентообладателя о неизвестности из патента [1] признака, описывающего выполнение днища наклонным к одной из стенок, не соответствует действительности, т.к. данный признак охарактеризован в формуле оспариваемого патента в общем виде и, следовательно, его смысловое содержание может быть интерпретировано также и таким образом, как это отображено в патенте [1]. Таким образом, оспариваемое изобретение по независимому пункту в отношении альтернативного варианта его выполнения, согласно которому сливное отверстие расположено в непосредственной близости от стенки корпуса, отличается от изобретения по патенту [1] только указанием соотношения размеров длины и ширины раковины к ее высоте. При этом альтернативный вариант выполнения оспариваемого изобретения по независимому пункту его формулы, согласно которому сливное отверстие расположено в нижней части стенки корпуса дополнительно отличается от прототипа [1] также и указанным расположением сливного отверстия. Следует отметить, что в отношении вышеуказанных отличительных признаков технический результат в

оспариваемом патенте не определен, при этом ни в описании к оспариваемому патенту, ни в представленных патентообладателем на рассмотрение материалах не приведено информации, подтверждающей причинно-следственную связь указанных отличительных признаков с заявленным техническим результатом.

Что касается признака независимого пункта оспариваемого изобретения, описывающего соотношение размеров длины и ширины раковины к ее высоте в виде числовых диапазонов, то подобное представление признаков равнозначно перечислению точечных значений указанных соотношений в виде альтернативы. При этом, по меньшей мере, ряд данных значений однозначно тождественен числовым величинам, которые могут быть получены путем соответствующих математических действий над стандартизированными величинами габаритных размеров раковин, приведенными в государственном стандарте [2], введенным в действие до даты приоритета оспариваемого патента. Следует отметить, что совокупность стандартизированных размеров раковин, приведенных в стандарте [2], полностью не перекрывает приведенных в формуле оспариваемого патента диапазонов соотношений указанных размеров. Однако формула оспариваемого патента охватывает большую часть стандартизированных величин. Наиболее просто это можно проиллюстрировать на примере раковины, приведенной на чертеже 12 страницы 8 стандарта [2], где высота раковины равна 214 мм, длина – 590 мм, а ширина – 650 мм. Таким образом, соотношение размеров длины к высоте данной раковины составляет 590:214, что тождественно 59:21,4 и входит в диапазон (30-62):(12-30), а соотношение размеров ширины к высоте – составляет 650:214, что тождественно 65:21,4 и входит в диапазон (42-67):(12-30). Дополнительно следует отметить, что раковине, изображенной на чертеже 12 стандарта [2] присущи также и все общие для оспариваемого изобретения и его прототипа [1] признаки. На основании

вышеизложенного можно констатировать, что источнику информации [2] присущи все признаки варианта выполнения оспариваемого изобретения со сливным отверстием около стенки корпуса и, по меньшей мере, указанным выше соотношением габаритных размеров. Таким образом, независимый пункт формулы оспариваемого изобретения не может быть признан соответствующим условию патентоспособности «новизна».

Что касается варианта выполнения оспариваемого изобретения, согласно которому сливное отверстие выполнено в нижней части стенки, то данный признак не известен из стандарта [2]. Однако подобное расположение сливных отверстий в раковинах умывальников известно, например, из источника информации [3]. Таким образом, данный вариант выполнения оспариваемого изобретения не может быть признан соответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В отношении зависимых пунктов формулы оспариваемого патента необходимо отметить следующее. Совокупность признаков отличительной части зависимого пункта 2 действительно полностью известна из патента [1], а совокупность признаков отличительной части зависимого пункта 3 – как из патента [4], так и из заявки [5]. При этом технические решения, охарактеризованные во всех указанных документах [1], [4] и [5], направлены на размещение раковины умывальника над стиральной машиной, а, следовательно, на достижение того же технического результата, как и в оспариваемом изобретении. На основании вышесказанного, технические решения, описанные зависимыми пунктами 2 и 3 формулы оспариваемого изобретения, не могут быть признаны соответствующими условию охраноспособности «изобретательский уровень». Что касается признаков отличительной части зависимого пункта 5, то возможность выполнения раковин умывальников с переливом известна из уровня техники и описана, в частности, на странице 2 государственного стандарта [2]. Таким образом,

техническое решение по зависимому пункту 5, характеризующее также и всеми признаками независимого пункта 1, в зависимости от варианта его выполнения со сливным отверстием в днище или в стенке корпуса не может быть признано соответствующим условию патентоспособности «новизна» или «изобретательский уровень».

В процессе рассмотрения возражения патентообладателем была представлена уточненная формула изобретения в следующей редакции:

«1. Раковина умывальника, включающая корпус с ограждающими стенками, наклонным днищем и сливным отверстием, отличающаяся тем, что соотношение размеров длины раковины L и ширины раковины A к ее высоте h лежит в пределах, соответственно, $(30 - 62) : (12 - 30)$ и $(42 - 67) : (12 - 30)$, при этом наклон днища выполнен в сторону одной из ограждающих стенок раковины, а сливное отверстие расположено предпочтительно в непосредственной близости от этой стенки корпуса раковины или в нижней части стенки, причем в днище выполнены дополнительные сливные отверстия.

2. Раковина по п.1, отличающаяся тем, что раковина установлена над стиральной машиной с технологическим зазором.

3. Раковина по п.1, отличающаяся тем, что раковина установлена на корпусе стиральной машины и жестко соединена с корпусом.

4. Раковина по п.1, отличающаяся тем, что она выполнена с переливным отверстием.»

По результатам проведения в отношении уточненной формулы дополнительного информационного поиска было установлено, что в совокупность признаков независимого пункта из зависимого пункта 4 формулы оспариваемого патента введены признаки, касающиеся наличия в раковине дополнительного сливного отверстия, которые были известны из уровня техники до даты приоритета оспариваемого патента. Так патент США № 3728745, МПК А47К 1/04, опубл. 24.04.1973 (далее – [6]),

описывает раковину, содержащую множество сливных отверстий, каждое из которых может быть названо дополнительным. При этом в оспариваемом патенте технический результат в отношении данных признаков не определен. Таким образом, техническое решение, охарактеризованное в уточненной патентообладателем формуле изобретения, также не может быть признано соответствующим условию охраноспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам приняла решение:

удовлетворить возражение от 05.12.2007, патент Российской Федерации на изобретение № 2112112 признать недействительным полностью.