

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 06.09.2012 возражение ООО «Полекс Упаковка» (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 97710, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 97710 на полезную модель «Упаковочный контейнер, в частности, для пищевых продуктов» выдан по заявке №2009138114/12 с приоритетом от 14.10.2009 на имя компании «Рундпак» АГ, Швейцария со следующей формулой:

«1. Упаковочный контейнер (11) для пищевых продуктов, включающий упаковочную емкость (1) в форме стаканчика, изготовленную способом термического формования из пленки с исходной толщиной (31) недеформированной пленки, причем упаковочная емкость (1) вдоль своей средней продольной оси (2) имеет тонкостенную, по существу коническую боковую стенку (3), которая в первой концевой области (4) закрыта дном (8), а на противоположной второй концевой области (5) имеет отверстие (6) с окружным предназначенным для запечатывания краем (7), а также оболочкообразную наружную часть (10), охватывающую упаковочную емкость (1), по меньшей мере, на 70% ее высоты, отличающийся тем, что предназначенный для запечатывания край (7) имеет толщину (32) стенки, которая по сравнению с исходной толщиной (31) недеформированной пленки уменьшена на величину, находящуюся в диапазоне от 2 до 25%, в частности от 6 до

20%, причем в плоскости, расположенной перпендикулярно средней продольной оси (2), а также в ненагруженном и готовом к использованию состоянии упаковочного контейнера (11) внутренний диаметр оболочкообразной наружной части (10) максимум на 1,5% меньше и максимум на 2,5% больше, чем наружный диаметр упаковочной емкости (1) в той же плоскости.

2. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что предназначенный для запечатывания край (7) имеет толщину (32) стенки, которая по сравнению с исходной толщиной (31) недеформированной пленки уменьшена на величину, находящуюся в диапазоне от 8 до 17%, в частности от 10 до 14%.

3. Упаковочный контейнер (11) по п.1 или 2, отличающийся тем, что упаковочный контейнер (11) при нагружении равномерно действующей на предназначенный для запечатывания край (7) в направлении дна (8) и средней продольной оси (2) силой (19) сжатия в диапазоне от 80 до 500 Н, предпочтительным образом от 280 до 350 Н, имеет путь (20) сжатия, равный не более 10% высоты ненагруженного упаковочного контейнера (11).

4. Упаковочный контейнер (11) по п.3, отличающийся тем, что путь (20) сжатия находится в диапазоне от 0,4 до 8%, в частности от 1,5 до 5%.

5. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что внутренний диаметр оболочкообразной наружной части (10) в среднем максимум на 1,2%, в частности максимум на 0,8% меньше, чем наружный диаметр упаковочной емкости (1).

6. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что внутренний диаметр оболочкообразной наружной части (10) больше наружного диаметра упаковочной емкости (1) максимум на 2,2%, в частности максимум на 1,8%.

7. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что, по меньшей мере, частично оболочкообразная наружная часть (10) неразъемно соединена с упаковочной емкостью (1), в частности, клеевым соединением.

8. Упаковочный контейнер (11) по п.7, отличающийся тем, что доля площади склеивания на поверхности оболочкообразной наружной части (10) выбирается так,

что упаковочный контейнер имеет путь (20) сжатия не более 6%, в частности не более 0,5%.

9. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что упаковочная емкость (1) в расположенной вблизи дна (8) части своей боковой стенки (3), имеет смещенный в направлении средней продольной оси (2) участок (14) стенки, который с образованием уступа (33) переходит в боковую стенку (3) в области, отстоящей от дна (8) в направлении открытой концевой области (5).

10. Упаковочный контейнер (11) по п.9, отличающийся тем, что участок (14) стенок имеет, начиная от уступа (33) в направлении дна (8), различную, в частности уменьшающуюся, толщину стенки.

11. Упаковочный контейнер (11) по п.9 или 10, отличающийся тем, что толщина стенки участка (14) по сравнению с исходной толщиной (31) недеформированной пленки уменьшена на величину, находящуюся в диапазоне от 75 до 45%, в частности от 70 до 55%.

12. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что наружный диаметр боковой стенки (3) упаковочной емкости (1) при наполненном пищевыми продуктами внутреннем пространстве и примерно на половине высоты между дном (8) и предназначенным для запечатывания краем (7) увеличен на величину от 0,01 до 1,5% по отношению к недеформированной боковой стенке (3).

13. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что упаковочная емкость (1) в переходной области между дном (8) и боковой стенкой (3) имеет выступающий за боковую стенку (3) в радиальном направлении утолщенный край (34).

14. Упаковочный контейнер (11) по п.13, отличающийся тем, что утолщенный край (34) имеет толщину стенки, которая по сравнению с исходной толщиной (31) недеформированной пленки находится в диапазоне от 3 до 25%, в частности от 7 до 15%.

15. Упаковочный контейнер (11) по п.13 или 14, отличающийся тем, что утолщенный край (34) имеет больший наружный диаметр, чем внутренний диаметр граничащей с ним области оболочкообразной наружной части (10) и представляет

собой фиксирующий элемент (15) для фиксации оболочкообразной наружной части (10) с геометрическим замыканием.

16. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что предназначенный для запечатывания край (7) образует фиксирующий элемент (16) для фиксации оболочкообразной наружной части (10) с геометрическим замыканием.

17. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что оболочкообразная наружная часть (10) проходит, по меньшей мере, через части первой концевой области (4), в частности, дна (8).

18. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что средняя толщина (25) стенки упаковочной емкости (1) в области дна (8) составляет не более 80% исходной толщины (31) используемой для термического формования пленки.

19. Упаковочный контейнер (11) по п.18, отличающийся тем, что средняя толщина (25) стенки упаковочной емкости (1) в области дна (8) составляет не более 70%, в частности не более 65% исходной толщины (31) используемой для термического формования пленки.

20. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что средняя толщина (26) стенки упаковочной емкости (1) в области боковой стенки (3) составляет от 5 до 70% исходной толщины (31) используемой для термического формования пленки.

21. Упаковочный контейнер (11) по п.20, отличающийся тем, что средняя толщина (26) стенки упаковочной емкости (1) в области боковой стенки (3) составляет от 15 до 40%, в частности от 20 до 35% исходной толщины (31) используемой для термического формования пленки.

22. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что толщина (26) стенки упаковочной емкости (1) в области боковой стенки (3) уменьшается, начиная от предназначенного для запечатывания края (7) к дну (8).

23. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что средняя толщина оболочкообразной наружной части (10) составляет от 0,22 до 0,40 мм, в частности от 0,26 до 0,34 мм.

24. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что оболочкообразная наружная часть (10) образует участок (13) нахлеста с выполненной, по меньшей мере, частично от первой концевой области (4) в направлении второй концевой области (5) упаковочной емкости (1) полосой (29) заданного разделения.

25. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что оболочкообразная наружная часть (10) имеет выполненную, по меньшей мере, частично в окружном направлении полосу (29) заданного разделения.

26. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что отношение равномерно действующей на предназначенный для запечатывания край (7) упаковочной емкости (1) в направлении дна (8) и средней продольной оси (2) максимальной силы (19) сжатия к таким же образом действующей на упаковочную емкость (11) максимальной силе (19) сжатия составляет от 1:1,4 до 1:3,5.

27. Упаковочный контейнер (11) по п.26, отличающийся тем, что отношение равномерно действующей на предназначенный для запечатывания край (7) упаковочной емкости (1) в направлении дна (8) и средней продольной оси (2) максимальной силы (19) сжатия к таким же образом действующей на упаковочную емкость (11) максимальной силе (19) сжатия находится в диапазоне от 1:1,6 до 1:3,2, в частности в диапазоне от 1:1,8 до 1:2,8.

28. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что материал для изготовления упаковочной емкости (1) выбран из группы полипропилена (ПП) или полистирола (ПС).

29. Упаковочный контейнер (11) по п.28, отличающийся тем, что применяемая для термического формования пленка имеет исходную толщину в диапазоне от 0,7 до 2,0 мм, предпочтительным образом в диапазоне от 0,9 до 1,7 мм.

30. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что оболочкообразная наружная часть (10) изготовлена из картонного материала.

31. Упаковочный контейнер (11) по п.30, отличающийся тем, что в готовом к использованию состоянии упаковочного контейнера (11) картонный материал оболочкообразной наружной части (10) имеет целлюлозные волокна,

ориентированные по существу в плоскости и окружном направлении оболочкообразной наружной части (10).

32. Упаковочный контейнер (11) по п.30 или 31, отличающийся тем, что картонный материал оболочкообразной наружной части (10) имеет вес единицы площади в пределах от 180 до 290 г/м², предпочтительным образом в пределах от 220 до 260 г/м².

33. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что оболочкообразная наружная часть (10) изготовлена из полимерного материала.

34. Упаковочный контейнер (11) по п.1, отличающийся тем, что оболочкообразная наружная часть (10) изготовлена из нетканого материала».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное тем, что полезная модель по оспариваемому патенту не является техническим решением, относящимся к устройствам, а также не соответствует условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что прототипом полезной модели по оспариваемому патенту является упаковочный контейнер, известный из патента на изобретение АЕ 500137 В1, опубликованного 15.02.2007 (далее - [1]). При этом все признаки полезной модели по оспариваемому патенту, отличающие ее от решения по патенту [1] (выполнение стаканчика из недеформированной пленки с исходной толщиной, предназначенный для запечатывания край имеет толщину стенки, которая по сравнению с исходной толщиной недеформированной пленки уменьшена на величину, находящуюся в диапазоне от 2 до 25%, в частности от 6 до 20%), являются характерными для способа изготовления стаканчика.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» в возражении отмечено, что в описании к оспариваемому патенту не приведены сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществить полезную модель с

признаком независимого пункта формулы - «в ненагруженном и готовом к использованию состоянии упаковочного контейнера внутренний диаметр оболочкообразной наружной части максимум на 1,5% меньше, чем наружный диаметр упаковочной емкости в той же плоскости».

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» лицо, подавшее возражение, указало, что все ее существенные признаки по независимому пункту формулы присущи изделию по патенту [1], а отличительные признаки являются «неидентифицируемыми» и несущественными.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на заседании коллегии палаты по патентным спорам поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что отличительный от решения по патенту [1] признак, указывающий на соотношение толщин исходной недеформированной пленки и стенки готового изделия, характеризует изделие в готовом состоянии, в связи с чем является признаком устройства, а не способа. При этом указанный признак является понятным для специалиста в области изготовления полимерной заготовки и существенным, поскольку «за счет уменьшенной толщины предназначенного для запечатывания края обеспечивается увеличение прочности края...».

Кроме того, по мнению патентообладателя, признак независимого пункта формулы - «в ненагруженном и готовом к использованию состоянии упаковочного контейнера внутренний диаметр оболочкообразной наружной части максимум на 1,5% меньше, чем наружный диаметр упаковочной емкости в той же плоскости», характеризует «посадку с натягом» и поэтому является осуществимым.

Патентообладателем представлена скорректированная формула полезной модели, в которой из независимого пункта исключен признак - «в ненагруженном и готовом к использованию состоянии упаковочного контейнера внутренний диаметр оболочкообразной наружной части максимум на 1,5% меньше, чем наружный диаметр упаковочной емкости в той же плоскости», и в него включены признаки зависимых пунктов 9 и 10 – «в расположенной вблизи дна (8) части своей боковой

стенки (3), имеет смещенный в направлении средней продольной оси (2) участок (14) стенки, который с образованием уступа (33) переходит в боковую стенку (3) в области, отстоящей от дна (8) в направлении открытой концевой области (5)» и «участок (14) стенок имеет, начиная от уступа (33) в направлении дна (8), уменьшающуюся, толщину стенки».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.10.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает упомянутый выше Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 24.12.2008 № 12977 и опубликованным в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 09.03.2009 № 10 (далее – Регламент ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 20.3 Регламента ПМ определяется является ли заявленное решение техническим. Заявленное решение не признается техническим, и, следовательно, относящимся к полезным моделям, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса и пунктом 9.4.1

Регламента ПМ не охраняются в качестве полезных моделей. Кроме того, устанавливается может ли заявленное решение быть признано относящимся к устройствам. При этом проверяется, не относится ли заявленное техническое решение к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством. Техническое решение относится к способу или веществу, штамму микроорганизма растений или животных, в частности, если все существенные признаки, отличающие техническое решение от его прототипа, являются характерными для этих объектов.

Согласно пункту 9.4.1 Регламента ПМ в качестве полезной модели не охраняется техническое решение, относящееся к способу, а также к веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных и другим продуктам, не являющимся устройством.

Согласно подпункту 6 пункта 9.8 Регламента ПМ признаки устройства излагаются в формуле так, чтобы характеризовать его в статическом состоянии.

Согласно подпункту 2 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ для характеристики полезной модели используются, в частности, следующие признаки устройства: наличие конструктивного элемента;

наличие связи между элементами; взаимное расположение элементов; форма выполнения элемента или устройства в целом, в частности, геометрическая форма; форма выполнения связи между элементами; параметры и другие характеристики элемента и их взаимосвязь; материал, из которого выполнен элемент или устройство в целом, за исключением признаков, характеризующих вещество как самостоятельный вид продукта, не являющийся устройством; среда, выполняющая функцию элемента. Не следует использовать для характеристики полезной модели признаки, характерные для решений, которые не являются полезными моделями в соответствии с пунктом 9.4.1.

Согласно подпункту 4 пункта 9.8 Регламента ПМ признаки полезной модели должны быть выражены в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их

смыслового содержания. Не допускается для выражения признаков использовать понятия, отнесенные в научно-технической литературе к ненаучным.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2.1 пункта 9.4. Регламента ПМ при установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости. Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники, в частности, включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель.

Согласно подпункту 2.2 пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники

не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 1.1 пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства. В случае если совокупность признаков влияет на возможность получения нескольких различных технических результатов, каждый из которых может быть получен при отдельном использовании части совокупности признаков, влияющих на получение только одного из этих результатов, существенными считаются признаки этой совокупности, которые влияют на получение только одного из указанных результатов. Иные признаки этой совокупности, влияющие на получение остальных результатов, считаются несущественными в отношении первого из указанных результатов и характеризующими иную или иные полезные модели.

Согласно пункту 4.9 Правил ППС при рассмотрении возражения коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели в случае, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении - может быть признан недействительным частично.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся возможности отнесения полезной модели по оспариваемому патенту к техническому решению, относящемуся к устройствам, показал следующее.

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о том, что упаковочный контейнер для пищевых продуктов по патенту [1] является средством того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту и поэтому может быть выбран в качестве прототипа. При этом указанный известный контейнер, также как и контейнер по оспариваемому патенту характеризуется наличием упаковочной емкости в форме стаканчика, который вдоль своей средней продольной оси имеет тонкостенную коническую боковую стенку. Данный стаканчик в первой концевой области закрыт дном, а на противоположной второй концевой области имеет отверстие с окружным предназначенным для запечатывания краем. Кроме того контейнер содержит оболочкообразную наружную часть, охватывающую упаковочную емкость, по меньшей мере, на 70% ее высоты. При этом «в плоскости, расположенной перпендикулярно средней продольной оси, а также в ненагруженном и готовом к использованию состоянии упаковочного контейнера внутренний диаметр оболочкообразной наружной части максимум на 1,5% меньше и максимум на 2,5% больше, чем наружный диаметр упаковочной емкости в той же плоскости». В патенте [1] также содержится информация о том, что упомянутая упаковочная емкость изготовлена способом термического формования из пленки, которая в исходном недеформированном состоянии имеет определенную толщину.

Здесь следует отметить, что признак полезной модели по оспариваемому патенту - «в ненагруженном и готовом к использованию состоянии упаковочного контейнера внутренний диаметр оболочкообразной наружной части максимум на 1,5% меньше, чем наружный диаметр упаковочной емкости в той же плоскости», являющийся общим с признаками решения по патенту [1] лишен какого-либо смыслового содержания, поскольку элемент с большим диаметром не может быть расположен внутри элемента с меньшим диаметром.

Действительно не представляется возможным изготовить контейнер,

наружный элемент которого (часть 10) в готовом состоянии имел бы диаметр меньше, чем его внутренний элемент (упаковочной емкости 1).

При этом довод патентообладателя о том, что указанное соотношение диаметров характеризует «посадку с натягом» нельзя признать убедительным, поскольку, в формуле полезной модели по оспариваемому патенту прямо указано, что диаметр наружной части (10) меньше диаметра внутренней его части (упаковочной емкости 1) именно в «готовом к использованию состоянии», а посадка с натягом предполагает случай, когда охватываемый элемент имеет диаметр несколько меньше, чем охватываемый, до осуществления такой посадки.

Отличительным признаком полезной модели по оспариваемому патенту от решения по патенту [1] является: «предназначенный для запечатывания край (7) имеет толщину (32) стенки, которая по сравнению с исходной толщиной (31) недеформированной пленки уменьшена на величину, находящуюся в диапазоне от 2 до 25 %, в частности от 6 до 20 %».

Можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что указанный отличительный признак является характерным для способа изготовления стаканчика, поскольку данный признак описывает условие, которое необходимо выполнить при производстве изделия и факт выполнения которого нельзя идентифицировать в готовом изделии. Действительно, согласно описанию к оспариваемому патенту (см. абз.4 на с. 6 описания к оспариваемому патенту) процесс термического формования изделия предполагает использование заготовки - пленки, имеющей определенную начальную толщину. Далее данная заготовка нагревается для приобретения требуемой вязкости, после чего из нее производят вытяжку стаканчика, в процессе которой происходит пластическая деформация заготовки, сопровождающаяся необратимым изменением ее исходной толщины. В результате получают готовое изделие – стаканчик, участки которого, в том числе и предназначенный для запечатывания край, имеет уже другую толщину по сравнению с исходной толщиной пленки. Таким образом, указание в формуле полезной модели на соотношение толщин исходной недеформированной пленки и стенки предназначенного для запечатывания края готового стаканчика, прямо

определяет, на какую величину должна быть уменьшена толщина исходной заготовки в процессе изготовления, т.е. задается параметр, именно, способа изготовления стаканчика, а не параметр устройства, который мог бы быть идентифицирован в готовом изделии. При этом в готовом состоянии стаканчик, как изделие, характеризуется лишь фактической толщиной какой-либо его части, которая может быть выражена через соотношения к размерным величинам других его частей или в абсолютных значениях единиц измерения длины.

При этом следует отметить, что особенности операций изготовления (в том числе изменение толщины при пластической деформации стенки стаканчика), могут оказывать влияние на какие-либо характеристики стенки готового изделия (плотность, прочность, жесткость и т.п.), т.е. являться существенными. Однако наличие влияния производимых при изготовлении устройства действий на получение каких-либо технических результатов свидетельствует о возможности защиты таких действий в рамках объекта – способ.

Учитывая вышеизложенное можно сделать вывод, что единственный отличительный от прототипа признак формулы полезной модели по оспариваемому патенту характеризует операцию способа изготовления стаканчика, а не само изделие в готовом виде.

Таким образом, возражение содержит доводы, позволяющие признать полезную модель по независимому пункту формулы оспариваемого патента не являющуюся техническим решением, относящимся к устройству (см. пункт 20.3 Регламента ПМ).

Ввиду сделанного вывода анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна», не проводился.

В отношении представленной патентообладателем уточненной формулы полезной модели необходимо отметить следующие.

Данная формула скорректирована путем исключения из нее альтернативного признака «в ненагруженном и готовом к использованию состоянии упаковочного

контейнера внутренний диаметр оболочкообразной наружной части максимум на 1,5% меньше, чем наружный диаметр упаковочной емкости в той же плоскости», а также путем включением признаков зависимых пунктов 9 и 10 – «в расположенной вблизи дна (8) части своей боковой стенки (3), имеет смещенный в направлении средней продольной оси (2) участок (14) стенки, который с образованием уступа (33) переходит в боковую стенку (3) в области, отстоящей от дна (8) в направлении открытой концевой области (5)» и «участок (14) стенок имеет, начиная от уступа (33) в направлении дна (8), уменьшающуюся, толщину стенки».

Однако все признаки указанных зависимых пунктов известны из патента [1] (см. перевод начиная со строки 20 на с. 13 до строки 5 на с.14 описания и фиг.4 графических материалов к патенту [1]). Причем признак зависимого пункта 10, характеризующий уменьшении толщины стенки части стакана в направлении дна не является существенным для достижения технического результата, выражающегося в обеспечении высокой механической прочности стакана, поскольку любое утонение стенки стакана приводит к снижению его прочностных характеристик.

Таким образом, представленная уточненная формула не содержит отличительных от решения по патенту [1] существенных признаков, характеризующих объект – устройство, т.е. не устраняет причины, послужившие основанием для вывода о невозможности признания полезной модели по оспариваемому патенту техническим решением, относящимся к устройству.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

удовлетворить возражение, поступившее 06.09.2012, патент Российской Федерации на полезную модель № 97710 признать недействительным полностью.