

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ЗАО «Белогорье» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 13.06.2013, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2247500, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2247500 на изобретение «Машина округления заготовок теста» выдан по заявке №2003113754/13 с приоритетом от 14.05.2003 на имя ЗАО Научно-производственное предприятие фирма «Восход» (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Машина округления заготовок теста, содержащая барабан, установленный на раме с возможностью вращения вокруг вертикальной оси, желоб, охватывающий барабан по винтовой линии и состоящий из состыкованных частей, каждая из которых содержит стенку и основание, причем основания зафиксированы на раме и примыкают к барабану, а стенки размещены на основаниях с возможностью смещения относительно барабана посредством шарнирных тяг, подвижно связывающих стенки с рычагами, в свою очередь, жестко закрепленными на стержнях, связанных между собой с возможностью одновременного поворота, отличающаяся тем, что стержни связаны между собой с помощью жестко закрепленных на них дополнительных рычагов, соединенных дополнительными шарнирными тягами с как минимум

одним ползуном, установленным с возможностью поступательного перемещения.

2. Машина по п.1, отличающаяся тем, что ползун связан с рамой с возможностью поступательного перемещения с помощью винтовой передачи».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении указано, что способ, охарактеризованный в независимом пункте 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, для специалиста явным образом следует из уровня техники, в подтверждение чего лицом, подавшим возражение, представлены следующие источники информации:

- патентный документ US 4746282, опубл. 24.05.1988 (далее – [1]);
- Общетехнический справочник под ред. Е.А. Скороходова, «Машиностроение», Москва 1982 г., стр. 262, 263, 286, 287, 290, 291 (далее – [2]);
- Крайнев А.Ф., Словарь-справочник по механизмам, «Машиностроение», Москва 1981 г. стр. 118-121 (далее – [3]);
- Гузенков П.Г. Детали машин: Учебное пособие для студентов втузов, «Высшая школа», Москва 1982 г., стр. 110-113 (далее – [4]);
- Куклин Н.Г., Куклина Г.С. Детали машин: Учебник для заочных техникумов, «Высшая школа», Москва 1979 г., стр. 54, 55 (далее – [5]).

При этом, патентный документ [1] выбран лицом, подавшим возражение, в качестве ближайшего аналога.

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

В палату по патентным спорам 22.01.2014 от патентообладателя поступил отзыв по мотивам возражения, в котором выражено несогласие с доводами лица, подавшего возражение.

В отзыве отмечено, что из источников информации [1] - [5] не известны признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту: «стержни связаны между собой с помощью жестко закрепленных на них дополнительных рычагов, соединенных дополнительными шарнирными тягами с как минимум одним ползуном, установленным с возможностью поступательного перемещения».

На заседании коллегии палаты по патентным спорам представителем лица, подавшего возражение, было представлено дополнение к возражению, в котором указано следующее.

Признаки, отличающие изобретение по независимому 1 от ближайшего аналога по патентному документу [1], не влияют на достижение технического результата, заключающегося в упрощении конструкции машины округления заготовок теста и известны из уровня техники.

В подтверждение данного мнения лицом, подавшим возражение, представлены следующие материалы:

- Крайнев А.Ф., Словарь-справочник по механизмам, «Машиностроение», Москва 1987 г. стр. 314, 315, 393, 478 (далее – [6]);

- Артоболевский И.И. Механизмы в современной технике. Справочное пособие для инженеров, конструкторов и изобретателей. В 7 томах. Кулисно-рычажные и кривошипно-ползунные механизмы, «НАУКА», Москва 1979 г., стр. 436-443 (далее – [7]);

- Краткий политехнический словарь, «Государственное издательство технико-теоретической литературы», Москва 1956 г., стр. 467, 714 и страница с нечитаемым номером (далее – [8]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О

внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 386 с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемый патентом на изобретение определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

В соответствии с пунктом 2.5 Правил ППС дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования

места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Назначение изобретения по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента указано в родовом понятии – «машина округления заготовок текста».

Техническое решение по патентному документу [1] относится к тестоокруглителю, т.е. совпадает по назначению с изобретением по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента.

Тестоокруглитель по патентному документу [1] (см. фиг. 1, 2 и описание) содержит барабан, установленный на раме с возможностью вращения вокруг вертикальной оси, желоб, охватывающий барабан по винтовой линии и состоящий из состыкованных частей, каждая из которых содержит стенку и основание. При этом, основания зафиксированы на раме и примыкают к барабану, а стенки размещены на основаниях с возможностью смещения относительно барабана посредством шарнирных тяг, подвижно связывающих стенки с рычагами, в свою очередь, жестко закрепленными на стержнях, связанных между собой с возможностью одновременного поворота.

Тестоокруглитель по оспариваемому патенту отличается от устройства по патентному документу [1] тем, что стержни связаны между собой с помощью жестко закрепленных на них дополнительных рычагов, соединенных дополнительными шарнирными тягами с как минимум одним ползуном, установленным с возможностью поступательного перемещения.

Из источников информации [2]-[5] известны общие сведения о кинематических схемах и соединениях, однако указанные источники не раскрывают взаимосвязи стрежней тестоокруглителя с дополнительными рычагами, шарнирными тягами и ползуном.

Что касается источников информации [6]-[8], представленных в дополнении к возражению, то они приняты к рассмотрению как словарно-справочные источники (см. процитированный выше пункт 2.5 Правил ППС). При этом целесообразно отметить, что данные источники также не содержат сведений о связи стрежней тестоокруглителя с дополнительными рычагами, шарнирными тягами и ползуном.

Таким образом, из уровня техники, приведенного в возражении, не известны сведения обо всех признаках независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.06.2013, патент Российской Федерации на изобретение №2247500 оставить в силе.