

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Кочетова О.С., Стареевой М.О. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 18.09.2013, на решение от 18.03.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2011119938/13, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ звукоизоляции оборудования и звукоизолирующее ограждение”, совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, поступившей 28.02.2013, в следующей редакции:

“Способ звукоизоляции оборудования, который осуществляют путем укрытия виброакустически активного технологического оборудования с помощью ограждения, отличающийся тем, что кожух ограждения выполняют в форме прямоугольного параллелепипеда, устанавливают его на виброизолирующие опоры, при этом расчет требуемой звукоизоляции кожуха, как негерметичного ограждения, дБ, проводят по следующей зависимости:

$$R_{\text{кож.тр}} \leq R_{\text{си}} - 10 \lg \left(\frac{\sqrt{1-\alpha} + \frac{\sum \tau_i S_{oi}}{\sum S_i} \cdot 10^{0,1 R_{\text{си}}}}{\alpha + \frac{\sum \tau_i S_{oi}}{\sum S_i} + (\sqrt{1-\alpha}) \cdot 10^{-0,1 R_{\text{си}}}} \right),$$

где $R_{\text{кож.тр}}$ - требуемая звукоизоляция кожуха, дБ, $R_{\text{си}}$ - средняя звукоизоляция сплошной части ограждений i -го кожуха,

$$\alpha = \frac{\alpha_o \left(\sum S_i - \sum S_m \right) + \alpha_m \sum S_m}{\sum S_i}$$

дБ; - реверберационный

коэффициент звукопоглощения внутри i -го кожуха, где α_o - реверберационный коэффициент звукопоглощения для ограждений без звукопоглощающего материала; α_m - реверберационный коэффициент звукопоглощения звукопоглощающего материала; $\sum S_m$ - площадь нанесения звукопоглощающего материала, м^2 ; τ_i - энергетический коэффициент прохождения звука через глушитель технологического отверстия (для простого отверстия $\tau_i=1$, причем простым отверстием считается отверстие без глушителя шума, как в нашем случае); $\sum S_{oi}$ - суммарная площадь технологических отверстий для i -го кожуха машины, м^2 ; $\sum S_i$ - суммарная площадь сплошной части ограждения, м^2 .”

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 18.03.2013 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В подтверждение данных выводов в решении Роспатента представлены сведения о следующих материалах: патентном документе RU 2310024 С2, опубл. 10.11.2007 (далее – [1]), ГОСТ 31326-2006 “Руководство

по снижению шума кожухами и кабинами”, 01.04.2007 (далее – [2]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, указывая, что: “Авторы считают, что прототипом заявленного объекта является техническое решение, известное из патента РФ № 2431022, в котором рабочее место оператора оснащают средствами снижения шума. Существенными отличиями заявленного объекта от известного являются: звукоизолирующее ограждение, содержащее кожух, охватывает технологическое оборудование, кожух выполнен в форме прямоугольного параллелепипеда и содержит выполненные из упругого материала виброизолирующие опоры посредством которых он установлен на перекрытии здания, выполнен состоящим из связанных между собой отдельных шумопоглощающих элементов, внутренние стенки которых облицованы звукопоглощающим и акустически прозрачным материалами, при этом в кожухе выполнены вентиляционные каналы для устранения перегрева оборудования, внутренние стенки которых, в свою очередь, также обработаны звукопоглощающим и акустически прозрачным материалами, а основание оборудования установлено на виброизолирующие опоры, которые базируются на перекрытии производственного здания.”

Вместе с материалами возражения была представлена скорректированная формула изобретения.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (19.05.2011) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения,

экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в разделе “Уровень техники” приводятся сведения об известных заявителю аналогах изобретения с выделением из них аналога, наиболее близкого к изобретению (прототипа). В качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения. После описания аналогов в качестве наиболее близкого к изобретению указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5.3 Регламента изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.3 Регламента проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента;

выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен способ звукоизоляции оборудования (веретен текстильной машины), включающий следующие признаки заявленного способа:

- осуществляют путем укрытия виброакустически активного оборудования с помощью ограждения (описание, формула патентного документа [1]);
- кожух ограждения выполняют в форме прямоугольного параллелепипеда (описание, формула патентного документа [1]);
- расчет требуемой звукоизоляции кожуха, как негерметичного ограждения, дБ, проводят по следующей зависимости:

$$R_{\text{кож.тр}} \leq R_{\text{си}} - 10 \lg \left(\frac{\sqrt{1-\alpha} + \frac{\sum \tau_i S_{0i}}{\sum S_i} \cdot 10^{0,1R_{\text{си}}}}{\alpha + \frac{\sum \tau_i S_{0i}}{\sum S_i} + (\sqrt{1-\alpha}) \cdot 10^{-0,1R_{\text{си}}}} \right),$$

где $R_{\text{кож.тр}}$ - требуемая звукоизоляция кожуха, дБ, R_{si} - средняя звукоизоляция сплошной части ограждений i -го кожуха,

$$\alpha = \frac{\alpha_o \left(\sum S_i - \sum S_m \right) + \alpha_m \sum S_m}{\sum S_i}$$

дБ; - реверберационный коэффициент звукопоглощения внутри i -го кожуха, где α_o - реверберационный коэффициент звукопоглощения для ограждений без звукопоглощающего материала; α_m - реверберационный коэффициент звукопоглощения звукопоглощающего материала; $\sum S_m$ - площадь нанесения звукопоглощающего материала, м²; τ_i - энергетический коэффициент прохождения звука через глушитель технологического отверстия (для простого отверстия $\tau_i=1$, причем простым отверстием считается отверстие без глушителя шума, как в нашем случае); $\sum S_{oi}$ - суммарная площадь технологических отверстий для i -го кожуха машины, м²; $\sum S_i$ - суммарная площадь сплошной части ограждения, м² (описание патентного документа [1]).

Заявленное изобретение отличается от известного тем, что кожух устанавливают на виброизолирующие опоры.

Из источника информации [2] известен способ звукоизоляции оборудования, при котором кожух ограждения устанавливают на виброизолирующие опоры, что обеспечивает, как и в заявленном изобретении, повышение эффективности глушения шума (пункт 5.1.2.1, рис. А.27 источника информации [2]).

Таким образом, из уровня техники известны сведения о всех признаках формулы заявленного изобретения.

Что касается мнения заявителя, изложенного в возражении, о том, что “прототипом заявленного объекта является техническое решение, известное

из патента РФ № 2431022, в котором рабочее место оператора оснащают средствами снижения шума”, то, в соответствии с пунктом 10.7.4.2 Регламента в качестве прототипа указывается средство того же назначения, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков заявленного изобретения. Решение, раскрытое в патентном документе [1] имеет большее количество признаков, совпадающих с существенными признаками предложенного изобретения, чем представленное в патентном документе RU № 2431022.

В отношении скорректированной формулы изобретения, представленной вместе с материалами возражения следует отметить, что она совпадает с формулой, которая учитывалась при вынесении решения Роспатента и приведена выше.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.09.2013, решение Роспатента от 18.03.2013 оставить в силе.