

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Меньших О.Ф. (далее – заявитель), поступившее в палату по патентным спорам 31.07.2013, на решение от 13.05.2013 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012113461/28, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Прибор для проверки гипотезы силового взаимодействия поля фотонов со сверхсильным магнитным полем”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, в следующей редакции:

“Прибор для проверки гипотезы силового взаимодействия поля фотонов со сверхсильным магнитным полем, включающий последовательно оптически связанные одночастотный лазер непрерывного излучения, интерферометр Фабри-Перо с вакуумным объемом внутри него, настроенный на частоту фотонного пучка указанного лазера, и фотоприемное устройство с входной диафрагмой, осесимметрично ориентированной относительно оси интерферометра Фабри-Перо, кроме того, включающего источник импульсного сверхсильного магнитного поля в виде U-образного витка взрывающейся проволоки, установленного с

одной стороны от оси интерферометра Фабри-Перо и связанного с импульсным источником электрического тока, плоскость этого витка расположена параллельно оптической оси интерферометра Фабри-Перо.”

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 13.05.2013 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия предложенного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В решении Роспатента отмечено, что: “Согласно современным научным данным... основанным на астрофизических наблюдениях и измерениях, фотон имеет заряд, который по величине ограничен сверху kA 10^{-32} от заряда электрона, а его магнитный момент – 10^{-24} от магнитного момента электрона, т.е. фотон не обладает ни зарядом, ни магнитным моментом. Поэтому сведения заявителя о том, что фотон имеет полюсы, которые осциллируют, неверны и не соответствуют современным научным представлениям о свойствах фотона.”

В подтверждение довода о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость” в решении об отказе указаны следующие источники информации:

- Савельев И.В., Курс общей физики, т. 3, Электричество, Наука, М., 1970. страницы 156, 158 (далее – [1]);
- Brett Altschul, Astrophysical bounds on the photon charge and magnetic moment, Astroparticle Physics, vol. 29 issue 4, may 2008, p. 290-298 (далее – [2]);
- Окунь Л.Б., Физика элементарных частиц, издание второе, переработанное и дополненное, Москва, Наука, 1988, страницы 159-160 (далее – [3]).

Кроме того, на заседании коллегии палаты по патентным спорам дополнительно были представлены:

- интернет-распечатка с сайта www.synrad.com (далее – [4]);
- статья А. Hankins, C. Rackson, and W.J. Kim, Photon charge experiment, American Journal of Physics, vol. 81, No. 6, June 2013 (далее – [5]);
- Интерферометр Фабри-Перо, Лабораторная работа № 5.9, Московский физико-технический институт (государственный университет), Москва, 2005 (далее – [6]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “Представленная совокупность элементов заявляемого устройства, без сомнения, осуществима, а проведенные с помощью этого устройства эксперименты смогут ответить на вопрос о правомерности заявленной гипотезы.”

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.04.2012) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса, изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса, изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в

промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.1 Регламента, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной

применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия палаты по патентным спорам принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении об отказе в выдаче патента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”, показал следующее.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указано – прибор для проверки гипотезы силового взаимодействия поля фотонов со сверхсильным магнитным полем.

При этом необходимо отметить, что оценка патентоспособности заявленных изобретений производится на основании известного уровня техники. Если речь идет о физических процессах, возможность их осуществления должна подтверждаться сведениями, которые содержатся в источниках научно-технической информации, прошедших научное рецензирование: словарях, энциклопедиях, изданиях РАН, специализированных научно-технических издательствах отраслевых институтов и т.п.

Из уровня техники известно:

“Проводники с токами, магниты и проводники с токами, магниты взаимодействуют между собой. Это взаимодействие осуществляется посредством поля, которое называется магнитным. Магнитное поле обнаруживается в системах отчета, относительно которых имеет место упорядоченное движение зарядов; в системе отчета, относительно которой заряды неподвижны, магнитное поле отсутствует. Магнитное поле

обнаруживается по его действию на проводники с током (или движущиеся заряды) и магнитные стрелки; эти силы называются магнитными; на неподвижные заряды магнитное поле не действует...

Для характеристики магнитного поля вводится векторная величина $\mathbf{B}$, которая называется магнитной индукцией...

Сила, действующая на проводник с током, помещенный в магнитное поле, определяется законом Ампера:

$\Delta F = kI[\Delta \mathbf{lB}]$, модуль $\Delta F = kI\Delta lB\sin\beta$, где I – сила тока, Δl – малая (элементарная) длина проводника (элемент длины проводника), $\mathbf{B}$ – магнитная индукция, β – угол между $\mathbf{B}$ и $\Delta \mathbf{l}$; элемент длины проводника $\Delta \mathbf{l}$ является вектором, направление которого совпадает с направлением тока; произведение $I\Delta \mathbf{l}$ называется элементом тока. Коэффициент пропорциональности k зависит от выбора единиц; если все величины выражаются в одной системе, то $k=1$...

На движущийся заряд в магнитном поле действует сила (называемая силой Лоренца):

$F_{\text{л}} = Q[\mathbf{vB}]$, модуль $F_{\text{л}} = QvB\sin\alpha$, где Q – заряд частицы, v – скорость, α – угол между направлением скорости и индукцией $\mathbf{B}$. Сила Лоренца направлена перпендикулярно плоскости, в которой лежат векторы $\mathbf{v}$ и $\mathbf{B}$.” (Кошкин Н.И., Ширкевич М.Г., Справочник по элементарной физике, издание девятое, Москва, “Наука”, Главная редакция физико-математической литературы, 1982, стр. 124, 126).

Фотон – элементарная частица. Символ – γ . Заряд, $e=0$. Масса покоя, $m_0=0$. Спин=1. Барионное число=0. Странность=0. (Кошкин Н.И., Ширкевич М.Г., Справочник по элементарной физике, издание девятое, Москва, “Наука”, Главная редакция физико-математической литературы, 1982, стр. 160, 192).

Как следует из материалов заявки, с помощью заявленного прибора предполагается проверить гипотезу заявителя о возможности

взаимодействия сверхсильного магнитного поля с фотонами.

Как показано выше, магнитное поле взаимодействует либо с зарядами, либо с токами. Согласно современным научным представлениям, фотон не имеет заряда (может иметь заряд не больше, чем 10^{-38} от заряда электрона, см. статью [5]).

При этом, если предположить наличие у фотона какого-либо заряда (от 0 до 10^{-38} заряда электрона), то для его отклонения от прямолинейной траектории, которое может быть зафиксировано современными приборами и, соответственно, будет являться подтверждением гипотезы силового взаимодействия поля фотонов с магнитным полем, необходимо создание определенных условий (размеров интерферометра, величины магнитного поля и т.д.).

В материалах заявки отсутствуют какие-либо сведения об этих условиях. В описании и в формуле не приведены технические параметры и режимы, при которых ожидается появление предполагаемого заявителем эффекта.

Исходя из этого можно констатировать, что отсутствие отклонения пучка фотонов при некоторых фиксированных значениях параметров заявленной установки не будет означать отсутствие отклонения при других значениях данных параметров, а, следовательно, с помощью заявленного устройства невозможно достоверно проверить гипотезу силового взаимодействия поля фотонов со сверхсильным магнитным полем.

Также, заявителем не приведены сведения об известных рецензированных источниках информации, ставших общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения, в которых были бы представлены сведения о возможности отклонения пучка фотонов воздействием сверхсильного магнитного поля, а, следовательно, подтверждением истинности теоретических предпосылок могут явиться только экспериментальные данные (см. подпункт 2 пункта 24.5.1 Регламента). Результаты экспериментов должны носить устойчивый

характер и быть неоднократно повторены разными экспериментаторами.

Однако, в материалах заявки такие экспериментальные данные не представлены.

Таким образом, материалы заявки не подтверждают возможность реализации назначения заявленного изобретения, как “прибора для проверки гипотезы силового взаимодействия поля фотонов со сверхсильным магнитным полем”.

Исходя из вышеизложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 31.07.2013, решение Роспатента от 13.05.2013 оставить в силе.