

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Тарана А.П. (далее – заявитель), поступившее 17.01.2014 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 17.07.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2012107100/06, при этом установлено следующее.

Заявлена группа изобретений «Способ подъема воды из колодцев и открытых водоемов и устройство для его осуществления» с приоритетом от 27.02.2012, совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Способ подъема воды из колодцев и открытых водоемов, включающий операции выделения корпусом в водоеме ограниченного объема воды, изоляции его от водоема, создания на свободную поверхность воды этого изолированного объема воды избыточного давления весом балласта, вытеснения весом балласта этого ограниченного объема воды в подъемную трубу, отличающийся тем, что ограниченный изолированный объем воды вытесняют в неподвижный нагнетательный трубопровод, расположенный вне корпуса, перемещениями по вертикали балласта, размещенного на диафрагме, закрепленной в корпусе, с помощью троса подъемного устройства, например, рычажного, ворота или другого.

2. Устройство для подъема воды, способом, изложенным в п.1,

содержащее корпус со всасывающим клапаном и балластом с возможностью его возвратно-поступательного перемещения по вертикали, отличающееся тем, что корпус снабжен трубопроводом с нагнетательным клапаном, а груз-балласт подвешен на тросе подъемного устройства, например, рычажного, ворота или другого, и размещен внутри корпуса на диафрагме в жестком соединении.»

При вынесении решения Роспатента от 17.07.2013 об отказе в выдаче патента на изобретение, к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии изобретений заявленной группы условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники технических решений, охарактеризованных в следующих источниках информации:

- патент Российской Федерации № 2431059, опубл. 10.10.2011 (далее – [1]);
- В.А. Петрович, Диафрагменные насосы и их применение в пищевой промышленности. – М.: ЦНИИТЭИлегпищемаш, 1970 (далее – [2]);
- заявка на патент Российской Федерации № 95102775, опубл. 27.11.1996 (далее – [3]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

В возражении отмечается, что заявленное изобретение соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень», поскольку обеспечивает получение неожиданного технического результата. Так, по мнению заявителя, «... заявленное изобретение кроме всего прочего позволяет уменьшить трудоемкость водоподъема ...».

Источники информации [1] – [3], упомянутые в решении Роспатента,

заявителем в возражении не анализируются.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (27.02.2012) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29.10.2008 №327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);

- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения;

- анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

В соответствии с пунктом 1 пункта 26.3 Регламента ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Существо заявленной группы изобретений выражено в приведенной выше формуле изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

В патенте [1] описывается способ подъема воды и устройство для его осуществления, т.е. средства того же назначения, что и изобретения заявленной группы.

Анализ сведений, содержащихся в патенте [1] показал, что описанные в нем устройство и способ являются наиболее близкими аналогами для заявленной группы изобретений.

Так, способ и устройство по патенту [1], также как и заявленная группа изобретений, предназначена для подъема воды из естественных или искусственных водоемов с целью обеспечения водоснабжения потребителей. При этом как в известных из патента [1] технических решениях (см. п.1 и 2 ф-лы), так и в заявленных способе и устройстве, подъем воды осуществляется посредством размещения корпуса устройства в водоеме, с выделением этим корпусом ограниченного изолированного объема воды. В корпусе известного устройства (обозначено на чертеже позицией 1) также размещен балласт (поз.2) с возможностью его возвратно-поступательного перемещения по вертикали. Вес балласта в технических решениях по патенту [1], также как и в заявленной группе изобретений, создает избыточное давление на свободную поверхность воды упомянутого изолированного объема воды, в результате чего вес балласта вытесняет этот ограниченный объем воды в неподвижный нагнетательный трубопровод (поз.3), расположенный вне корпуса (поз.1). При этом как в технических средствах по патенту [1], так и в изобретениях заявленной группы, перемещение балласта обеспечивается посредством подъемного устройства, выполненного, например, в виде рычажного механизма (поз.4).

Здесь можно отметить, что в описании заявки указывается (см. стр.1 абзац 4 сверху и стр.2 абзац 2 снизу) на то, что охарактеризованная в ней

группа изобретений направлена на достижение технического результата, заключающегося в обеспечении подачи поднятой из водоема воды в нагнетательную сеть потребителю. При этом в технических решениях по патенту [1] уже обеспечивается достижение технического результата, указанного в описании заявки.

Отличие заявленной группы изобретений от технических решений, известных из патента [1] заключается в том, что корпус устройства для подъема воды снабжен всасывающим клапаном, а нагнетательный трубопроводом оборудован нагнетательным клапаном. Также из патента [1] не известны признаки формулы заявленной группы изобретений, согласно которым расположенный внутри корпуса груз-балласт размещен в жестком соединении на диафрагме, закрепленной в этом корпусе. Кроме того, из патента [1] не известно о возможности перемещения упомянутого балласта посредством троса подъемного устройства, на котором он подвешен.

Однако из уровня техники (см. стр.20 рис.7 источника информации [2]) известен диафрагменный насос, включающий в себя диафрагму (поз.6), закрепленную в корпусе (поз.2), а также средство для создания усилия (шток – поз.5), функцию которого в заявленной группе изобретений выполняет груз-балласт (признак, известный из прототипа [1]). При этом согласно сведениям, приведенным на странице 20 источника информации [2], шток (поз.5) размещен на диафрагме (поз.6) и жестко с ней соединен, т.е. имеет такую же связь с диафрагмой, что и груз-балласт в группе заявленных изобретений.

На входе в корпус диафрагменного насоса, известного из источника информации [2], установлен всасывающий клапан (поз.4), как и в устройстве, охарактеризованном в заявленной формуле. При этом на выходе из корпуса известного диафрагменного насоса имеется короткий нагнетательный патрубок (см. рис.7), который снабжен нагнетательным клапаном (поз.1).

Известный диафрагменный насос предназначен для создания напора

воды в линии нагнетания, т.е. может быть использован для получения того же технического результата, что указан и в описании заявленной группы изобретений.

Что касается отличительного признака изобретений заявленной группы, согласно которому груз-балласт подвешен на тросе подъемного устройства, за счет чего обеспечивается возможность его перемещения, то в материалах заявки отсутствуют сведения о влиянии данных признаков на указанный выше заявленный технический результат. При этом эти признаки характерны для технического решения, охарактеризованного в патентной заявке [3].

Что касается упоминания в возражении о возможности получения при реализации заявленной группы изобретений неожиданного технического результата, заключающегося в уменьшении трудоемкости водоподъема, то наличие такого результата не подтверждается как сведениями, приведенными в материалах заявки, так и доводами возражения.

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что возражение не содержит оснований для признания изобретений заявленной группы соответствующими условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности всех признаков независимых пунктов приведенной выше формулы из источников информации [1] – [3].

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения об отказе в выдаче патента на изобретение.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 17.01.2014, решение Роспатента от 17.07.2013 оставить в силе.