

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения ☒ возражения ☐ заявления

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Ваш Юрист» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 16.05.2011, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №99633, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №99633 на полезную модель «Устройство для приема и выдачи монет» выдан по заявке №2010123063/08 с приоритетом от 08.06.2010 на имя Беликова П.А., Стрехи Д.А., Волкова В.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для приема и выдачи монет выполнено в виде внешнего навесного блока, который крепится к боковой стенке корпуса платежного терминала, при этом навесной блок включает корпус, в котором размещены монетоприемник, мультимонетный хоппер, обеспечивающий прием и выдачу монет различного номинала, бокс для выдачи монет, связанный монетопроводом с мультимонетным хоппером.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что снабжено накопительным лотком, размещенным под мультимонетным хоппером и обеспечивающим прием монет, в случае превышения в хоппере заданного

количество монет определенного номинала.

3. Устройство по п.1, отличающееся тем, что корпус снабжен дверцей, обеспечивающей доступ к мультимонетному хопперу и накопительному лотку.

4. Устройство по п.1, отличающееся тем, что монетоприемник и мультимонетный хоппер подключены к блоку управления платежного терминала или настольного лотерейного терминала.

5. Устройство по п.1, отличающееся тем, что в корпусе выполнены отверстия для крепления к платежному терминалу».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

- Сведения из Интернет <http://kiosk-torg.ru> – далее [1];
- Сведения из Интернет <http://quickpay.ru> - далее [2];
- Сведения из Интернет <http://vendingworld.hu> - далее [3].

По мнению лица, подавшего возражение, из материалов [1], [2] и [3] известно устройство для приема и выдачи монет, которому присущи все признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В отзыве патентообладателя, представленном 22.07.2011, отмечено, что в возражении отсутствуют документы, подтверждающие общедоступность сведений из материалов [1], [2] и [3] до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый

патент, правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г. № 326 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 09.03.2009 (далее – Регламент ПМ) и Правила ППС.

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3. Регламента ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным

путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 22.3. Регламента ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники для сведений, полученных в электронном виде - через Интернет, через он-лайн доступ, отличный от сети Интернет, и CD и DVD-ROM дисков является либо дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, либо, если эта дата отсутствует - дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в представленной выше формуле.

Анализ доводов возражения и доводов, приведенных патентообладателем в отзыве, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

В качестве источника информации, из которого известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, в возражении указаны материалы из сети Интернет [1], [2] и [3].

Однако, следует отметить, что в возражении не приведены документы, по которым было бы возможно установить дату размещения упомянутых сведений в сети Интернет, то есть то, что указанные сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, сведения из материалов [1], [2] и [3] не могут быть учтены при оценке соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

Исходя из вышесказанного, можно сделать вывод о том, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности "новизна".

Учитывая вышеизложенное, коллегия палаты по патентным спорам пришла к выводу о возможности

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 16.05.2011, патент Российской Федерации на полезную модель №99633 оставить в силе.